

РЕШЕНИЕ

№ 3330

гр. София, 16.05.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.04.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Славина Владова

ЧЛЕНОВЕ: Юлия Тодорова

Веселина Женаварова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2262** по описа за **2016** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по гл. XII АПК във вр. с чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от А. Е. Б. срещу решение от 25.01.2016 г. по н.а.х.д. № 168/2015 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 59418/04.12.2012 г. на началник АНД при Отдел „Пътна полиция”-СДВР, с което НП на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 ЗДвП на касационния жалбоподател е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лв. за извършено нарушение на чл. 104а ЗДвП. Твърдят се допуснати при постановяване на първоинстанционното решение съществени нарушения на процесуалните правила, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК. Конкретно се сочи, че в АУАН и в НП липсва надлежно описано административно нарушение, което нарушава правото на защита на наказаното лице, както и че необосновано районният съд е приел, че касаторът е използвал мобилния си телефон по време на управлението на автомобила. В съдебно заседание касационният жалбоподател А. Е. Б., р.пр., не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба СДВР-Отдел „Пътна полиция”, р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, XIII касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания, заключението на прокурора и събраните от

първоинстанционния съд доказателства, направи следните изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото ѝ и във връзка със сочените в нея касационни основания, административният съд взе предвид следното:

С обжалваното решение Софийският районен съд е потвърдил Наказателното постановление, с което на основание чл.183, ал.4, т.6 ЗДвП на А. Е. Б. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50лв. за извършено нарушение на чл.104а ЗДвП – за това, че на 25.12.2012г., около 13:45ч. в [населено място], по [улица], от [улица]към [улица], като управлява лек автомобил „Нисан“ с рег. [рег.номер на МПС] , ползва мобилен телефон без наличието на устройство, позволяващо използването на телефона без участие на ръцете. За да приеме за установено горното и по първоинстанционното дело, районният съд съдът се е позовал на показанията на разпитаните като свидетели актосъставител Г. и на свидетеля по акта – С., като е обсъдил подробно и дадените от касатора обяснения и тези на свидетелката Б., разпитана съгласно задължителните указания по решение №7992/18.12.2014г. по адм.д.№10572/2014г. на АССГ.

Относно твърдяната като касационно основание необоснованост на горните изводи, настоящият съдебен състав съобрази следното:

Преценката на първоинстанционния съда относно установените по делото релевантни факти не подлежи на касационен контрол, доколкото при обсъждането на доказателствата не е допуснато превратно тълкуване или вътрешно противоречие и непоследователност. Въпреки, че съставеният АУАН, за разлика от производството по налагане на административно наказание /чл.189, ал.2 ЗДвП/, по силата на чл.14, ал.2 НПК във вр. с чл.84 ЗАНН няма обвързваща доказателствена сила в съдебното производство, на практика констатациите в него са потвърдени в съд.з. от разпитаните свидетели Г. и С., които имат право да ползват акта като писмени бележки, съгласно чл.122 НПК. Районният съд подробно излага съображения защо дава вяра на тази група свидетели , а не на обясненията на нарушителя и на свидетелката Б., с която касаторът живее на съпружески начала. В случая, при обсъждането на доказателствата и при преценката си относно установените по делото релевантни факти, първоинстанционният съд не е допуснал превратно тълкуване на доказателствата, нито логическо противоречие в обсъждането. Изводите на съда че е налице извършено административното нарушение по чл.104а ЗДвП, според която разпоредба, на водача на моторно превозно средство е забранено да използва мобилен телефон по време на управление на превозното средство, освен чрез устройство, позволяващо използването на телефона без участие на ръцете му , са направени при спазване на изискването по чл.305, ал.3, пр.ІІ НПК във вр. с чл.84 ЗАНН след преценка на всички доказателства по делото и по вътрешно убеждение.

Относно твърдението в касационната жалба, че в АУАН и в НП липсва подробно описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено, съдът намира, че както АУАТ, така и НП съдържат данни, от които може да се направи извод за наличието на всички елементи от фактическия състав на административното нарушение чл.104а ЗДвП – субекта-касатора, в качеството му на водач на МПС; изпълнителното деяние – ползване на мобилен телефон по време на управление без устройство, позволяващо използването му без участие на ръцете му; време и място на извършване на нарушението.

По посочените съображения, съставът на касационния съд приема, че при постановяването от Софийския районен съд на обжалваното решение не са допуснати сочените в касационната жалба нарушения, представляващи касационни основания по чл.348, ал.1

НПК, като не се установяват нарушения на материалния закон и при извършената съгласно чл.218, ал.2 АПК служебна проверка, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

С оглед на горното и на основание чл.221, ал.2 във вр. с чл.63 ЗАНН, Административен съд София- град, X. касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 25.01.2016г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18 състав, по н.а.х.д. №168/2015г. по описа на съда.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

2.