

Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5119** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ САВ С. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. В. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. И. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Пандурска с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. И. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Пандурска с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с

оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Р. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П., 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. В. вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички документи намиращи се в делото съм запознат с тях, направил съм справки в НАП и АГКК. Запознал съм се с Решение № 210/05.12.1989 г. Ходих на оглед на имотите и имам снимки. Никой не ме е допускар до имота, границата е материализирана с ограда и се вижда всичко и не е било нужно да влизам в имота. По отношение на уреждане на сметки по регулации, аз съм отговорил защо няма нужда от уреждане на сметки по регулации. Кадастралната и имотната граница съвпадат по заповедта от 1976 г.

АДВ. ПАНДУРСКА: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям молба за увеличаване на размера на депозита с оглед наредбата за увеличение с 269 лв., съобразно приложена декларация.

АДВ. В.: Оспорвам експертизата. Вещото лице е правил оглед на имота без ние да бъдем уведомени каза, че има и снимки, които моля да се представят по делото. Моля да се допусне допълнителна задача, да се посети имота в присъствието на двете страни, за да няма нарушаване правото на страните в процеса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямахте изискване за съвместен оглед на имота. Не възразявам да се направи оглед. Направените снимки мога да ги представя, но те няма с нищо да допринесат за промяна в експертизата.

АДВ. ПАНДУРСКА: Считаю, че няма нарушаване на равенството на страните, тъй като няма изискване огледа да е в присъствието и на двете страни. Снимков материал не е приложен и не смятам, че е необходим с оглед на това, че вещото лице е изготвило комбинирана скица, извършило е оглед на място, извършило е оглед в общината. Не смятам, че имаме основание за поставяне на допълнителна задача.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ с оглед избягване на съмнения относно обективността на изготвената експертиза, предоставя възможност да се извърши съвместен оглед на имота, като в случай, че последното установи различни обстоятелства при изготвената експертиза, да бъде изготвено заключение в тази насока. При преценката на вещото лице, при огледа да се направи и снимков материал. Указва на жалбоподателя, че следва да внесат разликата по изготвената експертиза в размер на 269 лв. и 100 лв. за допълнително определената задачи в днешното с.з., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗВЪРШИ съвместен оглед на имота.

СЪДЪТ определя дата за съвместния оглед – 11.06.2020 г. от 11,00 часа в с. Л. пред имота.

УКАЗВА на вещото лице, по негова преценка при огледа, при необходимост да направи и снимков материал на имота.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да внесат разликата по изготвената експертиза в размер на 269 лв. и 100 лв. за допълнително определената задачи в днешното с.з

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.07.2020 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: