

РЕШЕНИЕ

№ 5993

гр. София, 04.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в открито заседание на 18.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **34** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

11

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба от И. А. Й. срещу заповед № 848/08.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на И. А. Й. за заеманата от него длъжност старши инспектор в митнически пункт К., Митница Столична.

В жалбата се поддържа, че актът е постановен в противоречие с материалноправни норми - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта. Претендират се разноски.

Ответникът – директорът на Агенция „Митници” изразява подробно становище за неоснователност на жалбата, административният акт е законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, при спазване на административно производствените правила за издаването му и в съответствие с целта на закона. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посоченото в жалбата основание по чл. 146, т. 4 от АПК,

приема за установени следните обстоятелства по делото.

Служебното правоотношение на И. А. Й. с Агенция «Митници» е възникнало въз основа на заповед № 5363/28.04.2004 г. на директора на Агенция «Митници», с която И. А. Й. е назначен на длъжността старши инспектор в Регионална митническа дирекция С., Митница К., като със заповед № 937114.12.2009 г. служителят е назначен на същата длъжност в Митница Столична.

На 03.09.2011 г. на служителя е връчена длъжностна характеристика за заеманата от него длъжност «старши инспектор» в Митница Столична, митнически пункт К..

Със заповед № 848/08.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници” на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на И. А. Й. за заеманата от него длъжност „старши инспектор” в митнически пункт К., Митница Столична. Като основание за прекратяване на служебното правоотношение административният орган е посочил и заповед № ЗАМ-70/06.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници” и утвърдено длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 10.02.2012 г. С посочената заповед е определена, считано от 10.02.2012 г. структурата на Митница Столична с обща численост на персонала от 477 щатни бройки (вместо определената обща численост на персонала от 518 бройки по представеното длъжностно разписание от 22.12.2011 г., т.е общата численост е намалена с 41 щатни бройки), като съгласно т. 3.2 от заповедта за митнически пункт К. е предвидена численост от 75 щатни бройки. Съобразно представеното длъжностно разписание от 10.02.2012 г. щатните бройки в митнически пункт К. са 75, като от тях са предвидени 1 бройка за началник на митнически пункт, 1 бройка за държавен инспектор, 4 бройки за главен инспектор, 21 бройки за старши инспектор, 17 бройки за младши инспектор, 2 бройки за главен митнически специалист, 19 бройки за старши митнически специалист и 10 бройки за младши митнически специалист. От представените по делото доказателства се установява също така, че по длъжностното разписание на Митница Столична от 22.12.2011 г. (преди прекратяване на служебното правоотношение на държавния служител, с предвидена обща численост на персонала от 518 щатни бройки) щатните бройки в митнически пункт К. са 96, от които 1 бройка за началник на митнически пункт, 1 бройка за държавен инспектор, 7 бройки за главен инспектор, 26 бройки за старши инспектор, 18 бройки за младши инспектор, 5 бройки за главен митнически специалист, 24 бройки за старши митнически специалист и 14 бройки за младши митнически специалист.

Следователно, от събраните по делото доказателства се установява намаляване на общата численост на Митница Столична с 41 щатни бройки, като от тях при митнически пункт К. намаляването е с 21 щатни бройки.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е неоснователна, обжалваната заповед е издадена в съответствие с материалния закон.

Служебното правоотношение на И. А. Й. за заеманата от него длъжност старши инспектор в митнически пункт К., Митница Столична е прекратено на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаването може да прекрати служебното

правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността.

Основният спор между страните, и това, което следва да изследва и настоящата инстанция е обстоятелството дали е налице реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя, при какви обстоятелства е осъществено същото, доколко е налице изготвена процедура по подбор при съкращаването на държавния служител и дали същата е била спазена от административния орган при прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя. В тази връзка следва да се направи извода, че и съобразно постоянната практика на Върховния административен съд (предимно във връзка с прекратени служебни правоотношения на посоченото правно основание от Агенция „Митници”), ако е била проведена процедура по подбор на държавните служители при прекратяването на служебните им правоотношения, същата е станала част от процедурата по прекратяването на служебното правоотношение и незаконосъобразността на проведената процедура по подбор се отразява несъмнено и на законосъобразността на заповедта за прекратяването на служебното правоотношение. Отговорът на тези въпроси следва да бъде даден и правните изводи на съда формирани въз основа на събраните по делото доказателства. Понятието длъжност в администрацията, се определя в чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, като съгласно посочения текст длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б., на Закона за изпълнение на наказанията или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Обстоятелството, дали функциите, присъщи на длъжността на И. А. Й. съществуват и продължават да се осъществяват от лица, заемащи друга длъжност не означава, че не е налице съкращаването на длъжността. Дори длъжността да е продължила да съществува като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, то, ако са намалени бройките, определени да изпълняват длъжността е налице съкращаване на длъжността.

При преценката на обстоятелството дали е налице съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя в производството пред настоящата инстанция, съдът съобразява и задължителните указания, дадени в мотивите на решение № 16375/19.12.2012 г. на Върховния административен съд. Съгласно мотивите на посоченото решение, за да се прецени дали законосъобразно е съкратена длъжността на жалбоподателя първоинстанционният съд е следвало да изиска доказателства в кои структури на Агенция „Митници” е увеличена числеността на персонала след намаляване на числеността на митница Столична и митнически пункт К., с какъв брой длъжности и какви са длъжностните им характеристики, за да се сравнят със съкратената длъжност и да се прецени дали има реално съкращаване на длъжността.

От събраните по делото доказателства се установява, че със заповед № ЗАМ-70/06.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници” е определена, считано от 10.02.2012 г. структурата на Митница Столична с обща численост на персонала от 477 щатни бройки (вместо определената обща численост на персонала от 518 бройки по представеното длъжностно разписание от 22.12.2011 г., т.е общата численост е

намалена с 41 щатни бройки), като съгласно т. 3.2 от заповедта за митнически пункт К. е предвидена численост от 75 щатни бройки. Съобразно представеното длъжностно разписание от 10.02.2012 г. щатните бройки в митнически пункт К. са 75, като от тях са предвидени 1 бройка за началник на митнически пункт, 1 бройка за държавен инспектор, 4 бройки за главен инспектор, 21 бройки за старши инспектор, 17 бройки за младши инспектор, 2 бройки за главен митнически специалист, 19 бройки за старши митнически специалист и 10 бройки за младши митнически специалист. От представените по делото доказателства се установява също така, че по длъжностното разписание на Митница Столична от 22.12.2011 г. (преди прекратяване на служебното правоотношение на държавния служител, с предвидена обща численост на персонала от 518 щатни бройки) щатните бройки в митнически пункт К. са 96, от които 1 бройка за началник на митнически пункт, 1 бройка за държавен инспектор, 7 бройки за главен инспектор, 26 бройки за старши инспектор, 18 бройки за младши инспектор, 5 бройки за главен митнически специалист, 24 бройки за старши митнически специалист и 14 бройки за младши митнически специалист.

Следователно, от събраните по делото доказателства се установява намаляване на общата численост на Митница Столична с 41 щатни бройки, като от тях при митнически пункт К. намаляването е с 21 щатни бройки. При така съобразените доказателства следва да се направи преценката дали така намалената численост на Митница Столична (включително и на митнически пункт К., където е налице намаляване на длъжностите старши инспектор, каквато длъжност е заемал жалбоподателя преди прекратяване на служебното му правоотношение) представлява реално съкращаване на длъжността на жалбоподателя и следователно е налице законосъобразно прекратяване на служебното му правоотношение.

Съгласно мотивите, съдържащи се в решението на Върховния административен съд, при разглеждането на спора настоящата съдебна инстанция следва да установи какви са длъжностните характеристики по отношение на щатните бройки, с които е била увеличена числеността на митница Б., митница Аерогара С. и митница С., като същите следва да се сравнят с длъжностната характеристика за длъжността, заемана от жалбоподателя и по този начин да се прецени дали е налице реално съкращаване на длъжността. В процесния случай обстоятелството дали е налице съкращаване на длъжността (съобразно мотивите на посоченото решение на Върховния административен съд) следва да се преценява с оглед на съкращаването на длъжността не само в митнически пункт К. на Митница Столична, но в цялата митница Столична и в тези митнически администрации, в които е увеличена числеността с толкова щатни бройки, с колкото е намалена числеността на Митница Столична. От събраните по делото доказателства (включително и идентична констатация в тази насока се съдържа в представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя) се установява, че след намаляване на числеността на Митница Столична (числеността е намалена с 41 щатни бройки) щатните бройки са били прехвърлени в митница Б., митница Аерогара С. и митница С.. В Митница Аерогара С. са прехвърлени 27 щатни бройки, а именно: в отдел „Правно нормативен” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на отдел”, в отдел „Митническо оформяне” – 17 щатни бройки за длъжността „младши инспектор” и 1 щатна бройка за длъжността „младши митнически специалист”, в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо

разследване и оперативен контрол” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика – 2 щати бройки за длъжността „младши експерт” и 2 щатни бройки за длъжността „старши експерт”, в сектор „Административно-наказателно производство” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в МП Летище-товари – 1 щатна бройка за длъжността „началник на митнически пункт”. В Митница Б. са били прехвърлени 8 щатни бройки – в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика” – 4 щатни бройки за длъжността „старши експерт” и 4 щатни бройки за длъжността „младши експерт”. В Митница С. – в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика” – 2 щатни бройки за длъжността „старши експерт” и 2 щатни бройки за длъжността „младши експерт”, в сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор” и в отдел „Приходи” – 1 щатна бройка за длъжността „старши митнически специалист”.

При така установеното намаляване на числеността на Митница Столична с 41 щатни бройки и увеличаване на числеността с посочените 41 щатни бройки на митница Б., митница Аерогара С. и митница С., съгласно мотивите, съдържащи се в решението на Върховния административен съд, при разглеждането на спора настоящата съдебна инстанция следва да установи какви са длъжностните характеристики по отношение на щатните бройки, с които е била увеличена числеността на митница Б., митница Аерогара С. и митница С., като същите следва да се сравнят с длъжностната характеристика за длъжността, заемана от жалбоподателя и по този начин да се прецени дали е налице реално съкращаване на длъжността. Съгласно длъжностната характеристика, връчена на жалбоподателя за длъжността, заемана от него „старши инспектор”, основните задължения на длъжността са да извършва дейности, свързани с изпълнение на задачи в областта на митническия надзор и контрол, както и пряко да осъществява митническия надзор и контрол, осъществява контрол на стоки, превозни средства, лица, митнически и придружаващи ги документи, удостоверява с подпис и личен митнически печат извършените от него контролни действия, организира функционалните взаимоотношения между органите, имащи отношение по митническия надзор и контрол, участва в процеса на квалификация и преквалификация на митнически служители на местно ниво, прави предложения за управленски решения на проблеми, свързани с работата на административното звено, събира по установен ред винетни такси за ползване на пътна инфраструктура в съответствие със Закона за пътищата. Посочените основни задължения за тази длъжност следва да бъдат сравнени с основните задължения за длъжностите, с които е увеличена числеността на Митница Аерогара С.. От събраните по делото доказателства се установява, че в Митница Аерогара С. са прехвърлени 27 щатни бройки, а именно: в отдел „Правно нормативен” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на отдел”, в отдел „Митническо оформяне” – 17 щатни бройки за длъжността „младши инспектор” и 1 щатна бройка за длъжността „младши митнически специалист”, в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разследване и оперативен контрол” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика – 2 щати бройки за длъжността „младши експерт” и 2

щатни бройки за длъжността „старши експерт”, в сектор „Административно-наказателно производство” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в МП Летище-товари – 1 щатна бройка за длъжността „началник на митнически пункт”. От събраните по делото доказателства се установява, че завършената специалност от жалбоподателя е маркетинг и мениджмънт, като с оглед на това обстоятелство не следва да се прави сравнение по отношение на увеличаването на числеността на Митница Аерогара С. в отдел „Правно нормативен” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на отдел”.

С оглед на заеманата от жалбоподателя длъжност старши експерт не следва да се прави сравнение и на функциите на тази длъжност с увеличената численост на Митница Аерогара С. в сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” с 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Митническо разследване и оперативен контрол” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в сектор „Административно-наказателно производство” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор”, в МП Летище-товари – 1 щатна бройка за длъжността „началник на митнически пункт”.

Следователно, относно наличието на функциите, присъщи на длъжността „старши инспектор”, следва да се прецени доколко същите функции са присъщи на длъжността „младши инспектор” и за длъжността „младши митнически специалист” в отдел „Митническо оформяне”, за длъжността „младши експерт” в сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика и за длъжността „старши експерт” в сектор „Административно-наказателно производство”. При анализа на посочените обстоятелства следва да се съобразят не само и единствено представените като доказателства по спора длъжностни характеристики, но и спецификата на функциите, присъщи на длъжностите старши инспектор, младши инспектор, младши технически специалист, младши експерт и старши експерт, така както същите са определени в Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, действаща за процесния период, отменена към момента на постановяване на настоящото решение (Загл. изм. - ДВ, бр. 47 от 2011 г., в сила от 15.03.2012 г. - изм., бр. 106 от 2011 г., в сила от 1.01.2012 г., бр. 21 от 2012 г., в сила от 15.03.2012 г.). Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 7 от посочената наредба длъжността "старши инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица; старшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове, докато длъжността „старши експерт” съобразно чл. 6, ал. 1, т. 3 е свързана с обработката на преписки, изготвянето на анализи и предложения, засягащи дейността на съответната администрация и гражданите, поддържането на регистри и бази данни, с осъществяването на дейности, свързани с правомощията на органа на държавна власт като ръководител на съответната администрация; старшият експерт носи пряка отговорност за извършваните от него действия във връзка с изпълнението на длъжността. В тази връзка следва

несъмнения извод, че дори нормативно определените функции за длъжността „старши експерт” не са идентични с тези функции, присъщи за длъжността „старши инспектор”. По същия начин нормативно определените функции за длъжността „младши експерт” са различни от нормативно определените функции за длъжността „старши инспектор”. Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 от наредбата длъжността "младши експерт" е свързана с подкрепа на дейността на по-високите длъжностни нива чрез събиране и систематизиране на информация, с обработка на бази данни, с проучване и обобщаване на различни практики, проблеми и алтернативни решения във връзка с дейността на администрацията; младшите експерти могат да осъществяват дейности по административното обслужване. Следователно, дори самата наредба определя различни функции за длъжността „старши инспектор” и за длъжността „младши експерт”.

Не се установява идентичност на функциите за длъжността „младши митнически специалист” и длъжността „старши инспектор”, така, както същите са определени в посочената наредба. Съгласно чл. 8, ал. 2, т. 3 от наредбата длъжността "младши специалист" е свързана с изпълнението на общи спомагателни функции, с набирането и обработването на информация, регистрирането на преписки и административно обслужване, докато длъжността "старши инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица; старшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове.

Не се установява и идентичност за функциите на длъжността „младши инспектор” и на длъжността „старши инспектор”, така както същите са нормативно определени в наредбата. Съгласно чл. 6, ал. 2, т. 8 от наредбата длъжността "младши инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица под прякото ръководство на инспектори от по-високи длъжностни нива, както и със събирането, обработването и систематизирането на информация във връзка с контролната дейност; младшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове. Подобна идентичност не се установява и от функциите на двете длъжности, така както същите са посочени в длъжностните характеристики за заемане на длъжността. Така например за длъжността „старши инспектор” съобразно представената длъжностна характеристика са присъщи функции, които не са присъщи за длъжността младши инспектор. Така например докато „младшият инспектор” осъществява митнически надзор и контрол върху внасянето, изнасянето, складирането и транзитирането на стоки за и от Република Б., то старшият инспектор осъществява контрол не само на стоки, но и на превозни средства и лица, на митнически и придружаващи ги документи. За разлика също така от младшия инспектор на старшия инспектор са възложени функции, свързани със задължението му да обработва

представените митнически и придружаващи ги документи и при установяване на несъответствия, грешки или нарушения, възникнали в процеса на обработката да предприема необходимите мерки, възложени са му функции да може да прави предложения за усъвършенстване на митническата оперативна дейност, да организира, контролира и отговаря за дейността на звеното, когато това му е възложено с вътрешноведомствен акт, да прави предложения за управленски решения на проблеми, свързани с работата на административното звено, да установява слабостите и недостатъците, възникващи в процеса на управление, да ги отстранява или ако няма правомощия да ги отстрани да информира своевременно прекия си ръководител, да събира по установени ред винетни такси за ползване на пътна инфраструктура. От направения сравнителен анализ на основните функции, присъщи за длъжността „младши инспектор” и за длъжността „старши инспектор” следва извода за липсата на идентичност по отношение на изпълняваните от тях функции, която липса на идентичност е нормативно предопределена още с разпоредбите на чл. 6, ал. 4, т. 7 от наредбата и чл. 6, ал. 4, т. 8 от наредбата. Липсата на идентичност се предопределя нормативно и с разпоредбата на чл. 6, ал. 3 от наредбата, съгласно която в зависимост от възложените служебни задължения и необходимите за тяхното изпълнение професионална квалификация, образователна степен и професионален опит длъжностите "експерт" и "инспектор" в администрацията имат четири групи, подредени в низходящ ред - съответно държавен, главен, старши и младши. В тази връзка следва несъмнения извод, че не може да се твърди идентичност на изпълнявани функции, когато те са предвидени за различни длъжности – в процесния случай за длъжността, заемана от жалбоподателя „старши инспектор” и за длъжността „младши инспектор”. Същите изводи следва и по отношение на увеличаването на числеността на Митница Б. и на Митница С.. От събраните по делото доказателства се установява, че в Митница Б. са били прехвърлени 8 щатни бройки – в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Митническо разузнаване и разследване на наркотрафика” – 4 щатни бройки за длъжността „старши експерт” и 4 щатни бройки за длъжността „младши експерт”. В Митница С. – в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика” – 2 щатни бройки за длъжността „старши експерт” и 2 щатни бройки за длъжността „младши експерт”, в сектор „Разузнавателна информация и анализ на риска” – 1 щатна бройка за длъжността „началник на сектор” и в отдел „Приходи” – 1 щатна бройка за длъжността „старши митнически специалист”. Направените изводи по отношение на увеличаването на числеността на Митница Аерогара С. са напълно относими и по отношение на увеличаването на числеността на посочените две митнически администрации, доколкото и тяхната численост е увеличена със съответните бройки за длъжностите „младши експерт”, „старши експерт” и „старши митнически специалист”.

Следователно, в процесния случай от събраните по делото доказателства

действително се установява намаляване на щатните бройки в Митница Столична и увеличаване на щатните бройки на Митница Аерогара С., Митница Б. и Митница С., но не се установява, както се посочва и в представените по делото писмени бележки от жалбоподателя простото преместване на длъжности с идентични функции, доколкото и съкратените длъжности (по отношение на жалбоподателя) са за длъжността старши инспектор, а увеличаването на числеността на останалите митнически учреждения е направено или с по-високи длъжности (началник на сектор, началник на отдел) или пък с по-ниски такива (младши инспектор). Не е налице запазване на функции при тези обстоятелства доколкото и съобразно чл. 1, ал. 3 от наредбата разпределянето на длъжностите по длъжностни нива е в зависимост от сложността на изпълняваните функции и отговорностите на длъжността и в зависимост от органа, който те подпомагат при осъществяването на неговите правомощия. Предвид това обстоятелство и доколкото не е налице еднакво длъжностно ниво, то е неоснователно оплакването, че не е налице съкращаване на длъжността, а е налице промяна в наименованието на длъжността. Във всички случаи, обаче не може да се отрече правомощието на административния орган относно начина на организация на администрацията на ръководената от него агенция и с оглед на това, че на него е възложено ръководството на агенцията и изпълнението на определени функции, за постигането на които същият има безусловното право да организира по такъв начин работата на администрацията, включително и нейното преструктуриране за постигането на възложените му функции. Понятието за съкращаване на длъжността се свързва с направена преценка на административния орган, че определени функции, осъществявани от определена длъжност в администрацията не е необходимо вече да бъдат изпълнявани или пък с обстоятелството на преценката, че е направена такава, че тези функции следва да се изпълняват от по-малък брой служители. В процесния случай от представените по делото доказателства се установява, че преценката на административния орган е била да се намали броят на служителите заемащи определени длъжности, сред които и длъжността, заемана от жалбоподателя – старши инспектор в Митница Столична, митнически пункт К. и да се увеличи броят на служители в Митница Аерогара С., Митница Б. и Митница С., но не за длъжността старши инспектор, а за други длъжности, чиито функции и съобразно посочените по-горе разпоредби на наредбата и съобразно представените като доказателства по спора длъжностни характеристики се различават съществено от функциите, присъщи на изпълняваната от жалбоподателя длъжност „старши инспектор”.

С оглед на обстоятелството, че в хода на съдебното производство не бяха събрани доказателства за извършван подбор по отношение на длъжността, заемана от жалбоподателя, то и оплакванията, съдържащи се в тази насока в жалбата са неоснователни.

Неоснователно е оплакването за незаконосъобразност на обжалваната заповед с оглед на обстоятелството, че в същата не било посочено пред кой орган и в

какъв срок може същата да бъде обжалвана. Посочените обстоятелства не се отразяват на законосъобразността на заповедта, доколкото са свързани с упражняването на правото на защита на засегнатото лице, а предвид обстоятелството, че жалбата е подадена в срок, това право не е нарушено от административния орган. В резултат на направените изводи следва извода за реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя в производството пред настоящата инстанция.

Действително, както се посочва и в жалбата, и в представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя съгласно чл. 87а от Закона за държавния служител при преобразуване на администрация, при преминаване на дейност от една администрация в друга, както и при преминаване на дейност от закрыта администрация в друга, служебното правоотношение с държавния служител не се прекратява. В процесния случай, обаче в производството пред настоящата инстанция от събраните по делото доказателства не се установиха никакви предпоставки за приложимостта на чл.87а от Закона за държавния служител. От събраните по делото доказателства не се установи преминаване на част от функциите, присъщи на Агенция „Митници” в друга администрация, доколкото посочения текст предпоставя преминаване на дейност от една администрация в друга. Всяка една от структурите на Агенция „Митници” не представлява отделна администрация, администрацията е една и съща и тя е администрацията на Агенция „Митници”. В процесния случай не е налице преобразуване на администрация, преминаване на дейност от една администрация в друга, както и преминаване на дейност от закрыта администрация в друга, за да се обуслови приложимостта на чл. 87а от Закона за държавния служител. В представеното като доказателство по спора поименно разписание на длъжностите в Митница Столична от 09.02.2012 г. не се установяват свободни щатни бройки за длъжността старши експерт, такива не се установяват и в поименното разписание на длъжностите в Митница Столична от 16.02.2012 г. Свободни щатни бройки за длъжността старши инспектор не се установяват и от представените като доказателства по спора поименно разписание на длъжностите в Митница В. от 02.02.2012 г., поименно разписание на длъжностите в Митница Л. от 22.12.2011 г., поименно разписание на длъжностите в Митница Б., поименно разписание на длъжностите в Митница Р., поименно разписание на длъжностите в Митница П., поименно разписание на длъжностите в Митница Аерогара С., поименно разписание на длъжностите на Митница С. от 31.01.2012 г., поименно разписание на длъжностите на Митница С. в сила от 01.02.2012 г.,

Оспореният административен акт е издаден и от компетентен орган – директорът на Агенция „Митници”. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 5 от У. правилник на Агенция „Митници”, директорът на Агенция „Митници” назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Следователно, при издаването на акта за прекратяване на служебното правоотношение не са били допуснати нарушения на административно

производствените правила, актът съдържа мотиви - в обстоятелствената му част има позоваване на правнорелевантните факти, а удостоверяващите ги доказателства са приложени към административната преписка, издаден е от компетентен орган. Изложените фактически предпоставки за извършената преценка и цитираното правно основание, позволяват да се извърши контрол за законосъобразност на волеизявлението на административния орган. По изложените съображения оспореният административен акт е законосъобразен, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

От страна на ответника е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което с оглед изхода на спора следва да бъде уважено в размер на 150 лв.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на И. А. Й. срещу заповед № 848/08.02.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на И. А. Й. за заеманата от него длъжност старши инспектор в митнически пункт К., Митница Столична, като неоснователно.

ОСЪЖДА И. А. Й. да заплати в полза на Агенция „Митници” юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ