

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24726

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разглежда дело номер **9211** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото съдебно производство по чл. 226, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), е образувано след като с решение № 10063 от 24.10.2023 г. по адм. дело № 2665/2023 г. по описа на Върховния административен съд, VIII о. е отменено решение № 6903 от 17.11.2022 г., поправено с решение № 500 от 30.01.2023г. по адм. дело № 1908/2022г. на Административен съд – София град, и делото е върнато за ново разглеждане оспорването на „Итам“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221720004865-091-001/26.07.2021г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) – [населено място], потвърден с решение № 1982/29.12.2021г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) София при Централно управление (ЦУ) на НАП, в частта на установените задължения по ЗДДС в размер на 8 719.12лв. главница и съответните лихви за забава и допълнително определени задължения по ЗКПО в размер на 11 150.20лв. главница и съответните лихви за забава.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на акта и се претендира отмяната му. Жалбоподателят оспорва правомерността на извършените от приходната администрация корекции на счетоводния финансов резултат, довели до начисляването на допълнителни задължения за корпоративен данък. Отрича доказателствената стойност на извършената в хода на ревизионното производство оценителна експертиза. Възражава срещу непризнаването за данъчни цели на извършените амортизационни отчисления по отношение на собствените на дружеството недвижимите имоти, които е категоричен, че се използват в икономическата му дейност. Оспорва и начислените с акта допълнителни задължения за ДДС на основание ал. 27, ал. 2 ЗДДС. Представя писмени бележки и претендира

отмяна на проверяваната част от РА и присъждане на разноски.

Ответникът – директор на дирекция ОДОП – [населено място] при ЦУ на НАП, в с.з. чрез юрк. В. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В предоставения на пълномощника срок същият не представя поисканите писмени бележки.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че на „Итам“ ЕООД е възложена ревизия за определяне на задълженията му по ЗДДС за периодите от 01.12.2014 г. до 30.06.2020 г. и по ЗКПО за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г. За тази цел са издадена ЗВР, с която е определен предметния обхват на ревизията, състава на ревизиращия екип и срока за извършване на ревизията – последно удължен със ЗИЗВР до 25.01.2021 г.

С цел установяване на релевантните за облагането факти и обстоятелства от приходните органи са предприети редица процесуални действия, подробно описани в РД, синтезирани в решението на директора на дирекция ОДОП и в частта на фактическите установявания в отмененото от ВАС решение № 6903 от 17.11.2022 г. по адм. дело № 1908/2022г. на АССГ, 57 състав. Доколкото не е налице спор за тях настоящият съдебен състав не намира за нужно повторното им възпроизвеждане.

В хода на ревизията са събрани доказателства, представени от ревизираното лице, от трети задължени лица при извършените им насрещни проверки - „ЧЕЗ Електро България“ АД, „Увекс“ ЕООД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, и „Правец Газ 1“ АД. Присъединени са доказателства от други контролни производства. Съставени са съответните протоколи. Възложена е оценителна експертиза на основание л. 60, ал. 1 ДОПК с цел установяване на пазарното съответствие на продажните цени, по които РЛ е прехвърлило свои активи – 12 броя автомобила и 1 бр. недвижим имот.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22221720004865-092-001/14.04.2021 г., чиито констатации и предложения във връзка с облагането са възприети в приключващия ревизията Ревизионен акт (РА) № Р-22221720004865-091-001/26.07.2021 г.

Предмет на настоящата съдебна проверка е тази част от акта, с който на „Итам“ ЕООД са определени допълнителни задължения по: ЗКПО за данъчни периоди 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 г. в общ размер на 19 577,38 лв. главница и 8163,91 лв. лихви; ЗДДС за отделните месеци от данъчен период 01.12.2014 – 30.06.2020 г. в общ размер на 8 719,12 лв. главница и 3 518,14 лихви.

Така установените задължения са формирани в резултат на:

1. В частта по ЗКПО:

В хода на ревизията приходните органи са констатирали продажба на 12бр. автомобили, подробно описани в РА на стр. 2, чията продажна цена посредством назначена с Акт № Р-22221720004865-999-001/06.06.2021 г. експертиза са установили, че съществено се различава от пазарната. Идентични са били установяванията им и преценката за пазарно съответствие на извършена продажба на недвижим имот на дружеството – апартамент № 57, находящ се в [населено място], [улица], ет. 6. С оглед резултатите от назначената експертиза е констатирано съществено отклонение на цените, на които са продадени активите на дружеството, с изключение на автомобил марка „И.“ с ДК [рег.номер на МПС] . При тези данни органите по

приходите са извършили корекция на счетоводния финансов резултат на дружеството за съответната година, в която е извършена продажбата, с разликата между минималната пазарна цена, определена по назначената експертиза и продажната цена на съответния автомобил и недвижимия имот. Така на основание чл. 16, ал. 1 ЗКПО е увеличен СФР за: 2014г. с 14 402лв.; 2015г. с 14 557.67лв., 2016г. с 36 863.25лв., 2017г. с 7 502лв. и 2019г. с 15 783.69лв.

По отношение на останалите недвижими имоти на дружеството от РЛ са подадени следните писмени обяснения, във връзка с използването им за дейността на фирмата:

1. По отношение земя УПИ 14-2668, находящ се в [населено място], Промислена зона, „Б.“, представляващ поземлен имот, ведно с административна сграда, ниско строителство, се сочи, че е използван за паркиране на собствените на РЛ автомобили, с които се извършва транспортна дейност, а в последствие имота е отдаден под наем;
2. По отношение имот, находящ се в [населено място], Апартаментен хотелски комплекс „М.“, състоящ се от апартамент и паркомясто, се сочи, че се използва за офис;
3. По отношение имот, находящ се в [населено място], представляващ апартамент № 3, с две паркоместа, комплекс „Езерото“ се сочи, че се ползва за офис;
4. По отношение на имот, находящ се в [населено място], кв. О. купел, сграда „Трейд Х. У.“, апартамент № 58, се използва като склад и офис, където се складира стока за продажба;

Приходните органи са установили, че РЛ не е представило документи, доказващи твърденията относно тяхното предназначение му, както и доказателства, че процесните имоти са участвали в икономическата дейност на дружеството, а така също и, че тези имоти могат да бъдат отчетени като инвестиционни. Прието е, че имотите са заведени в счетоводството на „Итам“ ЕООД като дълготрайни материални активи по сметка 203 „Сгради“ и като такива за тяхното отчитане следва да се прилага СС 16 „Дълготрайни материални активи“. Доколкото тези активи са неамортизируеми, тъй като не се употребяват в дейността на дружеството, то за тях не е следвало да се отчитат амортизации, а такива са били начислени, както следва: за 2014г. в размер на 10 104.98лв.; за 2015г. в размер на 17 699.83лв.; за 2016г. в размер на 17 912.43лв.; за 2017г. в размер на 17 912.43лв.; за 2018г. в размер на 18 022.95лв. и за 2019г. в размер на 8 543.19лв. Тези амортизации на основание чл. 54, ал. 1 от ЗКПО не са признати за данъчни цели, както и начислените от дружеството амортизации до края на 2015г. за автомобил „Г. Ч.“ с ДК [рег.номер на МПС], който е установено, че е продаден на „Диту“ ООД с фактура № 150/04.08.2014г. Прието е, че размерът на разхода за амортизация, който дружеството може да ползва е сумата, изчислена до 04.08.2015 г. (215 дни) или 2380,45 лв. Разликата от 1660,78 лв. не е призната за разход през 2014 г., както и начислената амортизация за автомобила в размер на 3 704.45лв. през 2015г.

В резултат на установеното е извършена корекция на СФР за 2014г. в посока увеличение със сумата от 14 402лв. и в посока намаление със сума в размер на 11 765.76лв.; установен е ДФР печалба в размер на 36 192.58лв. и дължим данък в размер на 3 619.26лв., като неплатения остатък е в размер на 2 616.78лв.

За 2015г. СФР е увеличен със сума в размер на 25 560.67лв. и е намален със сума в размер на 21 404.28лв.; определен е ДФР печалба в размер на 98 914.86лв. и дължим данък от 9 839.54лв., като неплатения остатък е в размер на 4 696.60лв.

За 2016г. СФР е увеличен със сума в размер на 36 863.25лв. и е намален със сума в

размер на 17 912.43лв.; определен е ДФР в размер на 116 527.01лв. и дължим корпоративен данък в размер на 11 652.70лв., като дължимия за довносяне е в размер на 5 477.57лв.

За 2017г. СФР е увеличен със сума в размер на 7 502лв. и е намален със сума в размер на 17 912.43лв.; формиран е ДФР печалба в размер на 31 873.01лв., като дължимия данък е 3 187.30лв. и остатък за довносяне в размер на 2 551.44лв.

За 2018г. е извършена корекция на СФР, като същия е намален със сума от 18 022.95лв. и е установен ДФР печалба в размер на 33 917.56лв. и дължим данък – 3 391.76лв., като данъка за довносяне е определен на 1 802.30лв.;

За 2019г. СФР е преобразуван като е увеличен със сума в размер на 15 783.69лв. и е намален със сума от 8 543.19лв., като е формиран ДФР печалба в размер на 35 425.02лв. и КД – 3 542.50лв., като данъкът за довносяне е в размер на 2 432.69лв.

2. В частта по ЗДДС:

Установено е по отношение на РЛ, че два от имотите, находящи се в [населено място], Апартаментен хотелски комплекс „М.“, и в [населено място], в комплекс „Езерото“ не се използват за стопанската дейност на дружеството, но са отчитани разходи за комунално-битови нужди съгласно събраните доказателства представени от обслужващите имотите комунални дружества. Формиран е извод, че предоставените услуги попадат в обхвата на чл. 9, ал. 3, т. 1 ЗДДС и на основание чл. 82, ал. 1 с.з. се дължи ДДС, като допълнително начисления с РА ДДС е в размер на 8 719.12лв.

Ревизионният акт, с който са установени горепосочените задължения по ЗКПО и ЗДДС е обжалван по административен ред и потвърден с Решение № 1982/29.12.2021г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП.

В производството при съдебното му обжалване пред АССГ е проведена комплексна съдебно - счетоводна и съдебно-оценителна експертиза, изготвена от вещото лице М. А., която е установила следното:

Справедливата пазарна цена на недвижим имот с идентификатор 68134.4340, находящ се София, [улица], ет. 5, ап. 57 към датата на продажбата е 65 000лв. без ДДС; 2. Справедливата пазарна стойност на транспортните средства към периодите на продажби са : автомобил „Г. Ч.“ с ДК [рег.номер на МПС] към 04.08.2014г. е 6 400лв. без ДДС, автомобил „П. Б.“ с ДК [рег.номер на МПС] към 26.09.2014г. е 6 100лв. без ДДС, автомобил „Х. Н1“ с ДК [рег.номер на МПС] към 26.09.2014г. е на стойност 4 900лв. без ДДС, автомобил „М. CLS“ с ДК [рег.номер на МПС] към 04.05.2015г. е с цена от 8 100лв. без ДДС, автомобил „С. П 94 ДБ“ с ДК [рег.номер на МПС] към 30.09.2015г. е с пазарна стойност от 15 700лв. без ДДС, автомобил „И. МТ 190 Е“ с ДК № 6167КВ към 27.07.2015г. е с пазарна стойност от 14 100лв. без ДДС, автомобил „С. Р.“ с ДК [рег.номер на МПС] към 02.09.2015г. е с пазарна стойност от 3 900лв. без ДДС, автомобил „Ф. Дукато“ с ДК [рег.номер на МПС] към 21.04.2017г. е с пазарна цена от 1 960лв. без ДДС и автомобил „Ф. Нью Б.“ с ДК [рег.номер на МПС] към 17.08.2017г. е с пазарна цена от 2 000лв. без ДДС. По отношение автомобили „И. М.“ и „В. Т.“ вещото лице е дало цена по пазарни аналози, тъй като е констатирало, че липсва талон за автомобила и технически характеристики за определяне на пазарната му цена. За първия автомобил е дадена цена от 8 900лв. без ДДС, а за втория 21 700лв. без ДДС.

В настоящото производство по чл. 226, ал. 1 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК според задължителните указанията на ВАС съдът следва да направи свои собствени фактически установявания, като извърши преценка на доказателствата, вкл. при

необходимост да назначи експертиза в частта за непризнати начислени амортизации и/или допълнителна такава в частта за определяне пазарната цена на 11бр. автомобили и недвижимия имот по начина разписан в Наредба № Н-9/14.08.2006г. Необходимо е извършване на анализ на заключението на СОЕ, като се прецени дали използвания метод от вещото лице е предвиден в Наредбата и е най-целесъобразен за използване в конкретния случай. Във връзка с констатациите за неправилно извършени амортизации, касаещи имот на дружеството в [населено място], м. „Б.“, следва да анализира представеното пред касационната инстанция решение на директора на РИОСВ – Благоевград, предвид твърдението, че имота се използва от ревизираното лице за неговата стопанска дейност. В частта по ЗДДС касателно отчетените разходи за комунално-битови нужди е указано да се извършат действия за установяване на фактите и обстоятелствата, имащи значение за определяне на допълнителни задължения по ЗДДС по отношение процесните два имота свързани с отчетените разходи за комунални услуги.

Съобразно горните указания с определение № 17931 от 25.09.2024 г. е указано на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно: че продажната стойност на прехвърлените през ревизираните периоди активи (12 бр. автомобили и недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], ет. 6, ап. 57) отговаря на пазарната цена по смисъла на § 1, т. 14 ЗКПО, вр. § 1, т. 8 от ДР на ДОПК; че недвижимите имоти, собственост на жалбоподателя, както и продадения впоследствие автомобил „Г. Ч.“, са използвани в стопанската дейност на дружеството и правомерно през ревизираните периоди са начислявани амортизации за тях, които представляват счетоводни разходи за данъчни цели. Установяването на тези обстоятелства са относими и към отчетените разходи за комунално-битови нужди за недвижимите имоти, находящи се в [населено място], Апартamentен хотелски комплекс „М.“ и в [населено място], комплекс „Езерото“, във връзка с които са определени задължения по ЗДДС.

На ответника е указано, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването на РА, включително, че посредством извършените продажби на активи през ревизирания период е налице отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 16, ал. 1 ЗКПО. Указано е също, че назначената в ревизионното производство оценка е с дата от 03.06.2021г., т.е. след срока, определен в ЗИЗВР от 19.10.2020г., а именно 25.11.2020г., поради което същата няма да бъде ценена като доказателство.

С оглед разпределената доказателствена тежест е предоставена възможност на страните до датата на съдебното заседание да представят доказателства и посочат доказателствени средства в подкрепа на доводите си. Ответникът е задължен да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

В проведеното на 28.10.2024 г. съдебно заседание процесуалният представител на ответника заяви, че няма доказателствени искания, вкл. за назначаване на експертиза. Позицията на страната е аргументирана с изготвената при предходното разглеждане на делото съдебно-оценителна експертиза, която според юрк. В. установява твърдяното от приходните органи отклонение от данъчно облагане, както касателно продажната цена на недвижимия имот, така и относно продажната цена на спорните

МПС-та.

В срока за произнасяне настоящият съдебен състав на Административен съд – София-град съобрази и установи следното:

Твърдяното от приходните органи отклонение от данъчното облагане по чл. 16, ал. 1 ЗКПО се основава на констатацията, че продажната стойност на прехвърлените от РЛ автомобили и 1 бр. недвижим имот в [населено място] през ревизираните периоди е значително по-ниска от пазарната им цена. Поради това е извършена корекция на счетоводния финансов резултат на дружеството за съответната година, в която е извършена продажбата, с разликата между минималната пазарна цена, определена по назначената експертиза и продажната цена на съответния автомобил и недвижим имот. Вследствие е увеличен СФР за: 2014г. с 14 402лв., за 2015г. с 14 557.67лв., за 2016г. с 36 863.25лв., за 2017г. с 7 502лв. и за 2019г. с 15 783.69лв.

Съгласно чл. 16, ал. 1 ЗКПО, когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но която не води до отклонение от данъчно облагане. Според § 1, т. 14 от ДР на ЗКПО пазарна цена е цената по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ДОПК, т. е. сумата без данъка върху добавената стойност и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани. Разпоредбата на § 1, т. 10 ДР ДОПК изрично посочва методите за определяне на пазарната цена, като препраща към реда и начина, регламентиран с Наредба Н-9/14.08.2006г. на министъра на финансите.

Както е посочено и в решението на ВАС в тежест на органите по приходите е да докажат, че е налице отклонение от данъчно облагане, което изисква да се установят пазарните цени на прехвърлените от ревизираното лице МПС и недвижим имот към датата на продажбата им.

Съдът констатира, че назначената от ревизиращите органи оценка е след издаване на РД, с дата от 03.06.2021г. и след срока определен за завършване на ревизионното производство със ЗИЗВР, а именно до 25.11.2020г. При това положение експертната оценка, извършена след определения за приключване на ревизията срок не би могла да се цени като доказателство и да бъде основа на фактически установявания във връзка с облагането.

Същевременно в съдебната фаза е изготвено експертно заключение. От съдържанието му е видно, че за определяне на пазарната стойност на активите е използван методът на сравнимите неконтролирани цени. Настоящият състав нмира, че заключението не е изготвено по методите на Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане методите за определяне на пазарните цени на МФ във връзка с § 1, т. 8 и т. 10 от ДР на ДОПК, тъй като в процесния случай експертът се е позовал на обяви за продажби в интернет сайтове - офертни цени в агенции за недвижими имоти и mobile.bg, без да извърши сравнение с реално осъществени сделки. По аргумент от чл. 19 от Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. на МФ методът на сравнимите неконтролирани цени се прилага, когато са налице: 1. съпоставими сделки с продукти или услуги, осъществявани между свързаното лице и независими лица или 2. съпоставими сделки с продукти или услуги, осъществявани между независими лица.

За да се приеме, че пазарната цена на активите е определена по метода на сравнимите неконтролирани цени, е необходимо да се посочат конкретните неконтролирани сделки, като в настоящия случай такова посочване не е налице в заключението на вещото лице. При това положение съдът не може да формира изводи за законосъобразността на установените задължения по ЗКПО за периодите, в които са извършени процесните продажбите на базата на експертизата по адм. дело № 1908/2022 г. Необходимо е да бъде отменен дадения ход по същество, като за установяване на релевантните за облагането обстоятелства съдът на основание чл. 171, ал. 2 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК следва да назначи служебно експертиза, депозитът която с оглед доказателствената тежест в процеса да бъде възложена на ответника.

Ето защо и на основание чл. 253 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК Административен съд – София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ дадения в с.з. ход по същество.

НАЗНАЧАВА на основание чл. 224 и чл. 171, ал. 2 АПК комплексна съдебно оценителна и счетоводна експертиза, която след като се запознае с приложените към делото писмени документи, направи съответните проверки, вкл. в счетоводството на ревизираното лице:

1. Да определи пазарната стойност на автомобилите и недвижимия имот, посочени на стр. 2 от РА към датата на тяхната продажба съобразно приложимите методи, регламентирани в Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени, издадена от министъра на финансите. При изготвяне на заключението експертът следва да посочи използваните за сравнение данни от реално осъществени сделки, в това число конкретни неконтролирани сделки. Експертът да посочи в заключението причините, поради които не могат да бъдат използвани останалите предвидени в Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. методи за определяне на пазарните цени при оценката на процесните автомобили и недвижим имот.
2. Получените пазарни стойности на активите вещото лице да съпостави с фактурната им стойност. Резултатите (разликата между определената пазарна цена на автомобилите и имота и фактурираната цена) да бъдат обобщени по години – за 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 г.
3. Вещото лице да установи какви, в какъв размер и на какво основание са начисляваните в счетоводството на дружеството амортизации по отношение на имотите, посочени на стр. 24-25 от РД за периодите 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 г., като и направените амортизационни отчисления за автомобил Г. Ч. с рег. [рег.номер на МПС] . Установяванията на вещото лице да бъдат съпоставени с тези на органите по приходите, отразени в таблицата на стр. 24-25 от РД.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **А. Д. Д.-Д.** – [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел. 0896 50 80, 0888 674 016, специалност: финанси, данъчна и митническа администрация, оценител на недвижими имоти и земеделски земи, цели предприятия,

дялове и акции от капитала им.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400,00 /четиристотин/ лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението следва да представи справка – декларация за положения труд, претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че при необходимост ще му бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване с документи, необходими за изготвяне на експертизата. Всички ползвани от експерта документи, на които вещото лице е основало изводите и не са налични в съдебната преписка, следва да бъдат представени със заключението за приемането им като доказателства.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключението по делото не по-късно от 24.01.2024 г.

НАСРОЧВА делото за **03.02.2024 г., от 14,00 часа**, за която дата и час да се уведомят страните, вещото лице и СГП.

УКАЗВА на ответника, че в случай, че не заплати определения депозит за експертизата същата ще бъде заличена от съда, а поведението на страната ще бъде преценено като възпрепятстване на доказването съобразно чл. 161 ГПК, според който с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението да представи в цялост ревизионната преписка, вкл. CD с доказателствата, представени от ревизираното лице на магнитен носител съобразно описа при окомплектоване на преписката по жалбата в писмо изх. № 53-06-8233/01.01.2022 г. (лист първи от приложение № 2 към делото), както и всички посочени като приложение към РД документи, които не са налични в съдебната преписка. В тази насока:

УКАЗВА на ответника да прояви необходимата процесуална активност за попълване на преписката съобразно задължението му съгласно чл. 150, ал. 1 ДОПК.

На основание чл. 171, ал. 5 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК съдът **СЪОБЩАВА** на жалбоподателя, че за установяване на обстоятелствата във връзка с предназначението и ползването на имотите в [населено място], комплекс М., [населено място], комплекс Езерото и в [населено място], [улица], ап. 58, по делото са налични доказателства, свеждащи се до представен с жалбата договор за консултантски услуги, свидетелски показания и пазарна оценка. Тези доказателства не са достатъчни да установят, че имотите се ползват в икономическата дейност на дружеството.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определение да се изпрати на страните и на вещото лице.

СЪДИЯ: