

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2680** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИВИС ПРОЕКТИРАНЕ И ДИЗАЙН“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на „Ивис –Проектиране и дизайн“ ООД – [населено място], представлявано от управителя М. И. Л. чрез адвокат П. срещу Решение № ПИ-67/01.03.2024г. на зам. директора на ТД на НАП София, с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без разглеждане жалба с вх. № 53-00-1976#3 от 16.02.2024г. от дружеството срещу действия на органа по принудително изпълнение по изпълнително дело №22150016352/2015г. по описа на ТД на НАП София, обективирани в Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх.№ С230022-104-0001515/26.10.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП София, дирекция „Събиране“

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно Решение № ПИ-67/01.03.24 г. на зам. директора на ТД на НАП София. При издаване на същото решение неправилно е направена идентификация на това що е продажна цена и що е окончателна оценка. При преглед на административната преписка открихме и много административно-процесуални нарушения, които според нас опорочават процедурата до степен на нищожност. Подробни съображения съм изложила в писмена защита, която предоставям, с копие за ответника. Моля да ми присъдите разноски пред настоящата инстанция и пред ВАС, тъй като определението, което беше обжалвано е преграждащо.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите решението по мотивите, които са изложени в него, както и в писмения отговор. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. И правя възражение за прекомерност на посочените в това производство разноски, тъй като не отговарят на фактическата и правна сложност на настоящото дело.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: