

РЕШЕНИЕ

№ 7177

гр. София, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9939** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Производството е образувано по жалба на „Буилднет“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от И. С. Б. - Управител, чрез адвокат В. П. Б., САК и/или адвокат Т. П. Т., САК, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221021005815-091-001/02.06.2022 г., издаден от В. И. И. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и Т. А. Т., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 1345/24.08.2023 г., издадено от Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

Жалбоподателят оспорва РА, с който от страна на органите по приходите са извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС, вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 51 269.29 лв. по фактури, издадени от „ТМД Инженеринг“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Теле Лаб“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Рускон“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Ви Ви Джи Трейд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Уеб Пи Билд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Е. Сървиз“, ЕИК:[ЕИК] и „МВС Билдинг Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], ведно със законната лихва за забава в размер на 4 173.06 лв. Изложени са твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Претендира отмяната на РА в обжалваната част.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., който моли съда да отмени оспорения ревизионен акт по изложените в жалбата съображения. Претендира сторените по делото разноски, съгласно представен списък.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно уведомен се представлява от юрисконсулт М., която излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като остави в сила оспорения ревизионен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се представлява от прокурор П., която моли съда да отмени оспорения ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221021005815-020-001/18.10.2021 г., издадена от В. И. И. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Буилднет“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], за задължения на дружеството за ДДС за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.08.2021 г. ЗВР е връчена на ревизираното лице на 22.11.2021 г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК. Със ЗВР е определен срок за извършване на ревизията до 22.02.2022 г.

Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221021005815-020-002/21.02.2022 г., издадена от В. И. И. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], срокът за извършване на ревизията е удължен до 22.03.2022 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 28.02.2022 г. /л.34-36/.

Със ЗИЗВР № Р-22221021005815-020-003/21.03.2022 г., издадена от В. И. И. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], срокът за извършване на ревизията е удължен до 21.04.2022 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 08.04.2022 г. /л.27-29/.

ЗВР и Заповедите за изменение на заповедта за възлагане на ревизия са издадени като електронен документ, подписани с професионален КУКЕП от В. И. И. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], оправомощена като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], издадена на основание Заповед № З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на Заместник-изпълнителен директор на ЦУ на НАП и Заповед № З-ЦУ-3107/15.10.2021 г. на Заместник-изпълнителен директор на ЦУ на НАП, с приложение към същата /л.20-26/.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221021005815-092-001/05.05.2022 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 10.05.2022 г. /л.41-80/. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от страна на ревизираното лице не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, с № Р-22221021005815-091-001/02.06.2022 г. е издаден от В. И. И. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] - орган, възложил ревизията и Т. А. Т., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] –

ръководител на ревизията, връчен на дружеството по електронен път /л.81-85/.

С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. С оспорвания РА на „Буилднет“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за данъчен период от 01.05.2021 г. до 31.08.2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 51 269.29 лв. по фактури, издадени от „ТМД Инженеринг“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Теле Лаб“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Рускон“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Ви Ви Джи Трейд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Уеб Пи Билд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Е. Сървиз“, ЕИК:[ЕИК] и „МВС Билдинг Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], ведно със законната лихва за забава в размер на 4 173.06 лв.

В хода на проведената ревизия са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД/РА. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК до ревизираното дружество е изпратено искане за представяне на документи и писмения обяснения /ИПДПОЗЛ/ № Р-[ЕГН]-040-001/25.10.2021 г. и ИПДПОЗЛ с изх. № 70-00-11103/25.10.2021 г., връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. С Протокол КД-73 № 1699818/10.12.2021 г. е извършена проверка в деловодствата на ТД на НАП, при която е установено, че във връзка с връчените по реда на чл. 32, ал. 6 от ДОПК ИПДПОЗЛ с изх. № 70-00-11103/25.10.2021 г. и ИПДПОЗЛ № Р-[ЕГН]-040-001/25.10.2021 г., в указания 14-дневен срок от страна на ревизираното дружество не са представени изискваните документи. На 22.01.2022 г., на 24.01.2022 г., на 28.02.2022 г. и на 07.02.2022 г. в системата на НАП електронна услуга с придружителни писма са получени документи и писмени обяснения, посочени подробно в РД на стр.6. На същата страница в РД са описани в извършените други процесуални действия.

В хода на ревизията е установено, че от страна на ревизираното лице чрез електронната услуга на НАП са представени част от изискваните документи и писмени обяснения, поради което не е установено дали е заведена счетоводна отчетност в ревизираното дружество, съгласно изискванията на ЗСч, НСС и ЗДДС, респективно осигурено ли е необходимото хронологично и аналитично регистриране на счетоводни операции, тъй като дружеството не е открито на декларирания от него адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК, респективно данни за местонахождение на счетоводство и лицата, водещи счетоводната отчетност на същото.

От страна на дружеството на основание чл. 124 от ЗДДС са подавани отчетни регистри – дневници за покупки и дневници за продажби на основание чл. 113 от ППЗДДС. Посочено е, че поради представяне на част от счетоводните документи от дружеството не може да бъде установено водени ли са необходимите счетоводни операции, съгласно чл. 121 от ППЗДДС, ЗС и НСС. В тази връзка не е могло да бъде установено издадените първични документи съдържат ли изискващите се реквизити от ЗСч и чл. 114 от ЗДДС.

Установено е, че от страна на ревизираното лице на основание и съобразно изискванията на чл. 115 от ППЗДДС, ежесечно по електронен път са подавани необходимите документи, като информацията е подавана в определения срок, заедно с дневниците за покупки и продажби и Справки-декларации по ЗДДС. Констатирано е, че същите са подавани от следните IP адреси: 134.19.179.171 за м. 05; 91.207.102.163 за м. 06; 213.152.162.149 за м. 07; 194.187.251.155 за м. 08; КЕП 322CF72F97EEDEC1, автор КЕП И. С. Б., ЕГН: 7210...64, с електронен адрес: [електронна поща](#).

Установено е, че от същите IP адреси са подавани и СД по ЗДДС на „Теле Лаб“ ЕООД, „Оптик Линк“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Евро Софт Б-я“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Евро Крипт“ ЕООД,[ЕИК], „Софт Нет“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Медия К.“, ЕИК:[ЕИК], „Уеб Пи Билд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

Ревизията е проведена в сградата на ТД на НАП [населено място], [улица], непосредствено след извършените процесуални действия от страна на приходната администрация и поради неоткриване на дружеството на декларирания от него адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК, респективни данни за местонахождение и счетоводството на същото, за извършване на ревизията в офис или счетоводна кантора, водеща отчетност на ревизираното лице.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на други задължени лица дружества-доставчици на ревизираното лице: „ГМД Инженеринг“ ЕООД, „Теле Лаб“ ЕООД, „Рускон“ ЕООД, „Ви Ви Джи Трейд“ ЕООД, „Уеб Пи Билд“ ЕООД, „Емпро Сървиз“ ЕООД и „МВС Билдинг Груп“ ЕООД. Резултатите от извършените насрещни проверки са подробно описани в РД, респективно обективирани в съответните протоколи.

С процесния ревизионен акт не е признато право на приспадане на данъчен кредит, както следва:

1. В размер на 11 390.00 лв., ведно със съответните лихви по следните фактури, издадени от "МВС Билдинг Груп" ЕООД /предишно наименование „ДН Инженеринг“ ЕООД/ за данъчни периоди м.05.2021 г., м.06.2021 г. и м.08.2021 г.:

- Фактура № 101/04.05.2021 г., с предмет: Услуги;
- Фактура № 103/10.05.2021 г., с предмет: Услуги;
- Фактура № 105/14.05.2021 г., с предмет: Услуги;
- Фактура № 107/18.05.2021 г., с предмет: Услуги;
- Фактура № 153/18.08.2021 г., с предмет: Услуги;
- Фактура № 154/18.08.2021 г., с предмет: Услуги;
- Фактура № 155/27.08.2021 г., с предмет: Услуги;
- Фактура № 157/30.08.2021 г., с предмет: Услуги;
- Фактура № 159/31.08.2021 г., с предмет: Услуги.

В хода на ревизията до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221122012262-040-001/19.01.2022 г., връчено му по електронен път, като в указания му 14-дневен срок, от дружеството са представени копия на следните документи: Договор от 19.06.2021 г. за наем на недвижим имот – складови клетки; Дневни финансови отчети от ЕКАФП, Фактури за продажби с № 101/04.05.2021 г., № 105/14.05.2021 г., № 107/18.05.2021 г., с вписани в тях като доставчик "МВС Билдинг Груп" ЕООД и МОЛ М. С.; Приемо-предавателни протоколи от 04.05.2021 г., от 10.05.2021 г., от 14.05.2021 г., от 18.05.2021 г., с посочен в тях за доставчик – „ДН Инженеринг“ ЕООД с представляващ М. С. с описани дейности – изграждане на сградна, електро и телекомуникационна инсталация – 4 броя/еднолична цена – 1 850.00 лв. без ДДС, Прокопаване и укрепване на подземна канална мрежа – 575 м., Прокопаване и изграждане на канална мрежа, походи и тръбна конструкция – 380 метра, изграждане на щрангове с полагане на оптична мрежа, с прилежащи медни проводници – 780 м., проектиране и изграждане на сградна инсталация – оптична и медна 5 бр., проектиране и изграждане на пасивна сградна ел. инсталации 5 бр., поставяне на разпределителни кутии и аранжиране 18 бр., полагане и монтаж на

оптичен кабел 12 влакна с токов проводник 1 200.00 м., поставяне на стълбове и монтаж на оптичен кабел 12 бр.; Фактури за продажби № 153/18.08.2021 г., № 154/25.08.2021 г., № 155/27.08.2021 г., № 157/30.08.2021 г. и № 159/31.08.2021 г., с вписани в тях като доставчик "МВС Билдинг Груп" ЕООД и МОЛ М. С.; Протоколи № 153/18.08.2021 г., № 154/25.08.2021 г., № 155/27.08.2021 г., № 157/30.08.2021 г. и № 159/31.08.2021 г.; Аналитичен регистър Сметка 411 „Клиенти“ за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; Хронологичен регистър за периода от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; Писмени обяснения от "МВС Билдинг Груп" ЕООД, с които са декларирани следните обстоятелства: Фирмата извършва търговия на дребно и едро със строителни и други материали/изолационни, електро материали, материали за боядисване и ремонтни дейности/. Посочено е, че фирмата извършва ремонтни и инсталационни услуги, като за това разполага със строителен техник, управителят на дружеството извършва дейности – наемане фирми-подизпълнители с необходимата техника и ресурс при необходимост. Като изрично се посочва, че именно такъв е предметът на издадените фактури и извършените услуги с получател ревизираното дружество. Заявено е, че при извършване на услугите се издават приемно-предавателни протоколи, с които се удостоверява извършването на услугите. Отделно е посочено, че дружеството има наета складова площ на [улица]– индустриална зона /преди разклона със [населено място]/, на която са поставени складови клетки за съхранение на материали, преди монтажа и изпълнението на възлагането от фирмите. Дружеството-доставчик няма заеми и други, средствата за дейността са на собственика и оборотни средства от продажби на стоки. Като стартираща нова фирма /започва дейността от м.05.2021 г./, от страна на дружеството – доставчик е уговорено отсрочено плащане по доставките, които започва да заплаща след постъпления от продажби от м. септември и м. октомври. Предвид икономическата криза част от продажбите са също с отложено плащане. Посочва се, че дружеството разполага с регистриран ЕКАФП, като продажбите се отразяват с плащане в брой. Всички продажби от ревизираното дружество са платени в брой на дружеството-доставчик. Други документи от страна на дружеството-доставчик, изискани му с ИПДПОЗЛ № П-22221122012262-040-001/19.01.2022 г. не са представени.

От страна на ревизиращите органи е установено, че първоначалното наименование на дружеството-доставчик е „ДН Инженеринг“ ЕООД, същото е вписано в ТР при Агенция по вписванията на 05.05.2011 г., с едноличен собственик и управител Д. И. Н.. От 14.06.2021 г. възникване на обстоятелство и вписване на 18.06.2021 г. – прехвърляне на дружествен дял от 5 лв. на правоприемника М. В. С. – едноличен собственик на капитала, управител и представляващ. Дружеството-доставчик е регистрирано по ДОПК, по ЗДДС, считано от 22.11.2011 г.- задължителна регистрация във връзка с облагаем оборот. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че „ДН Инженеринг“ ЕООД е включило в дневниците за продажби и СД по ЗДДС за м.05.2021 г., с вх. № 22111216762/14.06.2021 г., следните фактури, издадени към ревизираното дружество: № 101/04.05.2021 г., № 103/10.05.2021 г., № 105/14.05.2021 г. и № 107/18.05.2021 г. Извършена е още една проверка в ИС на НАП, от която е установено, че от страна на "МВС Билдинг Груп" ЕООД в дневниците му за продажби са включени СД по ЗДДС за м.08.2021 г. с вх. № 22111239851/14.09.2021 г. следните фактури, издадени към ревизираното лице - № 153/18.08.2021 г., № 154/25.08.2021 г., № 155/27.08.2021 г. и № 157/30.08.2021 г. и № 159/31.08.2021 г.

Извършена е проверка в ПП на НАП „Данни за осигуряването по Булстат и Актуално

състояние на всички сключени трудови договори“, включително и действащи такива към 31.12.2021 г. по чл. 62 от КТ, като е установено, че от "МВС Билдинг Груп" ЕООД има подадени данни само за едно лице – сключен договор от 16.07.2021 г., на длъжност Технически ръководител строителство. От справки-данни за осигуряването по Булстат е констатирано, че са подавани декларации образец 1 и образец 6 за данъчен период м.07.2021 г. – м.12.2021 г., но дължимите ДОО, УПФ, ЗО и ДОД не са внесени. На 07.02.2022 г. от страна на дружеството-доставчик са подадени декларации обр. 1 за м.05, м.06, м.07, м.08, м.09 и м.10.2021 г. за вид осигуровки 10 – за изпълнители по договори за управление и контрол на търговски дружества за М. С..

Установено е, че дружеството-доставчик има регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП рег. № 4508967, ФУ № ДУ543332, ФП № 36701805, Обект ТД с други стоки, неklasифицирани другаде – [населено място], „К. поляна“ – „без стационарен обект“, регистриран на 27.07.2021 г., с договор до 29.07.2022 г. За периода 29.07.2021 г. – 31.08.2021 г. са регистрирани обороти, съгласно справка от Z-отчети 377 376 лв. При извършена проверка в ПП на НАП е установено, че съгласно ДОС на дружеството към момента на проверката има задължения към бюджета по КД, ДОД, ДОО, ЗО, УПФ. Всички действия от страна на органите по приходите са извършени в периода от 18.01.2022 г. до 09.02.2022 г. в [населено място], [улица].

От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени само копия на спорните фактури. Не са представени писмени обяснения и други документи, от които да бъде установено какви точно дейности са извършвани, респективно къде. Установено е от справки в ИС на НАП, че ревизираното дружество няма заведени в счетоводството и не притежава недвижими имоти, респективно договори за наети такива, свързани с дейността на дружеството. Не са представени оборотни ведомости и други счетоводни документи.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на ревизията доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираните доставки на услуги: дружеството-доставчик не разполага с материална, кадрова и техническа обезпеченост, липсват документи, удостоверяващи настъпило данъчно събитие по спорните фактури; липсват доказателства за счетоводно отразяване на фактурираните доставки, не са представени данни и доказателства за използване на подизпълнители.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от "МВС Билдинг Груп" ЕООД /предишно наименование „ДН Инженеринг“ ЕООД/.

2. Отказано право на данъчен кредит в размер на 20 416.66 лв., ведно със съответните лихви по деветнадесет фактури, издадени от "Ви Ви Джи Трейд" ЕООД за данъчни периоди м.06.2021 г., м.07.2021 г. и м.08.2021 г.:

Установено е, че фактурите са с предмет на доставките – „Материали по опис“. Констатирано е, че нито от страна на ревизираното дружество, нито от дружеството – доставчик към спорните фактури са представени описи.

В хода на ревизията до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220622056253-040-001/24.03.2022 г. на декларирания от него електронен адрес. В отговор на 11.04.2022 г. в системата на НАП електронна услуга с придружителни писма от страна на дружеството-доставчик са представени копия на документи и писмени обяснения, без подробен опис – фактури и протоколи, счетоводни справки, договор за наем на склад, офис и фактури,

уведомление по чл. 62 от КТ и справки по трудови договори, банкови извлечения относно плащания, покупки от предходни доставчици. Установено е, че във всички протоколи е посочено „към фактура №“, с посочен номер на същата, към която е издаден съответния протокол, с посочени различни по вид и количества стоки като: инструмент за надлъжно разцепване на оптичен кабел, уред за навиване и развиване на оптичен кабел, различни видове оптични кабели, стенна кутия за повърхностен монтаж, работни клещи, изолационна лента, кутия разпределителна и др. подобни. От страна на управителя на дружеството-доставчик е декларирано, че същото извършва търговска дейност със строителни материали, оптични, крепежни материали и стоки за битово използване. Посочено е, че дружеството-доставчик разполага с наети три складови клетки на [улица], с офис на [улица], а също и с 2-3 лица по трудово правоотношение. Транспортът е за сметка на купувача, а при необходимост се наема транспорт. Основните продажби са на строителни материали, кабели, електро, оптични и други материали и пособия. Заявено е, че ревизираното дружество е вземало материалите от склада на [улица] и от офиса на [улица], а плащанията са извършвани по банков път. Представен е договор за наем на недвижим имот от 20.06.2021 г. между физическото лице Л. К. К. и "Ви Ви Джи Трейд" ЕООД. Съгласно този договор, дружеството-доставчик е наело за срок от три години, при наемна цена от 300.00 лв. част от недвижим имот /с обща площ 2 400.00 кв.м./ в [населено място], [улица], за поставяне на временни складови клетки /3 броя/ и ползването им за търговски и складови цели. От страна на приходната администрация е установено, че аналогичен договор със същия наемодател и за същия обект е представен и от страна на "МВС Билдинг Груп" ЕООД. Относно произхода на стоките по спорните фактури от дружеството-доставчик са представени фактури от един предходен доставчик – „Ел Ти Строй“, ЕИК:[ЕИК] /номера и стойности на фактури, описани подробно на стр.31 от РД/. В обобщение е прието, че всички фактури, документиращи предходните доставки са с предмет „Материали“. Към фактурите не са приложени описи, включително и съпътстващи документи, от които да бъде установен вид и количество на фактурираните материали. Направен е извод, че не се доказва по безспорен начин, че от страна на „Ел Ти Строй“ са предадени стоки на прекия доставчик - "Ви Ви Джи Трейд" ЕООД, респективно, че същите са транспортирани до негов склад, за да бъдат обект на последващи продажби към ревизираното дружество.

Констатирано е, че от страна на "Ви Ви Джи Трейд" ЕООД са подадени уведомления за три назначени лица по трудово правоотношение, на следните длъжности – технически секретар за периода от 15.07.2021 г. до 17.08.2021 г. и снабдител, и за склададжия за периода от 16.07.2021 г. до 31.01.2022 г. Установено е още, че на така посочените дата за назначаване, общо девет от деветнадесетте спорни фактури за материали към ревизираното лице, са издадени преди тяхното назначаване. Всички действия от страна на органите по приходите са извършени в периода от 23.03.2022 г. до 12.04.2022 г. в [населено място], [улица].

От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копия на фактурите, протоколи към тях, аналитичен регистър група 40,

аналитичен регистър група 60, хронологичен регистър 01.05.2021 г. – 31.08.2021 г., извлечения от сметка „Айкард“ АД в BGN.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на ревизията доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираните доставки на стоки – материали: дружеството-доставчик не разполага с материална, кадрова и техническа обезпеченост, липсват документи, удостоверяващи настъпило данъчно събитие по спорните фактури, не са представени доказателства за произхода на стоките, предмет на доставките, липсват доказателства за наличие на търговски обект /собствен или нает/ за извършване на декларираните доставки; липсват доказателства за счетоводно отразяване на фактурираните доставки, поради липса на предоставени счетоводни регистри, удостоверяващи отразяване на спорните фактури като приход и в изписана отчетна стойност на продадените стоки; липса на информация относно местонахождението и начинът на съхранение на стоките, предмет на спорните доставки.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от "Ви Ви Джи Трейд" ЕООД.

3. Отказано право на данъчен кредит в размер на 2 000.00 лв., ведно със съответните лихви по една фактура, издадена от "Уеб Пи Билд" ЕООД за данъчен период м.08.2021 г.:

- Фактура № 0...01/30.08.2021 г., с предмет: доставка по договор.

В хода на ревизията не е представен нито от ревизираното лице, нито от дружеството-доставчик. На дружеството-доставчик е връчено ИПДПОЗЛ № П-22220622056251-040-001/23.03.2022 г., връчено му по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК. В указания срок от страна доставчика са представени, както следва по електронен път на 06.04.2022 г. – копие на Фактура № 0...01/30.08.2021 г., Фактура № 0...12/26.08.2021 г. „Материали“, с ДО 10 150.00 лв. и ДДС 2 030.00 лв. издадена от „Емпро Сървиз“ ЕООД с получател "Уеб Пи Билд" ЕООД, Протокол №1/30.08.2021 г. към Фактура № 0..01/30.08.2021 г., Разписка за извършено плащане № 2000000267776302/30.08.2021 г. – 5 000.00 лв., частично плащане по Фактура № 0..1/30.08.2021 г. чрез системата за електронно плащане ePay, Разписка за извършено плащане № 2000000267890088 от 31.08.2021 г. – 7 000.00 лв., окончателно плащане по Фактура № 1/30.08.2021 г. чрез системата за електронно плащане ePay, Аналитичен регистър на "Уеб Пи Билд" ЕООД от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г., Счетоводна сметка 302 „Материали“, Хронологичен регистър "Уеб Пи Билд" ЕООД от 30.08.2021 г. – 30.08.2021 г., контир. 411/702; 411/453/2; Хронологичен регистър "Уеб Пи Билд" ЕООД от 30.08.2021 г. – 30.08.2021 г., контир. 503/1/411. Към спорната фактура, с предмет „по договор“, вместо договор е представен протокол със следния предмет: S. E. C.-96-F. P. D. Gel-F. Single Mode 9 черен – 3 600.00 лв.; Стрипер за заголване на оптични влакна J. – 1 бр.

От страна на приходната администрация е установено, че от страна на дружеството-доставчик не са представени доказателства за транспортиране и съхраняване на стоки, не са представени доказателства за място на товарене и разтоварване, респективно – за място на предаване на стоките. Установено

е, че дружеството-доставчик няма регистрирани договори. От извършена справка в ПП на НАП е установено, че в Дневник за продажби на "Уеб Пи Билд" ЕООД и СД по ЗДДС за м.08.2021 г. е отразена следната Фактура № 0..1/30.08.2021 г. – „Услуга“ с ДО 10 000.00 лв. и ДДС 2 000.00 лв. След този период от страна на дружеството-доставчик са подавани нулеви СД по ЗДДС. Установено е още, че в дружеството-доставчик към 31.08.2021 г. и към 31.12.2021 г. няма назначени лица по трудови правоотношения. Съгласно справки-Данни за осигуряването по Булстат за периода 01.08.2021 г. – 31.12.2021 г. няма подавани декларации обр. 1 и обр. 6 за осигурени лица. При извършена проверка в ПП на НАП – УИС е установено, че дружеството-доставчик няма декларирано притежавано недвижимо имущество и ППС, съгласно справки по данни от общини и данни от КАТ. Установено е, че по отношение на дружеството-доставчик има извършена ревизия по ЗДДС за периода 12.08.2021 г. – 28.02.2022 г. с УИН Р-22220622001310/17.03.2022 г. Съгласно данни от ДОС дружеството има задължения към държавата. Всички действия от страна на органите по приходите са извършени в периода от 23.03.2022 г. до 12.04.2022 г. в [населено място], [улица].

От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копие на Фактура № 0..1/30.08.2021 г. „по договор“, Аналитичен регистър – група 40 – 01.05.2021 г.-31.08.2021 г., Д-т 601/3 К-т 401/1 10 000.00 лв., Д-т 453/1, К-т 401/1 2 000.00 лв., Аналитичен регистър – Група 60, Хронологичен регистър 01.05.2021 г.-31.08.2021 г. Не са представени оборотни ведомости и други хронологични и аналитични справки по доставчици.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на ревизията доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираната доставка на услуга. В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от "Уеб Пи Билд" ЕООД.

4. Отказано право на данъчен кредит в размер на 9 585.00 лв., ведно със съответните лихви по две фактури, издадена от "Емпро Сървиз" ЕООД за данъчен период м.08.2021 г.:

- Фактура № 0...13/27.08.2021 г., с предмет „материали“

- Фактура № 0...14/30.08.2021 г., с предмет „полагане на оптичен кабел“

На дружеството-доставчик е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221022012266-040-001/19.01.2022 г., връчено му след започнала процедура по чл. 32 от ДОПК, по електронен път на 08.02.2022 г. След изтичане на определения от органите по приходите срок не са представени изисканите документи. При извършена проверка в ПП на НАП е установено, че в Дневник за продажби на дружеството-доставчик за м.08.2021 г. са отразени следните фактури с получател ревизираното лице – Фактура № 13/27.08.2021 г. и Фактура № 14/30.08.2021 г. При извършена проверка в ПП на НАП – Справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ е установено, че няма действащи трудови договори. От дружеството-доставчик не са подавани декларации обр. 1 и обр. 6 за осигурявани лица. При извършена проверка в ПП на НАП е установено, че дружеството-доставчик има регистрирано ЕКАФП с дистанционна връзка рег. № 4532437 с ФУ №

DY534136 и ФП № 36692609 – Обект за продажба на автомобили и мотоциклети, [населено място], [улица], ет. 7 – офис и Рег. № 3782010 с ФУ № DT466082 и ФП № 02669573 – обект за предоставяне на консултантски услуги, неklasифицирани другаде, [населено място], [улица], ет. 7. От справка в ПП на НАП – УИС, е установено, че дружеството-доставчик няма декларирано и не притежава недвижимо имущество и ППС. На "Емпро Сървиз" ЕООД към датата на проверката е установено, че е възложена и ревизия по ЗДДС УИН Р-22221021005477 за периода от 01.06.2022 г. до 31.08.2021 г. Всички действия от страна на органите по приходите са извършени в периода от 18.01.2022 г. до 23.02.2022 г. в [населено място], [улица].

От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копия на спорните фактури и протоколи към тях, Договор за монтажни дейности №.../02.06.2021 г., Аналитичен регистър – група 40 – 01.05.2021 г., Д-т 602/1 К-т 401/1 24 075.00 лв., Д-т 453/1 К-т 401/1 4 815.00 лв., Фактура № 14/30.08.2021 г. и Д-т 601/3, К-т 401/1 23 850.00 лв. и Д-т 453/1 К-т 401/1 4 770.00 лв. Фактура № 13/27.08.2021 г., Аналитичен регистър – Група 60, Хронологичен регистър 01.05.2021 г. – 31.08.2021 г.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на ревизията доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираните доставки на услуги и стоки. В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от "Емпро Сървиз" ЕООД.

5. Отказано право на данъчен кредит в размер на 1 514.00 лв., ведно със съответните лихви по три фактури, издадена от "Рускон" ЕООД за данъчен период м.05.2021 г. и м.06.2021 г.:

Установено е, че спорните фактури са с предмет на доставката „услуги по договор“. На дружеството-доставчик е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221322056254-040-001/24.03.2022 г., връчено му по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 29.03.2022 г. В указания срок от страна на дружеството-доставчик не са представени изисканите му документи и писмени обяснения във връзка със спорните фактури. При извършена проверка в ПП на НАП е установено, че в Дневник за продажби на „Рускон“ ЕООД и СД по ЗДДС за м.05.2021 г. са отразени следните фактури с получател ревизираното дружество: Фактура № 2...8/11.05.2021 г. и Фактура № 2..11/26.05.2021 г., а в Дневник за продажби и СД по ЗДДС за м.06.2021 г. е отразена Фактура № 2...15/21.06.2021 г. с предмет: СМР, с получател ревизираното лице. Констатирано е, че в дружеството-доставчик има назначени на трудово правоотношение шест лица, считано от 21.04.2021 г., като тези лица са осигурявани на 4 часа. Дружеството-доставчик не разполага с регистрирани ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. От страна на приходната администрация при проверка в ПП на НАП е констатирано, че дружеството няма декларирано притежавано недвижимо имущество и ППС, съгласно справки по данни от общини и по данни от КАТ. Установено е, че на дружеството е извършена текуща ревизия за периода от 09.02.2021 г.- 30.06.2021 г. с издаден РД. Установено е, че дружеството има задължения към държавния бюджет по ДДС, ДОД, ДОО, УПФ и ЗО. Всички действия от страна на органите по приходите са извършени в

периода от 18.01.2022 г. до 23.02.2022 г. в [населено място], [улица].
От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копия на спорните фактури, Договор за рехабилитиране и изграждане на телекомуникационната инфраструктура от 04.05.2021 г., Приемо-предавателен протокол от 26.05.2021 г., Приемо-предавателен протокол от 21.06.2021 г., Аналитичен регистър – Група 40, Аналитичен регистър – Група 60, Хронологичен регистър от 01.05.2021 г. до 31.08.2021 г.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на ревизията доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираните доставки на услуги и стоки. В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от "Рускон" ЕООД.

б. Отказано право на данъчен кредит в размер на 1 992.00 лв., ведно със съответните лихви по три фактури, издадена от "ТМД Инженеринг" ЕООД за данъчен период м.05.2021 г. и м.06.2021 г.:

Установено е, че спорните фактури са с предмет на доставката „услуги по договор“. На дружеството-доставчик е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221022055790-040-001/23.03.2022 г., връчено му по електронен път. В указания срок от страна на дружеството-доставчик са представени копия на фактурите, заедно с договор, приемо-предавателни протоколи, справка за актуално състояние на действащи трудови договори, аналитични счетоводни регистри на Счетоводни сметки 703 „Приходи от продажби на услуги“, 453 „ДДС Продажби“ и 503 „Разплащателна сметка в левове“. От страна на управителя на дружеството-доставчик е декларирано, че основната дейност на дружеството е ремонтни и други услуги в строителството. Установено е, че представеният договор е с предмет: „Рехабилитиране и изграждане на телекомуникационна инфраструктура“. Съгласно общите условия на договора – чл. 1 „Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да извършва монтажни дейности на цени, представени от Изпълнителя, чрез Приложение 1 – количествено-стойностна сметка в [населено място],[жк]и[жк]. Уговорено е плащането да бъде по банков път след предоставяне на фактура от Изпълнителя, като към договора са описани следните приложения: Приложение 1: Единични цени на отделни видове строително-монтажни работи за полагане с доставени от Възложителя материали; Приложение 2: Количествен опис на предадените от Възложителя на Изпълнителя необходими материали и Приложение 3: Приемо-предавателен протокол за реално извършените от Изпълнителя услуги. Установено е в хода на ревизията, че не са представени посочените в договора Приложение 1 и Приложение 2. Отделно е констатирано, че представените приемо-предавателни протоколи са с дати, съответстващи на датите на фактурите/12.05.2021 г., 26.05.2021 г. и 14.06.2021 г./ и в тях са описани следните дейности: „прокарване на вътрешен оптичен кабел и направа на розетки“, „изкопаване и укрепване на връзки до сгради“, „изтегляне на оптичен кабел с монтиране на междинна муфа“. От страна на дружеството-доставчик не са представени писмени обяснения и доказателства за времето и точното местонахождение на обекта, където са осъществени доставките /дата, адрес на обекта/, както и не са ангажирани доказателства за кадрова, техническа и

материална обезпеченост за извършване на доставките.

От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копия на спорните фактури; Договор с предмет: „Рехабилитиране и изграждане на телекомуникационна инфраструктура“; Приемо-предавателен протокол от 12.05.2021 г., Приемо-предавателен протокол от 26.05.2021 г. и Приемо-предавателен протокол от 14.06.2021 г.; Аналитичен регистър – Група 40; Аналитичен регистър – Група 60; Хронологичен регистър 01.05.2021 г. – 31.08.2021 г. Не са представени Приложение 1, Приложение 2, Приложение 3, респективно описано какво и къде следва да бъде извършено. Не са представени други документи и писмени обяснения, освен представените, от които да бъде установено къде точно са извършвани въпросните дейности, предвид, че е установено, че ревизираното дружество няма заведени в счетоводството и не притежава недвижими имоти, съгласно справки от ИС на НАП, включително и съответни договори за наети такива свързани с дейността на дружеството и в които или от които се извършват последващи облагаеми доставки.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на ревизията доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираните доставки на услуги. В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от "ТМД Инженеринг" ЕООД.

7. Отказано право на данъчен кредит в размер на 4 400.00 лв., ведно със съответните лихви по една фактура, издадена от "Теле Лаб" ЕООД за данъчен период м.07.2021 г.:

- Фактура №0...23/01.07.2021 г., с предмет: „ДМА, стоки, материали по опис“.

На дружеството-доставчик е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221722056373-040-001/24.03.2022 г. по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания срок от страна на дружеството – доставчик не са представени изисканите писмени обяснения и документи относно реалността на извършените доставки. В хода на ревизията е констатирано, че дружеството-доставчик е било регистрирано по ЗДДС на 15.08.2014 г. и дерегистрирано по ЗДДС, считано от 12.10.2021 г. – задължителна дерегистрация при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. От извършена справка от ИС УИС е установено, че дружеството няма декларирани собствени недвижими имоти и ППС, няма данни за сключени договори и за наети такива, както и други ДМА собствени или наети. Липсват данни за търговски, производствени или други обекти, складове, помещения, офиси, където и от където е извършвана декларираната дейност на дружеството. Посочено е, че липсват данни от счетоводството на дружеството-доставчик по спорните фактури дали е начислен данък, съгласно чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, в счетоводните регистри на дружеството.

От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копие на спорната фактура; Протокол № 4/01.07.2021 г. към спорната фактура; Аналитичен регистър – група 40; Аналитичен регистър – група 30; Аналитичен регистър – група 20; Хронологичен регистър 01.05.2021 г. – 31.08.2021 г.

Прието е от страна на ревизиращите органи, че от събраните в хода на ревизията доказателства, същите не обосновават извод за реалност на фактурираната доставка на услуга. В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от "Теле Лаб" ЕООД.

В хода на съдебното производство е допусната съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице Ц. Й. В., което съдът ще коментира при излагане на правните си изводи.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ при НАП е връчено на жалбоподателя на 12.09.2022 г. (л.19). Жалбата е подадена до съда чрез административния орган на 21.09.2022 г., видно от поставения върху същата вх. № 53-04-878/21.09.2022 г. /л.6/, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност. За валидността на акта съдът следи служебно и в тази връзка намира оспореният ревизионен акт за редовно издаден, съображенията за това са следните:

На първо място РА № Р-22221021005815-091-001/02.06.2022 г. е издаден като електронен документ, подписан с професионални КУКЕП на неговите издатели и съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ отговаря на предвидената в закона форма. Мотивиран е с констатациите, изложени в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е негова неразделна част. Съдържа разпоредителна част в табличен вид с посочени вид, основание и размер на установените задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона писмена форма и има законово изискуемото съдържание. Същият е издаден от компетентен административен орган.

В процесния случай, оспореният РА е издаден от В. И. И. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и Т. А. Т., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията. Безспорно по делото е, че към датата на провеждане на ревизията и издаване на РА В. И. И. и Т. А. Т. са служители на ТД на НАП [населено място]. Не е спорно от друга страна, че ревизираното лице „Буилднет“ ЕООД,[ЕИК] от момента на възлагане на ревизията до нейното приключване с издаване на РА е със седалище и адрес на управление в [населено място].

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ДОПК, „актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция“. На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 от

ДОПК, компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс по отношение на физически лица е ТД на НАП, където е постоянният адрес на физическите лица. Седалището и адреса на управление на „Буилднет“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е в [населено място], [улица]. Следователно в случая компетентна е ТД на НАП – [населено място].

Основен принцип при провеждането на ревизионно производство е, че процесуалните действия се извършват от органи по приходите от компетентната териториалната дирекция, в случая по постоянния адрес на юридическото лице. Изключенията от това правило са изчерпателно изброени и към тях се пристъпва при наличие на определени в закона предпоставки.

Предвиденото в нормата на чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК изключение от общото правило за определяне на компетентния орган определя, че „правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор“. В тази връзка в чл. 10, ал. 8 от ЗНАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. С изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021г., е приета нова норма в разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, която предвижда, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

В процесния случай по делото са представени Заповед № З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. и заповед № З-ЦУ-3107/15.10.2021 г. на заместник-изпълнителен директор на ЦУ на НАП, издадени при условията на делегация съгласно Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. и Заповед № ЗЦУ-опр-2/19.04.2021г. на Изпълнителен директор на НАП, с които са дерогирани общите правила за териториална компетентност на органите по приходите. Със Заповед № З-ЦУ-753/05.05.2022 г. на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК е определено, че не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК относно териториално компетентния орган за извършване на ревизии по отношение на В. И. И. и Т. А. Т. са служители на ТД на НАП [населено място] /т. 4 от Заповед № З-ЦУ-753/05.05.2022 г./л.25-26,л.20-22/.

Със Заповед № З-ЦУ-3107/15.10.2022 г. на Заместник-изпълнителния директор на ЦУ на НАП на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП са определени В. И. И. и Т. А. Т. са служители и органи по приходите на ТД на НАП [населено място], като компетентни органи да осъществяват

производства по данъчно-осигурителен контрол, за които на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП – С., по отношение на посочени в приложение към заповедта лица, включително и по отношение на Г. Л. Алексиадис. Следователно спазен е редът за оправомощаване на органи от друга ТД на НАП да извършват ревизия по отношение на жалбоподателя. Със Заповед № РД-01-287/10.05.2022 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], възложителят на ревизията е оправомощен като компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК /л.23-24/.

Съгласно Тълкувателно решение № 2 от 14.05.1991 г. по гр. д. № 2/1991 г., ОСГК на ВС: Административният орган трябва да е компетентен по материя, по място и по степен. Съответно на това некомпетентността може да бъде материална, териториална и по степен. Издадено при действието на ЗАП, посоченото ТР № 2/1991 г. възприема разбирането, че „при определени предпоставки по-горестоящият административен орган може и сам да издаде административния акт (вж. чл. 30, ал. 3 ЗАП). С това обаче законът е очертал едно правомощие на по-горестоящия орган, действащ като контролен в производството по обжалване на вече издаден административен акт“. Според настоящия съдебен състав, този извод в ТР № 2/1991 г. на ВС е ценен с оглед допускане на възможност за „промени“, „изменение“ на компетентността „при определени предпоставки“ в случаите - определени в закон. В подкрепа на този извод е легалното определение за „административен орган“ по пар.1, т.1 от ДР на АПК, според което това е орган, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон. Компетентността на административният орган е законово призната способност на даден орган да издаде точно определен административен акт - по материя, по място и по степен. След като тя произтича от закона, то отново законов нормативен акт може да уреди конкретни хипотези на промяна на компетентността. Такава законова разпоредба е чл.10, ал.9 от ЗНАП, в сила от 01.01.2021 г., според която при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл.8 ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. Очевидно се касае до законоустановена възможност за промяна на териториалната компетентност по чл.8, ал.1 ДОПК и възлагането ѝ на органи от „некомпетентна“ по чл.8, ал.1 от ДОПК териториална дирекция.

Тази възможност безспорно е приложима към ревизионното производство, в което разпоредбата на чл.112, ал.2, т.1 ДОПК урежда компетентност на възложителите на ревизията, определена от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Няма спор, че съгласно чл.8, ал.1, т. 1 от ДОПК компетентна ТД на НАП в случая е в [населено място].

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентен орган с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и е постановено в рамките на

преклузивния срок по чл. 109 от ДОПК.

По същество, правният спор в случая се свежда до това налице ли са действително извършени доставки по процесните фактури с предмет услуги и стоки. Спорният въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя, и в крайна сметка - за физическото им наличие при ревизираното лице.

В закона няма легално определение на понятието „неправомерно начислен данък“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, но по аргумент от противното това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото следва да се установи дали са били основанията за начисляване на данъка от доставчиците по спорните фактури.

От гледна точка на формалната логика наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт. Относно доказателствената тежест в процеса са приложими общите правила на доказване, според едно от които, всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. В настоящия казус това означава, че ревизируваният данъчен субект е този, който трябва да докаже по пътя на пълното доказване, че доставките по фактурите са реално извършени.

За да бъде признато и законосъобразно упражнено правото на данъчен кредит следва да са събрани доказателства относно всеки един от юридическите факти, предвидени в действащия към момента на издаване на фактурата закон. Съобразно общите правила за разпределяне на доказателствената тежест, жалбоподателят, който претендира възникването и законосъобразното упражняване на правото на данъчен кредит по процесните фактури, следва да докаже при пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и отсъствие на пречки по чл. 70 от ЗДДС, които да препятстват упражняването на правото на данъчен кредит.

С обжалвания РА за данъчни периоди от 01.05.2021 г. до 31.08.2021г., е отказано е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 51 269.29 лв. по фактури, издадени от „ТМД Инженеринг“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Теле Лаб“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Рускон“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Ви Ви Джи Трейд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Уеб Пи Билд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Е. Сървиз“, ЕИК:[ЕИК] и „МВС Билдинг Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], ведно със законната лихва за забава в размер на 4 173.06 лв. с предмет на доставките – различни стоки и услуги, подробно описани в приложенияте по делото приемно-предавателни протоколи, въз основа на които са съставени спорните данъчни фактури.

Следователно, предмет на спора е наличието на реално осъществени доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, предвидено като изискване за възникване право на данъчен кредит в разпоредбата на чл. 68 от ЗДДС, съгласно която данъчният кредит е сумата от данъка, която регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Доставка на стока съгласно чл. 6 от ЗДДС е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. Съответно, доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от с.з. е всяко извършване на услуга. Ако липсват доказателства, че е налице реалност на доставката, дори да са изпълнени всички останали изисквания на ЗДДС по отношение на издаването на данъчна фактура на регистрирано по същия закон лице, начисляването на ДДС от също регистрирано лице, то правото на приспадане на данъчен кредит няма да възникне.

По делото, в проведеното на 11.05.2023 г. като компетентно изготвена и неоспорена от страните, е приета съдебно-счетоводна експертиза. По делото са приети и писмени доказателства, по които е работило вещото лице, представени от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 07.06.2023 г. След като е предоставена възможност на ответника да се запознае с тях, в проведеното на 14.09.2023 г. същите са приети, след като процесуалният представител на директора на ТД на НАП изрази становище за тяхното приемане.

Съдът приема, че доколкото в случая се касае за частни свидетелстващи документи, издадени от търговеца и неговите доставчици в кръга на осъществяваната от тях търговска дейност, по същество липсва оспорване на тяхната истинност по смисъла на чл.193 ГПК във вр. с чл.144 АПК. Това е така, тъй като оспорените документи нямат материална доказателствена сила, тъй като не удостоверяват неизгодни за издателя си факти (например разписка, че стоката/услугата/ по фактурите не е реално получена или предоставена на купувача). В правната теория се поддържа, че производството по чл.193 ГПК намира приложение само при оспорване на авторството, а не и на съдържателната (удостоверителната) част на свидетелстващите документи. Частният свидетелстващ документ, ако е подписан, има само формална доказателствена сила - следователно, не е необходимо да се открива производство по чл.193 от ГПК, за да се установи несъответствие на изявлението с обективната действителност. Съдът следва да прецени съответните факти по вътрешно убеждение, без да е обвързан от обективизираното в частния документ. При тази си оценка съдът съобрази и формираната съдебна практика / решение №67 от 31.07.2015г. по т. д. №631/2014г. решение №96/26.11.2009г. по т. д. № 380/2008г. на ВКС, ТК, I т. о., решение № 47/ 08.04.2013г. по т. д. № 137/2012г. на ВКС, ТК, II т. о., решение № 109/07.09. 2011 г. по т. д. № 465/2010г. на ВКС, ТК, II т. о., решение № 114/26.07.2013г., ре-ше-ние №46/27.03.2009г. по т. д. № 454/2008г. на ВКС, ТК, II т.о., решение №42/ 19.04.2010г. по т. д. № 593/2009г. на ВКС, ТК, II т. о., решение № 166/ 26.10.2010г. по т. д. № 991/2009г. на ВКС, ТК, II т. о., решение № 23/07.02.2011 г. по т. д. №588/2010г. на ВКС, ТК, II т. о., решение №30/08.04.2011 г. по т. д. №416/ 2010г. на ВКС, ТК, I т.о. и др./, която застъпва

становището, че първичните счетоводни документи и вписванията в счетоводните книги следва да се преценяват от съда според тяхната редовност и съобразно другите доказателства по делото.

I. По отношение на, доставките на услуги на ревизираното лице, съдебният състав счита изводите на органите по приходите за неправилни.

1. Относно доставките от „МВС Билдинг Груп“ ЕООД Няма спор, че в хода на ревизионното производство е извършена насрещна проверка, като до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221122012262-040-001/19.01.2022 г. В указания му 14-дневен срок, от дружеството са представени копия на: Договор от 19.06.2021 г. за наем на недвижим имот – складови клетки; Дневни финансови отчети от ЕКАФП, регистриран в НАП, фактури за продажби с № 101/04.05.2021 г., № 105/14.05.2021 г., № 107/18.05.2021 г., с вписани в тях като доставчик "МВС Билдинг Груп" ЕООД и МОЛ М. С.; Приемо-предавателни протоколи от 04.05.2021 г., от 10.05.2021 г., от 14.05.2021 г., от 18.05.2021 г., с посочен в тях за доставчик – „ДН Инженеринг“ ЕООД с представляващ М. С. с подробно описани по вид и количество дейности по услуги – изграждане на сградна, електро и телекомуникационна инсталация; Фактури за продажби № 153/18.08.2021 г., № 154/25.08.2021 г., № 155/27.08.2021 г., № 157/30.08.2021 г. и № 159/31.08.2021 г., с вписани в тях като доставчик "МВС Билдинг Груп" ЕООД и МОЛ М. С.; Протоколи № 153/18.08.2021 г., № 154/25.08.2021 г., № 155/27.08.2021 г., № 157/30.08.2021 г. и № 159/31.08.2021 г.; Аналитичен регистър Сметка 411 „Клиенти“ за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; Хронологичен регистър за периода от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; Представени са и са приети писмени обяснения от "МВС Билдинг Груп" ЕООД, с които е заявено и не е спорно /видно от партидата водена в Търговски регистър, че предмета на дейност на фирмата е свързан с търговия на дребно и едро със строителни и други материали/изолационни, електро материали, материали за боядисване и ремонтни дейности/. Посочено е, че фирмата извършва ремонтни и инсталационни услуги, като за това разполага със строителен техник, управителят на дружеството извършва дейности по наемане на фирми-подизпълнители с необходимата техника и ресурс при необходимост. Като изрично се посочва, че именно такъв е предметът на издадените фактури и извършените услуги с получател ревизираното дружество. При извършване на услугите са съставяни приемо-предавателни протоколи, с които се удостоверява извършването на услугите. Отделно се установява, че дружеството има наета складова площ на [улица]–индустриална зона /преди разклона със [населено място]/, на която са поставени складови клетки за съхранение на материали, преди монтажа и изпълнението на възлагането от фирмите. Дружеството-доставчик няма заеми и други, средствата за дейността са на собственика и оборотни средства от продажби на стоки. Всички продажби от ревизираното дружество са платени в брой на дружеството-доставчик.

2. По отношение на доставките от "Емпро Сървиз" ЕООД за данъчен период м.08.2021 г. и издадените от него две фактури, с предмет „материали“ и

„полагане на оптичен кабел“.

При извършена проверка в ПП на НАП е установено, че в Дневник за продажби на дружеството-доставчик за м.08.2021 г. са отразени следните фактури с получател ревизираното лице – Фактура № 13/27.08.2021 г. и Фактура №14/30.08.2021 г. При извършена проверка в ПП на НАП – Справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ е установено, че няма действащи трудови договори. От дружеството-доставчик не са подавани декларации обр. 1 и обр. 6 за осигурявани лица. При извършена проверка в ПП на НАП е установено, че дружеството-доставчик има регистрирано ЕКАФП с дистанционна връзка рег. № 4532437 с ФУ № DY534136 и ФП № 36692609 и рег. № 3782010 с ФУ № DT466082 и ФП № 02669573. От справка в ПП на НАП – УИС, е установено, че дружеството-доставчик няма декларирано и не притежава недвижимо имущество и ППС. На "Емпро Сървиз" ЕООД към датата на проверката е установено, че е възложена и ревизия по ЗДДС УИН Р-22221021005477 за периода от 01.06.2022 г. до 31.08.2021 г. Всички действия от страна на органите по приходите са извършени в периода от 18.01.2022 г. до 23.02.2022 г. в [населено място], [улица].

От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копия на спорните фактури и протоколи към тях, Договор за монтажни дейности №.../02.06.2021 г., Аналитичен регистър – група 40 – 01.05.2021 г., Д-т 602/1 К-т 401/1 24 075.00 лв., Д-т 453/1 К-т 401/1 4 815.00 лв., Фактура № 14/30.08.2021 г. и Д-т 601/3, К-т 401/1 23 850.00 лв. и Д-т 453/1 К-т 401/1 4 770.00 лв. Фактура № 13/27.08.2021 г., Аналитичен регистър – Група 60, Хронологичен регистър 01.05.2021 г. – 31.08.2021 г.

Посредством заключението на вещото лице е установено, че жалбоподателя е осчетоводил всички процесии фактури и са взети следните счетоводни операции за всички сделки:

Дт с/ка 602 - Разход за външни услуги на Кт с/ка 401 доставчици с партида МВС Б. Г. ЕООД и сметка 453/1 ДДС на покупките за извършената продажба И Дт с/ка 401 Доставчици на с/ка Кт ка 501 - каса в лева

Реализираните обороти по горесцитираната с/ка са Дт оборот 68 340,00; Кт оборот 68 340,00; няма салдо остатък за плащане. Плащанията са осчетоводени с разходен касов ордер в периода от 20.08.2021г. до 31.08.2021г.

В кориците на делото /стр.131-132/ се съдържа договор за монтажни дейности, съгласно условията, в който „Буилднет“ ЕООД възлага на ЕМПРО С. ЕООД монтажни дейности,

Съгласно счетоводните записвания на „Емпро сървиз“ ЕООД в Дневник за продажбите за м.08.2021г. на ред 5 е отбелязана ф-ра N913 от 27.08.2021г. с контрагент „Буилднет“ ЕООД със сума по ф-ра 23 850,00 лева ДДС 4770,00 лв. на ред 6 е отбелязана ф-ра №14 от 30.08.2021г. с контрагент „Буилднет“ ЕООД сума по ф-ра 24 075,00 лева ДДС 4 815,00 лв.

От доставчика е предоставено банково извлечение от „Банка ДСК“ АД за периода от 01.09.2021г. до 30.09.2021г. на сметка с IBAN 48STSA93000028144358 в което се откриват:

- на 16.09.2021 с кредитна операция и основание плащане по ф-ра 13 е

постъпила сумата 10 000 лева.

- на 20.09.2021 с кредитна операция и основание плащане по ф-ра 13 е постъпила сумата 10 000 лева.

- на 20.09.2021 с кредитна операция и основание плащане по ф-ра 13 е постъпила сумата 10 000 лева.

- на 23.09.2021 с кредитна операция и основание плащане по ф-ра 14 е постъпила сумата 20 000 лева.

- на 29.09.2021 с кредитна операция и основание плащане по ф-ра 13 е постъпила сумата 8 620 лева.

- на 20.09.2021 с кредитна операция и основание плащане по ф-ра 14 е постъпила сумата 8 890 лева.

От „Е. сървиз ЕООД е представена фактура с номер 13/12.08.2021 г. с доставчик Микс Т. ЕООД за закупуването на четири вида кабели със общо количество брой 7 176 метра с облагаема стойност 19 080,00 лева ДДС 3 816,00 лева, обща сума 22 896,00 лева.

При извършена проверка на ПП на НАП справка за всички подадени уведомления от работодател по чл.62 от КТ е направена констатация че към 31.12.2021 г. „Емпро Сървиз“ ЕООД няма регистрирани трудови договори и няма действащи такива съгласно справка - Данни за осигуряването по булстат за периода 21.01.2021 до 31.12.2021г. няма подавани декларации обр.1 и обр.6 за осигурявани лица.

От гореописаното констатацията на експертизата е, че процесните фактури са отразени в счетоводството на жалбоподателя, има предоставена фактура за извършен насрещен разход от доставчика, реализиран приход и е осъществено плащане.

3. Относно отказано право на данъчен по три фактури за извършени услуги, издадена от "Рускон" ЕООД за данъчен период м.05.2021 г. и м.06.2021 г.:

В изпълнение на ИПДПОЗЛ № П-22221322056254-040-001/24.03.2022 г., в указания срок от страна на дружеството-доставчик не са представени изисканите му документи и писмени обяснения във връзка със спорните фактури. При извършена проверка в ПП на НАП е установено, че в Дневник за продажби на „Рускон“ ЕООД и СД по ЗДДС за м.05.2021 г. са отразени спорните фактури с получател ревизираното дружество. Констатирано е, че в дружеството-доставчик има назначени на трудово правоотношение шест лица, считано от 21.04.2021 г., като тези лица са осигурявани на 4 часа. Дружеството-доставчик не разполага с регистрирани ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП. От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копия на спорните фактури, Договор за рехабилитиране и изграждане на телекомуникационната инфраструктура от 04.05.2021 г., Приемо-предавателен протокол от 26.05.2021 г., Приемо-предавателен протокол от 21.06.2021 г., Аналитичен регистър – Група 40, Аналитичен регистър – Група 60, Хронологичен регистър от 01.05.2021 г. до 31.08.2021 г.

В заключението си вещото лице констатира, че фактурите са осчетоводени от "Рускон" ЕООД, извършените услуги са намерили отражение по с/ка.703 Приходи от услуги, ДДС с/ка 453/2- ДДС на продажбите , плащанията по с/ка 503 Разплащателна сметка в лева.

4. Отказано право на данъчен кредит в размер на 1 992.00 лв., ведно със съответните лихви по три фактури, издадена от "ТМД Инженеринг" ЕООД за данъчен период м.05.2021 г. и м.06.2021 г.:

В хода на ревизията е установено, че спорните фактури са с предмет на доставката „услуги по договор“. На дружеството-доставчик е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221022055790-040-001/23.03.2022 г., връчено му по електронен път. В указания срок от страна на дружеството-доставчик са представени копия на фактурите, заедно с договор, приемо-предавателни протоколи, справка за актуално състояние на действащи трудови договори, аналитични счетоводни регистри на Счетоводни сметки 703 „Приходи от продажби на услуги“, 453 „ДДС Продажби“ и 503 „Разплащателна сметка в левове“. От страна на управителя на дружеството-доставчик е декларирано, че основната дейност на дружеството е ремонтни и други услуги в строителството. Установено е, че представеният договор е с предмет: „Рехабилитиране и изграждане на телекомуникационна инфраструктура“. Съгласно общите условия на договора – чл. 1 „Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да извършва монтажни дейности на цени, представени от Изпълнителя, чрез Приложение 1 – количествено-стойностна сметка в [населено място],[жк]и[жк]. Уговорено е плащането да бъде по банков път след предоставяне на фактура от Изпълнителя, като към договора са описани следните приложения: Приложение 1: Единични цени на отделни видове строително-монтажни работи за полагане с доставени от Възложителя материали; Приложение 2: Количествен опис на предадените от Възложителя на Изпълнителя необходими материали и Приложение 3: Приемо-предавателен протокол за реално извършените от Изпълнителя услуги.

От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копия на спорните фактури; Договор с предмет: „Рехабилитиране и изграждане на телекомуникационна инфраструктура“; Приемо-предавателен протокол от 12.05.2021 г., Приемо-предавателен протокол от 26.05.2021 г. и Приемо-предавателен протокол от 14.06.2021 г.; Аналитичен регистър – Група 40; Аналитичен регистър – Група 60; Хронологичен регистър 01.05.2021 г. – 31.08.2021г.

Предвид спецификата на извършените услуги от посочените доставчици, съдът намира, че представените приемо-предавателни протоколи, ведно с процесните фактура, в достатъчна степен индивидуализират вида на предоставените услуги. В тази връзка съдът съобрази и основната дейност на ревизираното лице. Съобразно отговора на въпрос 6 от заключението на експертизата, услугите и доставката на материали по фактури са свързани с дейността на фирмата и са по ремонт и подновяване на телекомуникационната мрежа, чрез която са и последвалите продажби -услуги интернет достъп до клиенти /стр. 26 от заключението/. Видно от справка 703/ „БУИЛДНЕТ“ ЕООД формира приходи от предоставяне на интернет /месечни абонаменти на физически и юридически лица /, както и други интернет и IT услуги. Н. на дружеството е 6209 Други дейности в областта на

информационните технологии

По подобни съображения, съдът не споделя и доводите на ревизиращите органи досежно липса на кадрова, техническа и материална обезпеченост на част от дружествата-доставчици. Съдът счита, че реализирането на документираните с приемно-предавателни протоколи услуги от типа на процесните не предполага непременно професионална квалификация, сертифициране или особена техническа обезпеченост. За съответната облагаема услуга е без правно значение кой е извършил услугите. Освен това не може да се вмени в задължение и последното да се абсолютизира на ревизираното лице да извършва проверка и да установява наличието на материална и кадрова обезпеченост на доставчика на услуги. Доколкото от заключението на ССЧЕ се установи плащането на цената по тези фактури, приемането на услугите, удостоверено в ППП и вписването на доставките в Дневниците за продажби и отразяването им в Справките декларации по ЗДДС, то следва, че възложителят е приел изпълнението по договорите. Следва извод, че услугата е извършена, т.е. има осъществена реална услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС.

II. По отношение на доставените стоки на ревизираното лице от доставчиците:

1. "Ви Ви Джи Трейд" ЕООД по деветнадесет фактури, издадени за данъчни периоди м.06.2021 г., м.07.2021 г. и м.08.2021 г.:

В хода на ревизията до дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220622056253-040-001/24.03.2022 г. на декларирания от него електронен адрес. В отговор на 11.04.2022 г. в системата на НАП електронна услуга с придружителни писма от страна на дружеството-доставчик са представени копия на документи и писмени обяснения, фактури и протоколи, счетоводни справки, договор за наем на склад, офис и фактури, уведомление по чл. 62 от КТ и справки по трудови договори, банкови извлечения относно плащания, покупки от предходни доставчици. Установено е, че във всички протоколи е посочено „към фактура №“, с посочен номер на същата, към която е издаден съответния протокол, с посочени различни по вид и количества стоки като: инструмент за надлъжно разцепване на оптичен кабел, уред за навиване и развиване на оптичен кабел, различни видове оптични кабели, стенна кутия за повърхностен монтаж, работни клещи, изолационна лента, кутия разпределителна и др. подобни. От страна на управителя на дружеството-доставчик е декларирано, че същото извършва търговска дейност със строителни материали, оптични, крепежни материали и стоки за битово използване. Посочено е, че дружеството-доставчик разполага с наети три складови клетки на [улица], с офис на [улица], а също и с 2-3 лица по трудово правоотношение. Транспортът е за сметка на купувача, а при необходимост се наема транспорт. Основните продажби са на строителни материали, кабели, електро, оптични и други материали и пособия.

Констатирано е, че от страна на "Ви Ви Джи Трейд" ЕООД са подадени уведомления за три назначени лица по трудово правоотношение, на следните длъжности – технически секретар за периода от 15.07.2021 г. до 17.08.2021 г. и снабдител, и за склададжия за периода от 16.07.2021 г. до 31.01.2022 г.

Установено е още, че на така посочените дата за назначаване, общо девет от деветнадесетте спорни фактури за материали към ревизираното лице, са издадени преди тяхното назначаване. Всички действия от страна на органите по приходите са извършени в периода от 23.03.2022 г. до 12.04.2022 г. в [населено място], [улица].

От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копия на фактурите, протоколи към тях, аналитичен регистър група 40, аналитичен регистър група 60, хронологичен регистър 01.05.2021 г. – 31.08.2021 г., извлечения от сметка „Айкард“ АД в BGN.

В експертното си заключение вещото лице е посочило, че фирмата има нает персонал от 4 човека на различни длъжности: 1 Шофьор на лекотоварен автомобил, Склададжия, Снабдител доставчик, Технически секретар, което е видно от предоставена справка уведомление. При извършването и приемането на услугите са съставени протоколи. Фактурите са включени в дневник продажби, и справка декларация по ЗДДС за месеците, начислен и е отразен дължимия данък добавена стойност.

2. "Уеб Пи Билд" ЕООД по една фактура, издадена от за данъчен период м.08.2021 г.:с предмет: доставка по договор.

В хода на ревизията на дружеството-доставчик е връчено ИПДПОЗЛ № П-22220622056251-040-001/23.03.2022 г. В указания срок от страна доставчика са представени, протокол №1/30.08.2021 г. към фактура № 0..01/30.08.2021 г., Разписка за извършено плащане № 2000000267776302/30.08.2021 г. – 5 000.00 лв., частично плащане по Фактура № 0..1/30.08.2021 г. чрез системата за електронно плащане ePay, Разписка за извършено плащане № 2000000267890088 от 31.08.2021 г. – 7 000.00 лв., окончателно плащане по Фактура № 1/30.08.2021 г. чрез системата за електронно плащане ePay, Аналитичен регистър на "Уеб Пи Билд" ЕООД от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г., Счетоводна сметка 302 „Материали“, Хронологичен регистър "Уеб Пи Билд" ЕООД от 30.08.2021 г. – 30.08.2021 г., контир. 411/702; 411/453/2; Хронологичен регистър "Уеб Пи Билд" ЕООД от 30.08.2021 г. – 30.08.2021 г., контир. 503/1/411. Към спорната фактура, с предмет „по договор“ е представен протокол със следния предмет: S. E. C.-96-F. P. D. Gel-F. Single Mode 9 черен – 3 600.00 лв.; Стрипер за заголване на оптични влакна J. – 1 бр.

В заключението си вещото лице констатира, че фактурите са осчетоводени от доставчика, извършените доставки са намерили отражение по с/ка Приходи от продажби, ДДС с/ка 453/2 ДДС на продажбите, плащанията по с/ка 503 Разплащателна сметка в лева.

На стр.99 от делото е предоставена фактура за материали на стойност 10 150.00 лева данъчна основа. На гърба на страницата е наличен протокол от 26.08.2021г. между фирмите доставчик и получател с точно наименование на предадените материали. Към процесната фактура обект на доставка между „УЕБ ПИ БИЛД“ ЕООД и „БУИЛДНЕТ“ ЕООД /стр. 100 от делото/, е наличен протокол от 30.08.2021 г. между „УЕБ ПИ БИЛД“ ЕООД и „БУИЛДНЕТ“ ЕООД получател със идентична стока и данъчна основа 10 000 лева.

В дневник продажби процесната фактура е отразена в дневника за продажби в м. 8.2021г. и участва във формирането на резултата в подадена справка

декларация по ДДС.

От гореописаното констатацията на експертизата е видно, че процесните фактури са отразени в счетоводството на жалбоподателя и в счетоводните регистри предоставени от „УЕБ ПИ БИЛД“ ЕООД, има предоставена фактура за извършен насрещен разход от доставчика, реализиран е приход и осъществено плащане по банков път, няма данни за кадрова обезпеченост през процесния период.

3. "Теле Лаб" ЕООД за данъчен период м.07.2021 г.: по една фактура, №0...23/01.07.2021 г., с предмет: „ДМА, стоки, материали по опис“.

На дружеството-доставчик е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221722056373-040-001/24.03.2022 г. В указания срок от страна на дружеството – доставчик не са представени изисканите писмени обяснения и документи относно реалността на извършените доставки. В хода на ревизията е констатирано, че дружеството-доставчик е било регистрирано по ЗДДС на 15.08.2014 г. и дерегистрирано по ЗДДС, считано от 12.10.2021 г. От страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени: копие на спорната фактура; Протокол № 4/01.07.2021 г. към спорната фактура; Аналитичен регистър – група 40; Аналитичен регистър – група 30; Аналитичен регистър – група 20; Хронологичен регистър 01.05.2021 г. – 31.08.2021 г.

Според заключението на вещото лице фактурата е осчетоводена, и продадената стока е намерила отражение по с/ка.702 Приходи от продажби, ДДС с/ка 453/2 ДДС на продажбите, плащанията по с/ка 503 Разплащателна сметка в лева. В дневник продажби процесната фактура е отразена в дневника за продажби в м. 07.2021г. и участва във формирането на резултата в подадена Справка декларация по ДДС..

Констатацията на експертизата е, че процесните доставки на стоки са свързани с основна икономическа дейност на фирмата, а именно закупените материали са вложени по изграждането и рехабилитиране на телекомуникационна инфраструктура. Разходите по фактури са за материали/оптичен кабел с армировка, суичове, метални профили за полагане на кабел, оптичен кабел файбър, инструменти за работа с оптичен кабел, кабел канал, сплитер, видео карти, стабилизатор и други прикрепящи материали/скоби, пирони, изолационна лента, кутии, гнезда, адаптер, рутери и много други/ които се ползват при полагане и смяна на оптичните кабели в мрежата, поддържана от „Буилднет“ ЕООД.

За да приемат че не е налице право на приспадане на данъчен кредит, ревизиращите органи са акцентирали върху това, че от страна на дружествата -доставчици на авторемонтни услуги не са ангажирани доказателства относно притежаваната от тях материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки.

Съдът намира, че представените в хода на административното оспорване приемо-предавателни протоколи, преценени в съвкупност с отразеното в процесните фактури, извършеното надлежно плащане и осчетоводяване при страните по доставката, удостоверяват в достатъчна степен действителността на вложените закупени стоки.

Произходът на стоката от предходни доставчици не е правно регламентирано в ЗДДС, а липсата на достатъчни доказателства за произход на стоката у доставчика не формира правен извод за липса на реална доставка и не е основание за отказ за признаване на данъчен кредит на получателя. За формиране извода за реалност на процесните доставки не са определящи произходът и разполагаемостта на стоката от доставчика, а прехвърлянето на собствеността върху родово определената вещь чрез фактическото ѝ предаване, а последното съдът приема за установено по делото (в същия смисъл е и задължителната практика на С., приета с Решение на Съда (трети състав) от 21 юни 2012 година по съединени дела С-80/11, С-142/11 и С-142/11, възприета и от практиката на българските съдилища с Решение № 2947 от 28.02.2014г. по адм. д. № 8143/2013 г., VIII отд. на ВАС).

Освен това съдът съобрази и споделя напълно изводите на вещото лице, че процесните доставки са пряко свързани с дейността на дружеството, доколкото е безспорно, че ревизираното лице поддържа оптична интернет мрежа, с помощта на които осъществява същата по доставка на интернет услуги.

Липсата на кадрова и материална обезпеченост сама по себе си не може да се прецени като предпоставка за отказ на правото на данъчен кредит, в какъвто смисъл са и решения по дело С -18/13 и С-324/11. Освен това, съдът намира, че не следва да се вменява в тежест на ревизираното лице да извършва задължителна проверка за евентуално нарушаване на трудовото законодателство от страна доставчиците на стоки и услуги. Още повече, че в случая за качествено изпълнение на дейността не се изисква същата да бъде осъществявана от лица, притежаващи специална квалификация или правоспособност. В тази връзка, съдът съобрази, че към всички договори и фактури /виж експертното заключение/ са представени приемо-предавателни протоколи, от които се установява, че предоставената стока/услуга е предадена и приета без забележки от страните. Съдът съобрази също и заключенията по ССЧЕ, че всички фактури от доставчиците са вписани в Дневниците за продажби и са отразени в Справките декларации по ЗДДС. По същите е извършено плащане, като са издадени изискуемите първични документи и същите са надлежно осчетоводени за съответните данъчни периоди, видно от: приложените по делото хронологични регистри на счетоводни сметки на доставчиците и жалбоподателя, Органът по приходите не е оспорил счетоводното отчитане на предоставените стоки и услуги при ревизираното лице. Не се и твърди същите да са осъществени от други доставчици.

Вещото лице установява, че направените разходи от страна на жалбоподателя по процесните доставки на стоки и услуги през ревизирания период са пряко свързани с основната му дейност.

В заключение, съдът приема, че не бе опровергана истинността на издадените фактури от дружествата доставчици за доставка на стоки и услуги. Същите кореспондират по съдържание със справките-декларации по чл. 125 от ЗДДС и дневници за продажбите за данъчните периоди на издаване на фактурите и аналитичен регистър на сметки 4532, 411 и 703. Т.е. не е оборената тяхната формална доказателствена сила и на основание чл. 180 от

ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, съдът приема, че същите съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от съответните лица, които са представлявали дружествата - контрагенти. Същевременно съдът съобрази, че не се твърди и не се установи някои от търговците по тези сделки изрично да се е противопоставил на тяхната валидност по смисъла на чл. 301 от ТЗ, т.е. сделките между ревизираното лице и дружествата -доставчици са били осъществени. На основание нормата на чл. 55 от ТЗ, която постановява, че редовно водените търговски книги и записванията в тях могат да се приемат като доказателство между търговци за установяване на търговски сделки, съдът приема за установено, че между доставчиците и жалбоподателя са съществували валидни търговски правоотношения, в изпълнение на които са били издадени всяка от описаните фактури. Т.е. съвкупната преценка на установените факти води до извода, че със сделките, по които са облагаемите доставки са издадени фактури от „ТМД Инженеринг“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Теле Лаб“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Рускон“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Ви Ви Джи Трейд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Уеб Пи Билд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Е. Сървиз“, ЕИК:[ЕИК] и „МВС Билдинг Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], са реално осъществени, т.е. сделките са действителни и изпълнени от страните.

По изложените съображения съдът приема изводите на ревизиращия орган за незаконосъобразни в частта относно отказа да се признае право на жалбоподателя за ползване на данъчен кредит за доставките по описаните по-горе фактури за сумата в размер на 51 269.29 лв., ведно със законната лихва за забава в размер на 4 173.06 лв., поради което жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

От страна на жалбоподателя се претендират разноски. По делото е представено единствено адвокатско пълномощно на л.11, липсват и не са представени доказателства за реално изплатена сума от страна на жалбоподателя, поради което съдът не дължи произнасяне. Представени са доказателства за допусната ССЧЕ в размер на 1 850.00 лв., която сума следва да бъде присъдена на жалбоподателя.

Воден от горното, Административен съд София град, I отделение, 21-ви състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221021005815-091-001/02.06.2022 г., издаден от В. И. И. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и Т. А. Т., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 1345/24.08.2023 г., издадено от Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите да заплати на „Буилднет“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от И. С. Б. -

Управител, сумата в размер на 1 850.00 лв. /хиляда осемстотин и петдесет лева/, представляваща съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: