

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „М. С. Прожект“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат С. И., с пълномощно на лист 95 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. З.-С., с пълномощно на лист 83 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице инж.А. Ж. А.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 11.09.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт З., с която, в изпълнение на съдебно разпореждане са представени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирана на 13.09.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат И., с която, в изпълнение на съдебно разпореждане са представени доказателства по опис. ДОКЛАДВА депозирано на 29.11.2024 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. А. Ж. А.. Препис от заключението е надлежно връчен на страните.

Адвокат И.: Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението.

Юрисконсулт З.: Да се приемат доказателствата. Запознати сме със заключението и не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молба от 11.09.2024 г. и от жалбоподателя с молба от 13.09.2024 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: А. Ж. А., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат И.: В отговорите на задачи 2, 4, 6 и 8 е посочено, че вещото лице не може да се отговори на задачата, тъй като не му е предоставен достъп до съответните недвижими имоти. Ако такъв се осигури, ще можете ли да отговорите на така поставените въпроси?

Вещото лице инж.А.: Ако извърша оглед вътре в имота мога да отговоря дали има идентични строително-монтажни работи (СМР) на процесните. Няколко пъти разговарях с жалбоподателя по отношение оглед конкретно на този обект, но ми беше казано, че няма как да ми предоставят достъп. Ако страната счита, че нещо се е променило към момента мога да направя оглед. Оглед съм направила само отвън, от улицата.

Адвокат И.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт З.: Във връзка с въпроси 2, 4, 6 и 8: констатирано е, че обектът, на който следва да са извършени дейностите, е предаден преди да бъдат извършени процесните СМР.

Вещото лице инж.А.: Не всички фактури, една част от фактурите са за период преди да бъде извършена продажбата на обекта.

Юрисконсулт З.: Може ли да се уточни кои са те? Мисля, че по въпроси 6 и 8 фактурите са издадени след предаване на обекта, т.е. не е имало как тези СМР да са извършени на този обект. Нотариалният акт е с дата 20.01.2016 г. – това е по втори въпрос. Безпредметно е да бъде извършван оглед, тъй като процесните СМР са извършени след като обектът е бил продаден.

Вещото лице инж.А.: Записала съм от коя дата е сделката. По въпрос втори едната фактура от 20.01.2016 г., т.е. в същия ден, в който е станала сделката. Другите пет фактури също са от месец януари, в интервала от 5^{-та} до 18^{-та} дата. За този подизпълнител нямам данни кога е сключен договора и кога са изпълнявани процесните СМР. Другите фактури са преди 20 януари. На въпроси 5 и 6, фактурите са след датата на прехвърлянето – месеците юли и август на 2016 година. За подизпълнителя по въпрос 8 - тези две фактури са след месец януари 2016 година.

Адвокат И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт З.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.А. Ж. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 21.11.2023 г. депозит (лист 89 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.А..

Адвокат И.: Представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна, молба с искане към трета, неучастваща по делото страна, а именно собственика на въпросните недвижими имоти „Интертори“ ЕООД, представлявано от управителя си П. Х. К., да предостави достъп на вещото лице до тези имоти. В случай, че това наше искане се допусне, то моля да допуснете и допълнение на днес приетата съдебно-техническа експертиза, като вещото лице допълни заключението си по въпросите, по които не е могло да даде отговор. Към молбата съм представила нотариалния акт, с който е продаден имота. Същият се намира се по преписката, постъпила в съда, както и справка от Агенцията по вписвания, с оглед събиране на релевантни доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт З. препис от депозираната от страна на жалбоподателя молба с доказателствени искания.

СЪДЪТ поставя уточняващ въпрос към представителя на жалбоподателя - адвокат И.: Твърдите ли, че представляваното от Вас дружество е извършвано ремонтни дейности на обекта на третото лице и след датата на прехвърляне на обекта?

Адвокат И.: Доколкото съм уведомена от доверителя ми всички СМР, които са обект на обжалването, са били извършени. Не мога да уточня кога е станало това.

Въпрос на съда: Съществуват ли договорни отношения във връзка с ремонт на въпросния обект, между жалбоподателя и третото лице извън посочения нотариален акт?

Адвокат И.: Трябва да уточня това допълнително с доверителя си. Това, което зная, е, че впоследствие е възникнал търговски спор между тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на адвокат И. в 5-дневен срок считано от днес, след консултация с доверителя си, изрично и писмено с препис за насрещната страна да заяви налице ли са договорни отношения между дружеството жалбоподател „М.С.Прожект“ ЕООД и третото лице купувач „Интертори“ ЕООД във връзка с извършване на СРМ на посочения обект, както и да представи доказателства за наличие на такъв тип договорни отношения.

УКАЗВА на ответника, че след представяне на доказателства същите ще бъдат приложени по делото и ще бъдат на разположение в деловодството на съда, като следва своевременно да се запознае с тях и да изрази писмено становището си.

На база на представените доказателства и изразеното от ответника становище СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по отношение доказателственото искане на жалбоподателя за предоставяне достъп до недвижимите имоти, както и по алтернативно отправеното му доказателствено искане за допускане на допълнителна експертиза.

Юрисконсулт З.: Считам, че така направеното доказателствено искане е неотнормено. Както са формулирани въпросите към съдебно-техническата експертиза, те недопустимо изместват предмета на спора към последваща доставка. В случая предмет на спора е отказано право на приспадане на данъчен кредит от конкретните доставчици, а не дали СРМ са реализирани на обекта, още повече, че същият е продаден.

Адвокат И.: Представям и моля да приемете с копие за насрещната страна констативен протокол към договор сключен от моя доверител с „Посредник Юг“ ЕООД, на база на който са извършени рекламни услуги в полза на моя доверител. Това представям във връзка с констатацията на вещото лице в експертизата, че вещото лице не е открило такъв протокол.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт З. препис от представения констативен протокол.

Юрисконсулт З.: Това не е доказателство за реалност на доставките. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 10, том I, рег.№ 475, дело № 9/2016 г. от 29.01.2016 г., сключен между „М.С.Прожект“ ЕООД и „Интертори“ ЕООД; справка от Агенция по вписванията № 1649475/03.12.2024 г. по партида на „Интертори“ ЕООД; Констативен протокол към договор от 15.01.2016 г., съставен на 06.01.2017 г. с възложител „М.С.Прожект“ ЕООД и изпълнител „Посредник Юг“ ЕООД.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след постъпване на молба от адвокат И. или след изтичане на дадения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: