

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6829

за изменение в частта за разноските

гр. София, 09.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в закрито заседание на 09.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **11109** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл.144 от АПК

С Решение №2719 от 20.04.2023г. съдът ОТМЕНЯ по жалба, подадена от Г. К. В. заповед № П-222/01.11.2022 г., издадена от министъра на финансите и ОСЪЖДА Министерство на финансите да заплати на адв. С. В. П.-Р., сума в размер на 1000 /хиляда/ лева, представляваща разноски по делото.

Разноските са присъдени на основание чл.38, ал.2 вр. с ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата, който предвижда:

Чл. 38. (1) (Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на: т.3 роднини, близки или на друг юрист. Според ал.2 в случаите по ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати.

Постъпила е молба от адв. Р. на 09.05.23г., с която иска да се измени решението, в частта за разноските, както ѝ се присъдят допълнително 200лева, представляващи данък добавена стойност върху присъденото ѝ вече възнаграждение. Твърди, че е регистрирана по ЗДДС, за което обстоятелство не представя доказателства. Препраща съда към „регистъра по чл.80, ал.1 от ДОПК във връзка с чл.94, който е достъпен за всеки“.

Молбата е изпратена на ответника, който в дадения му срок не е взел становище.

Като разгледа молбата, съдът намира от правна страна следното:

Искането за изменение и допълнение на решението в частта му за разноските е направено в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК и допустимо.

Съгласно § 2а от Наредба №1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за нерегистрираните по Закона за данъка върху добавената стойност адвокати размерът на възнагражденията по тази наредба е без включен в тях данък

върху добавената стойност, а за регистрираните длъжимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от длъжимото от клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на Закона за данъка върху добавената стойност. С присъждане на адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата се овъзмездява предоставената от адвоката правна услуга, която е обект на облагане по смисъла на чл. 2, т. 1 във вр. с чл. 8 ЗДДС, съответно предоставянето на безплатна адвокатска помощ на предвидено в чл. 38, ал. 1 ЗАдв. основание не представлява безвъзмездна услуга по смисъла на ЗДДС. При присъждане на възнаграждение за оказана безплатна адвокатска защита и съдействие в полза на адвокат, регистриран по ЗДДС, длъжимото възнаграждение по чл. 38, ал. 2 ЗА във вр. с § 2а от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения следва да включва ДДС.

В случая обаче, няма по делото представени доказателства нито с молбата по чл.80 ГПК, нито с молбата по чл.248 ГПК, че адв. Р. е регистрирана по Закона за данък върху добавената стойност. В Интернет сайта на НАП на адрес: <https://portal.nra.bg/home.html#/goto:rep.VatQuery.home>, където е достъпен публичният регистър може да бъде извършена справка за регистрирани по ЗДДС лица само по ЕИК/ ЕГН/ЛНЧ/Лн/Сл. номер от регистъра на НАП за задължено лице, каквито данни за идентификация на адв. Р. по делото не се откриват. При това положение, молбата за изменение в частта за разноските се явява неоснователна и следва да се отхвърли, поради липса на доказателства за правото на адвоката да му бъде присъдено ДДС.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал.1 от ГПК, Административен съд София град, I отделение, 11-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна и недоказана молба с вх. № 17563 от 09.05.23г. на адв. С. В. П.-Р. – процесуален представител на жалбоподателя за изменение на Решение №2719 от 20.04.2023г. по адм.дело № 11109/2021 на АССГ, I-во отделение, 11ти състав в частта за разноските.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: