

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6245** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДРИЯ КОНСУЛТ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещо лице О. Т. се явява лично.

ДОКЛАДВА заключение по ССЧЕ, депозирано на 09.10.23г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото, да се изсуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

О. Х. Т. – 74г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. М. – нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М. – дали вещото лице е работило по документи, които не са по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – работила съм по документи, които са ми предоставени и съм ги приложила като приложения, и жалбоподателят следва да ги представи.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – посещение на място на дружествата извършвали ли сте – 4 въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – няма такава поставена задача. Задача 4 касае кадрова и техническа обезпеченост . От информационния масив на НАП са извлечени тези данни. По отношение на документите - те са представени към съдебната преписка и са тези, които са по делото. Проверка при съответни доставчици не съм извършвала.

СТРАНИТЕ /поотделно/-Да се приеме експертизата.

Юрк. М. – предоставила съм документи, по които да работи вещото лице.

Юрк. М. – да се приемат документите, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице и документите, по които е работило вещото лице.

Вещо лице е представило справка – декларация за извършени разходи в размер на 562лв. които съдът намира за обосновани.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 562лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв. от първоначално внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 112лв. жалбоподателят да ги внесе в 14- дневен срок от днес.

Юрк. М. - допълвам преписката с доказателства.

Юрк. М. – да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства за КЕП на издателите на актове по ревизията.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. – Моля да уважите жалбата. Считам за доказано и действително извършено фактурираните стопански операции. С днес приетата експертиза се доказва издаването на фактури съгласно нормативните изисквания и изрядност на воденото счетоводство – фактури, обвързани с приемо-предавателни протоколи и договори за услуги. Налице е плащане по всяка фактура. По отношение на кадровата обезпеченост на доставчиците – органът не може да откаже признаване право на данъчен кредит само на това основание. Получателят на услугата няма как да изследва това обстоятелство, не е задължен да го прави, той не може да отговаря за това, дали доставчикът е изряден счетоводно, дали е предоставил необходимите документи на органа и други формалности относно доставката. Моля да ми бъде даден срок за

писмени бележки. Претендирам разноси, юрк. вознаграждение.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. С днес приетата експертиза не се опровергаха фактите и правните изводи на НАП. По отношение на документацията, вещото лице отговори, че не е извършило проверка на място в счетоводството на контрагентите. Не е потвърдено твърдението на жалбоподателя за водена счетоводна отчетност на доставчиците. По отношение на кадровата обезпеченост – вещо лице потвърждава констатациите на НАП. Не се установява различна фактическа обстановка от установената при ревизията. Моля да имате предвид мотивите в решението. Претендирам юрк. вознаграждение.

Дава възможност в 20- дневен срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: