

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17520

гр. София, 08.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **5250** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „МЕСОКОМБИНАТ - Св“ ЕООД и „МЕСОКОМБИНАТ – СВИЦОВ“ ООД, чрез управителя Ш., срещу разпореждане №353 от 07.04.2026г. на главен инспектор при Областна дирекция за безопасност на храните – В. Т., с което се спира добива и месопреработката на бели и червени меса с изключение на дейностите по транжиране и търговия с наличните храни на предприятие за добив на месо от ДПЖ и свине, преработка на месо от домашни копитни животни и склад – хладилник за съхранение и реализация на замразени меса от домашни копитни животни и птици, находящо се в [населено място], и стопанисвано от „МЕСОКОМБИНАТ – СВИЦОВ“ ООД. В жалбата е инкорпорирано искане от „МЕСОКОМБИНАТ – СВИЦОВ“ ООД за спиране на допуснатото по чл. 25, ал.3 от Закона за управление на агрохранителната верига предварително изпълнение на разпореждането, тъй като преустановяването на търговията води до застрашаване на финансовата стабилност на дружеството поради невъзможността да изпълнява сключени договори с „Била България“, „Кауфланд България“, „Метро кеш енд кери“ и „Хит Хипермаркет“, за което дължи и неустойка, невъзможността да изплаща трудови възнаграждения на 100 бр. служители, и риска от разваляне на бързоразвалящи се продукти с кратък срок на годност в обекта. Към жалбата са приложени неподписани справки за количества в периода март – 24.04.2026г. за „Била България“ и „Метро кеш енд кери“, споразумение за търговски условия с „Метро кеш енд кери“ от 2018г., приложение за търговски условия на Хит Хипермаркет за 2026г., споразумение за доставка на месо през 2018г. с „Кауфланд България“, договор за доставка с „Била България“ с два анекса към него от 2022г., справка от НАП за актуално състояние от единен електронен трудов запис за наети служители към 14.04.2026г.

Искането е подадено от лице - адресат на акта, което има правен интерес да иска спиране на изпълнението на издаденото разпореждане, тоест искането му при наличието на правен интерес се явява ДОПУСТИМО. Разгледано по същество, то се явява НЕОСНОВАТЕЛНО.

В приложимата специална норма на чл. 25, ал. 3 от ЗУАВ е предвидено предварително

изпълнение на издадения административен акт. Законодателят е преценил, че с оглед значимостта на регулираните обществени отношения при издаване на акт от вида на процесния обстоятелствата по чл. 60 АПК се презумират. В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на разпореждането за прилагане на ПАМ е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди и може да се спре изпълнението само въз основа на нови обстоятелства. В конкретният случай, съдът след като прецени в съвкупността им и обусловеността им представените към жалбата доказателства и твърденията в жалбата, намира, че приложената ПАМ не би причинила непоправими и значителни за жалбоподателя вреди. Не са налице нови обстоятелства, които да налагат спиране на изпълнението, а не се и твърди от жалбоподателя да са настъпили такива след издаване на разпореждането. В случая, видно от твърденията в жалбата, дейността в обекта не е спряна с процесното разпореждане, а предния ден – на 06.04.2026г., въз основа на устно разпореждане на контролния орган по време на проверката на място. Следователно с процесното разпореждане само се продължава действието на вече разпореденото спиране на дейността в обекта. Не се установяват обстоятелства, от които може да бъде направен извод за засягане на личен интерес, защитен от закона с интензитет, надвишаващ обществения. Приложените справки не са подписани, не е ясно от кого изхождат и какво удостоверяват. Приложените договори с „Метро кеш енд кери“ и „Кауфланд България“ са от 2018г. и не е ясно дали са актуални към момента, тъй като не са приложени никакви конкретни подписани договорености за доставка на продукти за всяка от фирмите след 07.04.2026г. Същото се отнася и до договор за доставка с „Била България“ с два анекса към него от 2022г. От приложение за търговски условия на Хит Хипермаркет за 2026г. не става ясно към кой договор е приложено, за доставка на какви количества става въпрос след 07.04.2026г. Единствено се коментира неустойка при неспазване на поети ангажименти и разминаване в количеството, но няма конкретни данни за дължима сума. Твърдението за разваляне на бързоразвалящи се продукти с кратък срок на годност в обекта не е подкрепено с доказателства за тяхното количество, стойност и дата на изтичане на срока им на годност. Справката от НАП за актуално състояние от единен електронен трудов запис за наети служители към 14.04.2026г. касае не само служители в процесния обект, но и в магазини на дружеството, видно то дължностите продавач – консултант, които фигурират в нея. Освен това не съдържа информация за общия брой засегнати от конкретната дейност служители и техните възнаграждения предвид факта, че не спира цялата дейност в обекта, а само добива и месопереработката. Ето защо съдът приема искането за неоснователно.

Следва да се отбележи, че видно от приложения по делото Констативен протокол от 06.04.2026г. в обекта са констатирани редица нарушения на хигиенните изисквания, довели до прилагане на процесната мярка. Предвид това твърдението на жалбоподателя за настъпване на вреди в големи размери от изпълнението на ПАМ /по подразбиране имуществени/, не може да бъде противопоставено на риска за общественото здраве и живота на гражданите от

разпространяването в търговската мрежа на месни продукти, обработвани и съхранявани при нарушение на нормите за хигиена и температурни режими.

За пълнота следва да се посочи, че при установяване незаконосъобразност на оспорения акт, жалбоподателят разполага с възможността да потърси обезщетение за причинените му вреди по реда на ЗОДОВ.

По отношение на жалбата, съдът намира същата за нередовна. Не са представени доказателства за внесена държавна такса от всеки жалбоподател. Не е уточнен правният интерес от оспорване на процесното разпореждане от страна на „МЕСОКОМБИНАТ - Св“ ЕООД, който не му е адресат. Не са представени и доказателства за такъв интерес от страна на това дружество. Поради това на жалбоподателите следва да се даде възможност да отстранят посочените нередовности.

Главен инспектор И. И. при Областна дирекция за безопасност на храните – В. Т. следва да представи доказателства за компетентността си на длъжностно лице, осъществяващо официален контрол по чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ във връзка с чл. 138, параграф 2, буква "и" от Регламент (ЕС) 2017/625, удостоверение за одобрение № 6261 от 13.12.2023г. на обекта, цитираните в протокола от проверката от 06.04.2026г. търговски документи, сертификати за съответствие, СМР, уведомления към НАП, УНП, В., както и самия протокол от 06.04.2026г. в цялост.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ :

1. ОТХВЪРЛЯ искането на „МЕСОКОМБИНАТ – СВИЩОВ“ ООД за спиране изпълнението на разпореждане за спиране на част или на цялата дейност от 07.04.2026г. на И. И. – гл. инспектор към ОДБХ В. Т..

Определението по т.1 подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщаването му.

2. ОСТАВЯ жалбата без движение.

УКАЗВА на жалбоподателите в 7 – дневен срок от съобщаването да представят доказателства за платена държавна такса в размер на 25,56 евро от всеки или общо 51,12 евро; да уточни правният интерес от оспорване на процесното разпореждане от страна на „МЕСОКОМБИНАТ - Св“ ЕООД и представи доказателства за това.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на горното указание производството по делото ще бъде прекратено.

ЗАДЪЛЖАВА Главен инспектор И. И. при Областна дирекция за безопасност на храните – В. Т. в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за компетентността си на длъжностно лице, осъществяващо официален контрол по чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ във връзка с чл. 138, параграф 2, буква "и" от Регламент (ЕС) 2017/625, удостоверение за одобрение № 6261 от 13.12.2023г. на обекта, цитираните в протокола от проверката от 06.04.2026г. търговски документи, сертификати за съответствие, СМР, уведомления към НАП, УНП, В., както и самия протокол от 06.04.2026г. в цялост. При неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВл.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателите и административния орган съгласно чл. 138 от АПК.

Съдия:

