

# Протокол

№

гр. София, 16.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11186** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен чрез адв. М., се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, не се представлява. Представява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К., редовно уведомен, се явява.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение, по допуснатата до изслушване комплексна счетоводно-техническа експертиза на вещите лица Г. А. и Д. К..

АДВ. М. - Да изслушаме вещите лица.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. К. – 35 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Запознат съм със заключението. Имам въпрос към вещо лице Г. А.. Според Вас, правилно ли е определил ревизиращият орган, данъчната основа в размер на 359 362,51 лева, като е сумирал сумите от файлове, несъвпадащи „Е. НП.xls“ по въпрос № 4 със сумата от файл „Т. П. ППП.xls“ ? Подчертавам, че в първия файл се съдържат данни за посочена цифра, която представлява стойността на стоката, която е изпращана, а във втория файл е посочена цифра, която представлява сума, изплатена по наложения платеж от [фирма] с пощенски паричен превод. Правилно ли са сумирани тези две цифри от органа по приходите, за да се получи данъчната основа ?

Вещото лице А.: Според нас не следва да се сумират и сме обяснили това. Считаме, че в единия файл е наложения платеж, а в другия са пощенските парични преводи. Това е установено и в техническата част, а също и с товарителниците, които си съвпадат и не следва да се сумират. Обяснено е, че данъчната основа е получена, има специална таблица как е получена данъчната основа. Това се прави винаги, за да стане ясно. Таблицата я има в основната експертиза, относно това как е формирана данъчната основа. Таблицата я има в комплексната експертиза - таблица № 4. Данъчната основа се формира от файл несъвпадащия код по файл „Т. П. ППП.xls“ и недеklarирани приходи на стр. 10. Имаме сумиране на двата файла.

В частта за електронната търговия от сумирането на двата файла. Данъчната основа не е определена правилно. Не следва да се сумира. Единият файл го възприемаме като „пратки по наложен платеж“, а другият файл като „пощенски парични преводи“ и това, че намираме съвпадащи, считаме, че не следва да се сумират. Това е казано и в предходното заключение.

Въпрос на АДВ. М. към вещите лица: В третия анализ, който прави органът по приходите, след като прави съпоставка от ревизиращите и издадени касови боновете по касовия апарат в заведението с данни, които взема от един продукт – „М. склад, коктейл“ - специализиран софтуер за подпомагане работата на търговския обект. В крайна сметка стига до извода, има разминаване в размера на сумата от 25 775,21 лева, като стигне до извода, че има укрити приходи в този размер. Ревизиращият орган стига до сумата, правейки съпоставка от данни на специализиран софтуер „М. склад, коктейл“ и данни от касовия апарат, издадените касови бонове ? Има ли такава разлика между този счетоводен продукт ?

Вещо лице А. – Тази разлика, за да бъде включена в данъчната основа, значи я има. Счетоводната програма се намира в счетоводната къща. Тази програма е за подпомагане на търговския обект. Искам да уточня, че в този период, в който са осчетоводени приходите няма аналитично разграничение на оборотите от пицарията и от аксесоари. Това което е записано в заключението. Продуктът на обекта не е счетоводен, а в счетоводния продукт, приходите не са разграничени аналитично на прихода от продукция.

Въпрос на АДВ. М. – Възможно ли е органът по приходите да сгреша, съпоставяйки данните между този продукт „М. склад, коктейл“ и данните от издадените касови бонове от касовия апарат и в крайна сметка да получи грешна сума? Какви действия е извършил органът по приходите, какви данни е взел от тази програма?

Вещото лице А. – Нямаме такава задача, да коментираме тази разлика.

Въпрос на АДВ. М. – Следва ли, ревизиращият орган да взема данни от този софтуерен продукт ?

ЮРК.К. – Възражявам срещу този въпрос.

Въпрос на АДВ. М. към вещото лице К. – Какво представлява този продукт „М. склад, коктейл“ и дали е счетоводна програма; какви данни се нанасят в пицарията с този продукт?

Вещото лице К. – Този продукт е за подпомагане на търговската дейност, за да се види себестойността на всички продукти. Вкарват се стойности на продуктите, които се продават, за да излезе себестойността на продукта. В тази програма се нанася себестойността на продуктите и програмата изчислява, колко ще ИЗЛЕЗЕ продукта, по рецепта.

Въпрос на ЮРК. К. – Пише ли се бройката на продадените продукти?

Вещото лице К. – Би следвало да ги има.

В съдебната зала присъства А. А. – управител на заведението.

А. А., лично заявява: Програмата цели подпомагане на търговския обект. Трябва да се направи умишлено производство, за да се разбере цената, която реално визират вещите лица. В една рецепта съществуват 20,30 продукта.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

ВЪПРОС на ЮРК. К. към вещите лица – Има ли документи, които не се намират по делото и въз основа на тях да сте изготвили заключението?

Вещите лица А. и К. – Всички документи, по които сме работили са по делото.

ВЪПРОС на ЮРК. К. към вещото лице К. – На други пицарии правили ли сте такива програми?

Вещото лице К. – Не, само тази експертиза съм правил с тази програма. Не съм имал друг такъв продукт.

ЮРК. К. – Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

Вещото лице Г. А. – Представям справка-декларация.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената комплексна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К. възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО. Задължава вещото лице Д.К. да представи по делото справка –декларация за положения експертен труд.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Искам да отбележа, че от изложеното става ясно, че ревизиращият орган е определил некоректна данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, събирайки стойността на сумите по файлове „НЕСЪВПАДАЩИ Е. НП“ наложен платеж.xls“ сума в размер 174 573,15 лева, като това е стойността на наложения платеж и сумата 163 950,65 лева по файл „Т.- П.-А. ППП (3xls) пощенски парични преводи, както и сумата от 20 830,71 лева, сума представляваща неотчетени приходи от пицария „Т.“. Сборът от трите суми е в размер на 359 369,51 лева. От подхода на ревизиращия орган при определяне на тази данъчна основа, може да се направи извод, че ревизиращият орган разглежда пощенските парични преводи като плащане, което не е свързано с наложения платеж, а пощенския паричен превод е плащане по наложения платеж. Тази констатация се подкрепя от вещите лица, които са отбелязали този факт и обстоятелството, че на всяка товарителница съответства плащане. Считаю, че не е спазен материалният и процесуалният закон, с оглед на което да постановите решение и да отмените РА №Р-22221216001549-091-001/20.09.2016 г., издаден от ревизиращия екип като незаконосъобразен, необоснован, издаден при неизяснена фактическа обстановка в нарушение на процесуалните и материално-правните разпоредби на ДОПК, ЗДДС и ЗДФЛ, със законовите последици. Прилагам договор за правна защита и списък на разноски. Моля да ми бъдат присъдени законните разноски по делото. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА, който е потвърден с решение на директора на Дирекция „ОДОП“ като правилен и законосъобразен. В хода на ревизионното производство, органът по приходите правилно е определил установените задължения. Подробни мотиви за това са развити в касационната жалба и в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: