

# РЕШЕНИЕ

№ 5267

гр. София, 16.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с във връзка с чл. 224г, ал. 5 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД (НЕК ЕАД), с ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 5R от 25.11.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по дело № REMIT-2 по описа за 2020г. на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент /ЕС/ 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25.10.2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара на търговия на едро с енергия“, в частта по т.1, с която е установено нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/20011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Регламент ЕС № 1227/2011,REMIT)– манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2, ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) от REMIT, за което на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 625 097 лв.

Релевира се, че обжалваното решение е нищожно, поради липса на изискуемата форма, алтернативно незаконосъобразно- постановено в противоречие с материалноправните норми, съществено нарушение на административнопроизводствените, неспазване на установената форма и несъответствие с целта на закона. Според жалбоподателя оспорваният акт е нищожен поради това, че не е подписано, аргументирайки се в тази насока. Постановено е и при

допуснати съществени нарушения процесуални нарушения по чл.35 и чл.36 АПК, отменително основание по чл.146, т.3 АПК, за което са изложени съображения. Твърди се и допуснато нарушение на административнопроизводствените правила доколкото Комисията приела, че поведението на НЕК ЕАД е едновременно и манипулация, и опит за манипулация на пазара, както и непосочвайки с кое поведение НЕК ЕАД е нарушило цитираните в решението разпоредби, за които е наложена санкция на дружеството. Освен това решението е постановено и в противоречие с цитираните в същото нарушение материалноправни разпоредби от REMIT, както и с изискванията за налагане на санкцията, съобразно чл.224г от ЗЕ и Методиката за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл.224 от Закона за енергетиката, с изложени подробни съображения. Сочи се и нарушение на чл.74а, ал.7 от ЗЕ чл.4 и чл.11 от АПК доколкото НЕК ЕАД не е уведомено своевременно за образуването на административното производство. Поддържа се, че с действията си жалбоподателя не е извършил нарушение на чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011 чрез сключване на кръстосани сделки доколкото НЕК ЕАД не е било страна по правоотношение с цитираните в решението търговски участници. На следващо място, НЕК ЕАД е обосновало контекста и причините за търгуване на сегменти „Ден напред“ и „В рамките на деня“ и преди всичко обстоятелството, че е ръководило поведението си на „Ден напред“ и „В рамките на деня“ в съответствие с Ангажиментите по делото БЕХ-Електричество и със законовите разпоредби, приложими по отношение на НЕК ЕАД като титуляр на съответните лицензи. Несъобразявайки това, КЕВР постановила порочен административен акт. Освен това се сочи, че обжалваното решение не съответства нито на целта на REMIT и вменените на КЕВР като национален регулаторен орган правомощия, включващи съответни права и задължения, но така също и на целта на ЗЕ, ПТЕЕ и Правилата на БНЕБ ЕАД, одобрени от КЕВР. Моли съда да отмени обжалвания акт. Претендират се разноски. Подробни аргументи са развити в допълнително представени писмени бележки.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли за отмяна на процесното решение в оспорената му част, по съображения изложени в жалбата и в допълнително представени по делото писмени бележки. Прави се искане и за прогласяване на нищожност на решението. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът по жалбата- КЕВР, чрез процесуалните си представители, оспорва жалбата като неоснователна, недоказана и моли да бъде отхвърлена. Претендират се разноски, съгласно приложен списък. Подробни аргументи са развити в писмени бележки.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител за участие в съдебното производство и не ангажира становище по спора.

Административен съд – София – град, III отделение, 73 състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, че с Решение № 1R от 24.06.2020г. КЕВР образува производство за установяване на нарушение на чл. 3 и чл. 5 от Регламент ЕС №1227/2011, REMIT от страна на „Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД), „Енерджи МТ“ ЕАД, „Интерпром“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД (ГЕД ЕООД) и „Интерелектрик“ ЕООД.

Производството е заведено като дело № REMIT- 2 по описа за 2020г. на Дирекция

“Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент ЕС №1227/2011. Образувано е въз основа на предварително проучване в съответствие с чл. 74а от ЗЕ по постъпили сигнали за осъществени подозрителни сделки от: Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ), която в съответствие с чл. 7 от Регламент ЕС №1227/2011 наблюдава търговската дейност на едро с енергийни продукти с цел откриване и предотвратяване на търговия, основана на вътрешна информация и манипулиране на пазара. Сигналът на АСРЕ е подаден в съответствие с чл. 16, т. 4 от Регламент ЕС №1227/2011 и чл. 74а, ал.1, т. 4 от ЗЕ и включва анализ и данни за осъществени 105 сделки, представляващи „изпрани сделки“ от А до В до А (АВА) с код 441, извършени от „НЕК“ ЕАД и търговците „Енерджи МТ“ ЕАД, “Интерпром“ ЕООД и „Интерелектрик“ ЕООД на националния пазар на едро на електроенергия от 01 март 2019 г. до 30 юни 2019 г.

Сигнал е подаден и от „Българска независима енергийна борса“ ЕАД (БНЕБ ЕАД). В съответствие с чл. 15 от Регламент ЕС №1227/2011, когато „БНЕБ“ ЕАД има разумно основание да предполага, че дадена сделка може да нарушава чл. 3 или чл. 5 от REMIT, незабавно следва да уведомява КЕВР в съответствие с чл. 74а, ал. 1, т. 2 от ЗЕ. Съгласно доклада на „БНЕБ“ ЕАД в периода 01.02.2019г.- 31.03.2019г. са извършени множество търговски сделки между „НЕК“ ЕАД и “Интерпром“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД и „Интерелектрик“ ЕООД, като при тази търговия е налице подозрени за злоупотреба.

Предмет на проучването в доклада е поведението на „НЕК“ ЕАД и “Интерпром“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, „Е. МТ“ ЕАД и „Интерелектрик“ ЕООД, във връзка с извършени множество търговски сделки между тях на пазара на едро на електроенергия, които пораждат съмнения за осъществена забранена пазарна манипулация по смисъла на чл. 3 и/или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011 чрез осъществени:

\*Изпрани сделки- сключване на договори за продажба или покупка на енергиен продукт на едро, когато прехвърлянето на ползите или пазарния риск е само между страни, които е възможно да са действали съгласувано или по тайно споразумение, когато няма промяна на облагодетелстващия интерес или на пазарния риск, или когато прехвърлянето на облагодетелстващия риск или на пазарния риск е само между страни, които действат съгласувано или в условия на тайно споразумение;

\*Кръстосана или предварително уредена търговия– поведение, при което участващите страни търгуват определен продукт помежду си по цени и количества, за които предварително са се договаряли.

Според „БНЕБ“ ЕАД допълнителните индикатори за манипулиране на пазара включват (i) необичайно повтаряне на сделки от ограничен брой лица за определен период от време, (ii) необичайна концентрация на сходни по количество и цена сделки, (iii) необичайна концентрация на сделки за конкретни енергийни продукти на едро с един участник.

Въз основа на така получените доклади е образувано производството пред КЕВР. В съответствие с чл. 74а, ал. 7 от ЗЕ за образуваното производство са уведомени проучваните лица и е изискана информация за осъществените от тях сделки. В съответствие с чл. 16, т. 5 от REMIT и чл. 74а, ал. 5, т. 1 за образуваното производство е уведомена АСРЕ.

С оглед изясняване на фактическата обстановка е изискана информация чрез подробни въпросници от проучваните лица, в т.ч. и от жалбоподателя, като

последният е предоставил информация, която включва поверителен вариант на оферти /нареждания/ за продажба/покупка на пазарен сегмент „В рамките на деня“ (ПРД) за периодите 01.02.-28.02.2019 г., 01.03-31.03.2019 г., 01.04-30.04.2019 г., 01.05-31.05.2019 г., 01.06- 30.06.2019 г. Представен е вариант със заличена търговска тайна на частта от информацията, която представлява търговска тайна за дружеството. Представена е информация за сключени сделки на пазара на електрическа енергия в периода 01.02-30.06.2019 г. на Централизиран пазар „Двустранни договори“ /ЦПДД/ на БНЕБ ЕАД. Приложен е поверителен вариант на сключените стандартизирани договори за покупко- продажба на електрическа енергия (СДППЕЕ) с „Интерпром“ ЕООД, „Енерджи МТ“ ЕАД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД. Представена е обобщена справка за покупки продажби на НЕК ЕАД по месеци за периода месец февруари- месец юни 2019 г. Представени са заверени копия на Препис-извлечение на Протоколи на Съвета на директорите на НЕК ЕАД за протокол № 1 от 17.01.2019 г., № 24-2019 от 09.04.2019 г., № 32 от 03.12.2018 г., № 77-2018 от 18.12.2018 г., № 1 от 17.01.2019 г., № 4-2019 от 22.01.2019г, № 41 от 12.12.2015 г., както и разяснения от дружеството.

С решение по т. 1 по протокол № 3R от 25.08.2022г. КЕВР /Папка №3.1-л.117-119/ на основание чл. 74м, ал. 2, т. 2 от ЗЕ е приела доклад - вх. № Е-Дк-1818 от 18.08.2022г. /Папка №3.1-л.56-58/, който е изпратен на проверяваните лица, като на основание 74м, ал. 4 от ЗЕ е определила едномесечен срок за предоставяне на писмено становище, считано от датата на получаване на доклада и приложенията към него. На основание чл. 74м, ал. 5 от ЗЕ в определения едномесечен срок КЕВР приела да се предостави на дружествата достъп до събраните материали в хода на образуваното производство, с изключение на тези, които съдържат производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна по ред и условия определени в Правила за достъп до преписки, свързани с установяване на нарушения по чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, използване и съхраняване на документи, представляващи производствена, търговска или друга защитена от закон тайна (обн., ДВ, бр. 31 от 14.04.2021г., в сила от 14.04.2021г.).

На основание чл. 74м, ал. 6 от ЗЕ проверяваните лица са уведомени, че могат писмено да заявят желанието си да бъдат изслушани от комисията. От предоставения достъп до преписката-Дело № REMIT-2/2020 се е възползвало „НЕК“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД, като в определения срок становища по доклада са представени от „НЕК“ ЕАД, „ЕНЕРДЖИ МТ“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД.

На 25.11.2022 г. на проведено закрито заседание на КЕВР, обективизирано в Протокол №327/25.11.2022 г. е взето следното решение: Установява, че „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД (НЕК ЕАД), с ЕИК[ЕИК], е извършила нарушение по чл.5 от Регламент ЕС № 1227/2011, REMIT– манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2, ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) от REMIT, за което е наложена имуществена санкция в размер на 625 097 лв. Решението е взето с четири гласа „за“, от които два гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

На същото заседание е взето решение от КЕВР за налагане на санкции и на „Интерпром“ ЕООД, „Енерджи МТ“ ЕАД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, „Интерелектрик“ ЕООД.

С Решение № 5R от 25.11.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по

дело № REMIT-2 по описа за 2020г. на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент /ЕС/ 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25.10.2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара на търговия на едро с енергия“, на НЕК ЕАД за установено нарушение по чл.5 от Регламент ЕС № 1227/2011, REMIT– манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2, ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) от REMIT, е наложена имуществена санкция в размер на 625 097 лв.

В решението Комисията приела за установено следното:

1. Изпрани сделки тип АВА, сключени на пазарен сегмент „В рамките на деня“ /ПРД/ на БНЕБ ЕАД за периода 1.02.2019г. - 30.06.2019г.

Цитирани са Насоките на АСРЕ за прилагане на чл. 5 от REMIT относно забранена пазарна манипулация, според които изпрана сделка от тип АВА (код 441) се отнася до ситуация, при която участник на пазара се споразумява с друг търговец за въвеждане на оферта за продажба и покупка на едро на енергиен продукт, почти по едно и също време за същото или близко количество и за същата или близка цена. След известно време, същите търговци въвеждат почти в същото време оферти в обратна посока, които съвпадат по количество, а цената може да бъде същата или различна от първата сделка и това не води до промяна в ползите или в пазарния риск. Търговски модели, при които между търговци се сключват сделки, при които няма промяна в ползите за участниците или няма пазарен риск, са индикация за евентуално манипулиране на пазара, а сделките се определят като „изпрани сделки“.

В решението се сочи, че „НЕК“ ЕАД сключва поредица от сделки, с ограничен кръг основни партньори, които имат характеристика на изпрани сделки тип АВА. При сключване на сделките „НЕК“ ЕАД използва две портфолия: „НЕК“ ЕАД-търговец и „НЕК“ ЕАД- производител. Всички сделки са докладвани под един и същ АСЕР код: A0001789Q.BG и са сключени с търговците посочени по-горе.

Посочено е, че в случаите, когато двама участници на пазара издават по съгласуван начин съответно нареждане за покупка и за продажба на електроенергиен продукт на едро, на определено място за търгуване, почти по едно и също време, за еднакво или сходно количество и за еднаква или сходна (съпоставима) цена и след известно време същите тези страни почти по едно и също време издават нареждания в обратната посока, които са съпоставими като цена, която може да е същата или да се различава от първата сделка, сделките в тези случаи се определят като “манипулативни сделки от А към В към А“, което се третира като практиката за съгласуване на продажба или покупка на енергиен продукт на едро, като прехвърлянето на бенефициентния интерес или пазарния риск се осъществява само между страните (две или повече), действащи съгласувано или в тайно споразумение. Посочения тип сделки се обозначават като „изпрани сделки“. Насоки за подозрение за такива сделки дават следните индикатори за манипулиране на пазара: Необичайно повтаряне на сделки от ограничен брой лица за определен период от време; Необичайна концентрация на сходни по количество и цена сделки; Необичайна концентрация на сделки за конкретни енергийни продукти на едро между определени членове/участници на пазара; Съвпадение на времето между сключените сделки, които обикновено са мигновени или за много кратък интервал; Сключени сделки, с които е вероятно да се измени средната цена на енергийния продукт на едро. Тези показатели за манипулативно поведение сочат към подаване на неверни или подвеждащи сигнали и към въздействие върху определянето

на пазарната цена.

В решението са описани като изпрани сделки тип АВА сключени между „НЕК“ ЕАД и посочените дружества, според Приложение № 1А, където са описани изпрани сделки тип АВА по информация, получена от „БНЕБ“ ЕАД. В табличен вид са посочени осъществени изпрани сделки, с което се илюстрира схемата, по която са извършвани изпраните сделките, ведно с обяснение.

В решението се сочи, че този модел за сключване последователно на двойка сделки за кратък период от време, където се избягва пазарния риск е приложен към всички сделки, изброени в Приложение № 1 А.

2. Търговия с блокови продукти.

Според органа, през месец март на ПРД НЕК ЕАД сключва еднопосочни сделки с блокови продукти в сравнително големи обеми, които не са характерни за ПРД, с ограничен кръг контрагенти, както следва:

- с ГЕД ЕООД 10 броя сделки за покупка на блокови продукти за 5 360 MWh на стойност 273 366 лв., описани в Приложение № 2;
- с „Интерпром“ ЕООД 18 броя сделки за покупка на блокови продукти за 16 600 MWh на стойност 430 415 лв., описани в Приложение № 2.1;
- с „Мост Енерджи“ АД 11 броя сделки за покупка на блокови продукти за 7 050 MWh на стойност 338 290 лв., описани в Приложение № 2.2;
- с „Интерелектрик“ ЕООД 2 броя сделки за покупка на блокови продукти за 3000 MWh на стойност 146 687 лв. Сделките са сключени за два дни, на 29.03.2019 г в 13:10:16 часа и на 30.03.2019 г в 13:02:17 часа. Сделките подробно са описани в Приложение № 2.3;
- с „Енерджи МТ“ АД 20 броя сделки за покупка на блокови продукти за 14 450 MWh на стойност 642 400 лв., описани в Приложение № 2.4.

3. Търговия с кръстосани сделки.

КЕВР счита, че през месец февруари и март на двата пазарни сегмента ПДН и ПРД се осъществяват кръстосани сделки. При тях дружествата „Интерпром“ ЕООД, „Интерелектрик“ ЕООД и „Енерджи МТ“ ЕООД закупуват електроенергия от ПДН и продават същите количества преимуществено на НЕК ЕАД на ПРД на по-висока цена от тази, на която са закупили, обобщени в Приложение № 3, Приложение № 3.1 и Приложение № 3.2 към решението. Изведен е извод, че за да се сключват подобни сделки е необходимо да има предварителна уговорка между НЕК ЕАД и „Интерелектрик“ ЕООД, „Интерпром“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД и „Енерджи МТ“ ЕАД. Единственото логичното обяснение за това поведение при сключването на сделките и пълното съвпадение на количествата купени от ПДН и продадени на ПРД на НЕК ЕАД е, че НЕК ЕАД информира дружествата дали на предстоящия ден на оставка ще има излишък или недостиг и в какъв обем, при което фирмата- партньор първо купува/продава съответното количество на ПДН, след което го търгува в обратна посока с НЕК ЕАД на ПРД на по-добра цена и реализира печалба.

Въз основа на изложените обстоятелства, е анализирано поведението на

„НЕК“ ЕАД спрямо петте дружества– търговци, които на практика петте дружества се явяват основни доставчици на „НЕК“ ЕАД. Сочи се, че независимо, че „НЕК“ ЕАД е производител на електроенергия през месеците февруари и март, дружеството закупува големи количества електроенергия на ПРД от посочените дружества и на практика е основен техен търговски партньор. В решението в табличен вид са обобщени данните за покупките и продажбите на „НЕК“ ЕАД за месец февруари и март 2019 г.

Видно от данните „НЕК“ ЕАД основно е закупил значителни количества електроенергия от „партньорите: “Интерпром“ ЕООД е с най-големия дял - 43 % , следван от „Е. МТ“ - 23 % , останалите търговци - 22 броя имат дял общо 31%. В месец март 2019г. „НЕК“ ЕАД основно е закупил значителни количества електроенергия от „партньорите“: „Интерпром“ ЕООД е с -най големия дял - 36 % , следван от „Е. МТ“ - 24 % , ГЕД ЕАД 15% , „Мост Енерджи“ АД - 14 % и „Интерелектрик“ - 4%. Останалите търговци - 24 броя имат дял общо 7%.

Прието е, че „НЕК“ ЕАД чрез системното сключване на сделки на пазарите ПДН и ПРД е ограничил търговската си дейност изключително до дружествата „партньори“ и по този начин е ограничил конкуренцията на пазара на едро на електроенергия, като не е позволил и останалите търговци да участват. Изложено е, че през месец март 2019г. е установено, асиметрично поведение на „НЕК“ ЕАД на пазара, тъй като дружеството закупува 80 % от търгувания обем на пазар ПРД, а продава на него само 1%. Това неравновесие между покупките и продажбите на дружеството, според административния орган е следствие на търгуваните големи количества електроенергия с ограничен брой контрагенти, а именно дружествата „партньори“. Направена е констатация, че през месец март са изтъргувани 4 пъти повече количества енергия в сравнение с месеците февруари, април и май. В тази връзка е изведен извод, че рязката промяна в търгуваните количества през месец март е в състояние да изкриви пазара и да даде подвеждащи сигнали за участниците на пазара по отношение на ликвидността на пазара, търсенето и предлагането и съответно на цените, което изкривяване води до манипулация на пазара.

В решението е извършен анализ и по отношение на търговците „партньори“, като е посочено, че тези дружества са търгували (покупки и продажби) изключително с „НЕК“ ЕАД. Според административния орган, обстоятелството, че петте дружества реално осъществяват търговия само с „НЕК“ ЕАД доказва, че между „НЕК“ ЕАД и търговците („партньори“) е изработен съвместен цялостен модел за търговия на „БНЕБ“ ЕАД, което

според органа довело до манипулация на пазара.

Направен е извод, че осъществените множество сделки с процесните дружества с характеристики на изпрани сделки и изключителната търговия на „НЕК“ ЕАД с тези дружества, изразяваща се в кръстосани сделки и блокова търговия може да се осъществи само след предварителна договорка и изготвен план между посочените дружества за поведение на двата сегмента на „БНЕБ“ – ПДН и ПРД.

В издаденото решение са цитирани Насоките на АСРЕ, които изброяват примерни индикатори (неизчерпателен примерен списък) и различни практики на пазарна манипулация (например „изпрани сделки“), които националните регулатори могат да вземат предвид. „Изпрани сделки“ са налице, когато при сключването на сделките за покупка или продажба на енергиен продукт на едро прехвърлянето на ползите или пазарния риск е само между страни, които е възможно да са действали съгласувано или по тайно споразумение. Сочи се, че съгласно раздел 6.4.1 от Насоките на АСРЕ „изпрана сделка“ е практика, която се състои от: „сключване на сделки за покупка или продажба на енергиен продукт на едро, когато няма промяна на облагодетелстващия интерес или на пазарния риск или когато прехвърлянето на облагодетелстващия интерес или на пазарния риск е само между страни, които действат съгласувано или в тайно споразумение.“ Основната характеристика при тези сделки е, че няма промяна в облагодетелстващия интерес или на пазарния риск. Административният орган приел, че процесните сделки попадат под определението за изпрани сделки АВА с код 441.

При описание на нарушението в акта се поддържа, че приложенията към решението и дадените в последното примери дават представа за различните практики, попадащи в категорията на сделки, даващи лъжливи/подвеждащи сигнали и сделки с фиктивни способности/заблуда, които следва да се приемат като възможни опити за манипулация на пазарите за търговия на едро с електроенергия и да се считат за нарушение на прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба съгласно член 5 от REMIT.

Описаното в акта поведение на „НЕК“ ЕАД и дружествата „Интерпром“ ЕООД, „Енерджи МТ“ ЕАД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД и „Интерелектрик“ ЕООД според КЕВР представлява забранена манипулация на пазара на едро на енергия, осъществена чрез извършването на „изпрани сделки“ на пазарен сегмент „В рамките на деня“, кръстосани сделки и търговия с блокови продукти на пазарните сегменти „Ден напред“ и „В рамките на деня“ на „БНЕБ“ ЕАД в периода 01.02.2019г.- 30.06.2019г., довели до пазарна манипулация



по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) (ii) от REMIT.

При горните данни, на основание чл. 74н, ал. 1, т. 2 и чл. 224г от ЗЕ във връзка с чл. 5 в съответствие с чл. 2, ал. 2, буква а), i), чл. 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или чл. 2 ал. 3 а) (ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 с оспорвания акт КЕВР е ангажирала отговорността на НЕК ЕАД за нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/20011–манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки, за което е наложена имуществена санкция в размер на 625 097 лв.. Посочено е, че размера на санкцията се явява 10% от стойността на продажбите на дружеството, свързани пряко или косвено с нарушението, което го определя като тежко нарушение. Според органа имуществената санкция е в съответствие с методите и принципите, залегнали в Методиката за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от ЗЕ 14 (Методиката).

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните писмени доказателства.

В хода на съдебното производство е прието, неоспорено от страните заключение на Съдебно-техническа експертиза, видно от което: 1. Върху изследваната 37 страница (последна) в екземпляра на НЕК не се установят положени подписи, нито следи от натиск/релеф, нито признаци за извършено химично или механично заличаване на подписи, което сочи, че няма интервенция и „не е променяно съдържанието на последната страница на връчения на НЕК ЕАД екземпляр от РЕШЕНИЕ № 5R от 25.11.2022 г. на КЕВР и по отношение на нея не са били изтрети подписите на председателя и тримата членове на КЕВР; 2. В екземпляра на НЕК е налице сходство в размера на тонерните частици, специфичен начин на отлагане и фиксиране/затопяване на тонера в щрихите, наличие на непропечатани участъци в щрихите, вида на контурите на щрихите, количество на тонерните частици, разпръснати около контурите и в неотпечатените полета на листовите хартия, което сочи към използването на едно и също печатащо устройство /лазерен принтер/; и „ че всички страници от връчения на НЕК ЕАД екземпляр от РЕШЕНИЕ № 5R от 25.11.2022 г. на КЕВР са принтирани наведнъж и не е налице разделно принтиране на последната страница “; 3. В двата екземпляра НЕК/КЕВР е налице разлика в начина на отлагане и фиксиране/затопяване на тонера в щрихите, което сочи към използването на две различни печатащи устройства (лазерни принтери) и „че връченият на НЕК ЕАД оригинален екземпляр от РЕШЕНИЕ № 5R от 25.11.2022 г. на КЕВР и оригиналният екземпляр от РЕШЕНИЕ № 5R от 25.11.2022 г. на КЕВР, съдържащ

подписи на последната страница, не са принтирани от един и същи принтер“; 4. Относно въпроса, „че връченият на НЕК ЕАД оригинален екземпляр от РЕШЕНИЕ № 5R от 25.11.2022 г. на КЕВР и оригиналният екземпляр от РЕШЕНИЕ № 5R от 25.11.2022 г. на КЕВР, съдържащ подписи на последната страница, са принтирани от принтер на КЕВР” трябва да се отбележи, че става въпрос за идентификация именно на система „тонерна касета - барабан“, а не на самото устройство (принтер). Касетите трябва да се разглеждат като консуматив, който след употреба се рециклира или изхвърля, като с това се унищожават и възможността за идентификация на принтера.

*При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби при издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Решение № 5R/25.11.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ в частта му по т. 1, с която се установява, че „НЕК“ ЕАД е извършило нарушение по чл. 5 от Регламент ЕС № 1227/2011, REMIT- манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2, ал. 3, буква а), i) или член. 2, ал. 3 а) ii) от REMIT, за което и на основание чл. 74н, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 224г от ЗЕ е наложена на дружеството посочената по- горе имуществена санкция.

Решението е взето в закрито съдебно заседание, удостоверено с Протокол № 327 на 25.11.2022г. с четири гласа „за“, от които два със стаж в енергетиката, като същото съгласно чл. 13, ал. 3 ЗЕ, изречение първо представлява индивидуален административен акт и като такъв следва да отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, както и с оглед нормата на чл. 13, ал. 8 от ЗЕ, която изрично предвижда, че за неуредени случаи следва да се приложи АПК.

Основният довод на жалбоподателя е за прогласяване нищожността на обжалвания акт поради липса на подпис на издателя на оспорения акт във

връчения му екземпляр, т.е. липса на форма на акта. Съгласно правната доктрина незаконосъобразността на акта има две проявни форми-нищожност и унищожаемост, като разграничаването им е с оглед степента на порока, засягащ административния акт, последиците от проявяването му и способите за тяхното преодоляване. Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. При нищожните актове допуснатата незаконосъобразност предполага толкова тежко, радикално и нетърпимо нарушение на законността, че същите са лишени от правно действие и не могат да породят целените правни последици. Поради изначалното наличие на такива сериозни недостатъци, водещи до недействителност на волята на органа, се приема, че нищожният акт никога не е съществувал в правната действителност. Ето защо в административното право е въведен принципът, че всеки може да се позове на нищожността на акта във всеки един момент, а искане за обявяване на един акт за нищожен може да се подава без ограничения във времето /арг. чл. 149, ал. 5 АПК/.

Несъмнено един от основните пороци, който води до нищожност на издаден индивидуален административен акт е липсата на форма. Тогава, когато законът поставя изискване за определена форма на индивидуалния акт като условие за действителност- *ad solemnitatem*, и тя не е спазена, ще е налице нищожност на акта. Административнопроцесуалният кодекс е въвел писмената форма като законово изискване за валидност на индивидуалния административен акт. Поради това всеки акт, който е постановен във форма, различна от писмената, извън случаите на чл. 59, ал. 3 и чл. 58, ал. 1 АПК, е нищожен. В случая безспорно е спазена писмената форма при издаване на обжалвания акт. В практиката си ВАС приема, че липсата на положен под издадения административен акт подпис на неговия издател представлява липса на форма на акта, а не нарушаване на административно- процесуалните правила и е основание за нищожност на издадения акт.

Съгласно чл.59, ал.2, т.8 АПК когато административният акт се издава в писмена форма, той съдържа: дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му; когато органът е колективен, актът се подписва от председателя или от негов заместник. Следва да се има предвид, че липсата на подпис на издателя на административния акт, е съществен порок, който може да доведе до нищожност на акта, но това се отнася за случаите, при които не е подписан оригинала на акта, защото това би означавало, че липсва воля за издаването на акта. В процесния случай, видно от представения от органа в заверено копие екземпляр на акта са положени подписи от Председателя на КЕВР и трима членове

/л.288 от делото/.

Видно от неоспорената по делото СТЕ, кредитирана от съда, вещото лице е изследвало екземпляра, връчен на жалбоподателя и оригинала на акта, предоставен от КЕВР, като в частта „Констатации и изводи“, е посочило: т.7. „Върху изследваната 37 страница /последна/ в екземпляра на НЕК /обект/ не се установяват положени подписи...“ и т.8 „Подписите на 37 страница/последна/ в екземпляра на КЕВР /образец/ са положени непосредствено върху листа изпълнени с различни химикални пасти“. В частта „Сравнително техническо изследване“ /стр.11 от СТЕ/ е описано извършено с помощта на оптически прибори и различен режим на осветление изследване на подписите, положени за „ПРЕДСЕДАТЕЛ“ и „ЧЛЕНОВЕ“ в екземпляра на решението, представен от КЕВР страница 37/ последна, както и на зоната около тях. На изрично зададен въпрос в съдебно заседание вещото лице отговори: „... категорично е доказано, че двата екземпляра са разпечатки на един и същи файл“. Предвид това и доколкото включително и от СТЕ се установи, че оригиналът на обжалваното решение е подписан от Председател и трима членове, и връченият на НЕК ЕАД екземпляр е идентичен на този оригинал като съдържание /разпечатки на един и същи файл, на различни принтери/тонерни касетки/, с изключение на липсващите подписи на последната страница, то последното само по себе си не влече нищожност на акта. Релевантно е наличието на подпис на Председателя на КЕВР в оригинала на решението, което в случая е видимо в представеното ксерокопие по делото и в оригинала на решението, изследван от експерта. В случая се доказва, че освен председателя в оригинала на решението подписи са положили и тримата членове на КЕВР. Липсата на положен подпис от главния секретар в оригинала на акта не рефлектира върху неговата валидност. Следва да се отбележи, че видно от приложеното по делото извлечение на Протокол №327/25.11.2022 г., на което е взето обжалваното решение е положен подпис от главния секретар и печат на КЕВР. Предвид това са неоснователни доводите на жалбоподателя в тази насока, включително позоваване на ПДКЕВРНА. Априори, не е налице твърдения пред съда порок във формата– липса на подпис на издателя, влечащ нищожност на обжалвания административен акт.

На следващо място, решението е издадено от компетентен орган– КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 21, ал.1, т. 41а, във вр. с чл. 74н, ал. 1, т. 2 и чл. 224г, ал. 5 от ЗЕ.

За разграничаването на нищожността от унищожаемостта на един акт е важно да се установи съществува ли субект, който има компетентност да прави задължително волеизявление със съответния предмет. Щом

съществува такъв субект, щом издаденият от него акт е в задължителната форма и с него не се налага явно престъпление актът може да бъде унищожаван, но не е нищожен.

При провеждане на производството е спазен специалния ред за установяване на административно нарушение по глава 7а, чл. 74а– 74р от ЗЕ, в изпълнение на чл. 13 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 за прилагане на забрани срещу пазарна злоупотреба. Видно от приложените по делото доказателства, производството е образувано въз основа на предварително проучване от определените със заповед на председателя в съответствие с чл. 74а, ал. 2 от ЗЕ длъжностни лица, като въз основа на изготвения доклад с Решение №1R от 24.06.2020г. на КЕВР е образувано производство за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 срещу пет дружества в т.ч. и срещу жалбоподателя на основание чл. 21, ал. 1, т. 41а във връзка с чл. 74а, ал. 5, т. 1 от ЗЕ. Със Заповед № 3-Е-110/09.07.2020г., изменена със Заповед № 3-Е-1102 от 29.07.2022г. на основание чл. 74а, ал. 6 от ЗЕ са определени длъжностните лица за извършването на проверка по установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011. С решение по т. 1 по протокол № 3R от 25.08.2022 г. на основание чл. 74м, ал. 2, т. 2 от ЗЕ е приет доклад - вх. № Е-Дк-1818 от 18.08.2022 г. Същият е изпратен на проверяваните лица, като на основание 74м, ал. 4 от ЗЕ е определен едномесечен срок за предоставяне на писмено становище, като такава е постъпило от жалбоподателя. На основание чл. 74м, ал. 6 от ЗЕ проверяваните лица са уведомени, че могат писмено да заявят желанието си да бъдат изслушани от комисията. В резултат на извършеното предварително проучване и проверка на основание чл. 74н, ал. 1, т. 2 от ЗЕ е издадено оспореното в настоящото производство решение.

Съгласно чл. 74н, ал. 1, т. 2 от ЗЕ Комисията в закрито заседание приема решение, с което установява, че е извършено нарушение или че са предприети действия за извършване на нарушение на чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011; с решението комисията налага глобата или имуществената санкция по чл. 224г и може да приложи мярката по чл. 74л. Разпоредбата на чл. 224г, ал. 1 от ЗЕ предвижда, че на юридическо лице или едноличен търговец, който наруши или извърши действия с цел да наруши чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, ако не подлежи на по-тежко наказание, се налага имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на това лице. Когато няма реализиран оборот, имуществената санкция е в размер от 10 000 до 100 000 лв., като ал. 5 на същата разпоредба изрично посочва, че санкциите по този член се налагат с решение на комисията, без да се

съставя акт за установяване на административно нарушение.

Съдът намира, че от характера на проведеното производство следват задълженията на органа, който в случая е с правомощия на административнонаказващ орган, да посочи конкретно неправомерното поведение на нарушителя и да го квалифицира по съответния състав на нарушената правна норма, в резултат на което предявеното обвинение би било ясно и би осигурило реализиране на правото на защита на нарушителя в пълен обем.

В процесния казус, процесуалните правила, гарантиращи яснота на обвинението, не са спазени от КЕВР. За да приеме това, съдът съобрази следното:

Видно е от обстоятелствената част на обжалвания административен акт, че нарушението на забраната по чл.5 от РЕМИТ за манипулиране на пазара за търговия на едро с електроенергия, КЕВР свързва с три групи сделки, извършени от НЕК ЕАД, а именно: изпрани сделки, сделки с блокови продукти и кръстосани сделки. Следва да се посочи, че решението и приложенията към него, съдържат описание на процесните сделки по вид, количествени и стойностни параметри и времеви период, достатъчни за тяхната конкретизация.

Приложената разпоредба на чл.5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 обаче третира като нарушение както опита за манипулиране, така и манипулирането на пазара за търговия на едро с енергия. Това законодателно решение вмениява на органа задължението да квалифицира всяко от установените от него деяния като манипулиране на пазара, съответно като опит за манипулиране на пазара, но не едновременно/алтернативно двете, както неправилно е процедурно в случая. Въведената с чл.5 от Регламента забрана следва да се прилага в съответствие с дефинициите по чл.2 и чл.3 от Регламента, всяка от които съдържа по няколко хипотези на деяния, съставляващи манипулиране на пазара и опит за манипулиране на пазара, което разграничение не е съобразено от КЕВР при издаване на обжалваното решение.

В случая КЕВР твърди, че дружеството- жалбоподател НЕК ЕАД е осъществило едно резултатно административно нарушение довело до манипулация на пазара или опит за манипулация на пазара. Органът обосновава своите изводи въз основа на приложенията към решението, описаните в същото практики на жалбоподателя на двата пазарни сегмента „Ден напред“ и „В рамките на деня“, както и на приобщен към административната преписка доказателствен материал.

Съдът намира, че в случая е налице несъответствие между фактическото описание на нарушението и посочените в решението нарушени законови

разпоредби. Описаните в решението фактически основания не съответстват на посочените в същото правни основания/правна квалификация на нарушението. В обстоятелствената част на решението, като „поведение на пазара на едро“ е посочено, че жалбоподателя за посочения период осъществява сделки, които попадат в категорията на такива, даващи лъжливи/подвеждащи сигнали, сделки с фиктивни способности/злоупотреба, които се приемат за възможни опити за манипулация на пазарите за търговия на едро с електрическа енергия и да се считат за нарушение на прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба, съгласно чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, но това словесно описание на нарушението не съответства на посочената в решението правна квалификация на нарушението, а именно член 2, ал. 2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), член 2 ал. 3, буква а), i) или член 2 ал. 3 а) ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011. Цитираните разпоредби предвиждат като манипулация на пазара да се определи сделка, с която:

- чл. 2, ал. 2 буква а), i) се дава или може да се даде лъжливи или подвеждащи сигнали по отношение на предлагането, търсенето или цената на енергийни продукти на едро;

- чл. 2, ал. 2, буква а), ii) определя или се прави опит да се определи, чрез действията на едно или повече лица, действащи заедно, цената на един или повече енергийни продукти на едро на изкуствено равнище;

Цитираните разпоредби пък на чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) предвиждат като опит за манипулация на пазара да се определи сделка, извършена с намерение да се :

-чл.2, ал. 3 буква а), i) дават лъжливи или подвеждащи сигнали по отношение на предлагането, търсенето или цената на енергийни продукти на едро;

-чл.2, ал. 3 буква а), ii) определят цената на един или повече енергийни продукти на едро на изкуствено равнище;

В случая твърдяното нарушение е описано като сделка, даваща лъжливи/подвеждащи сигнали, а също и като фиктивен способ/заблуда, което се приема като възможен опит за манипулация, но същото е в несъответствие с цитирания състав на нарушение конкретно по член 2, ал. 2, буква а), ii) и по чл. 2 ал. 3, буква а) ii). Същевременно в обстоятелствената част на акта не е посочено и не е конкретизирано действието извършено от нарушителя, както и кой от всички цитирани състави на нарушение покрива това действие/поведение. Правната квалификация на деянието не е съответна на фактическото описание на нарушението и на посочената като нарушена нормативна разпоредба, като от фактическата формулировка и правна обосновка на решението не

се следват еднозначни правни изводи за волята на административния орган по фактите и по приложението на закона. Константна е съдебната практика, че установената по делото фактология следва да бъде подведена под съответната правна норма/норми, действаща по време, място и лица за всеки конкретен случай. Несъответствието на фактите по преписката със законовите разпоредби е винаги толкова съществено нарушение, че води до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. В случая е налице едно алтернативното квалифициране на действията на жалбоподателя /и то съвкупно, а не деяние по деяние или дори не по група деяния в определен период/ под няколко отделни състава, всеки от които има различни по тежест и интензитет нарушения на чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, някои от които предполагат умишлено поведение, други – не, както и някои от тях представляват реално осъществена пазарна манипулация, а други – опит за такава, някои са резултатни, други на формално извършване. Това води на практика до липса на квалификация на извършеното нарушение, което е в противоречие с изискването визирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Според диспозитива на Решението, НЕК ЕАД е извършило нарушение на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), 2, ал. 3, буква а), i) или член 2, ал. 3, буква а), ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011. Постановено е, че НЕК ЕАД е извършило и манипулация, и опит за манипулация, което съдържа вътрешно противоречие, доколкото едно поведение не може да бъде едновременно и манипулация, и опит за такава предвид това, че фактическият състав на двете нарушения е коренно различен, тежестта на нарушението също.

Следва да бъде отбелязано също, че нарушенията по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 /манипулация и опит за манипулация на електроенергийния пазар на едро на БНЕБ ЕАД/, доколкото са резултатни /изисква вследствие на противоправното поведение да се е проявил някакъв ефект/ потенциален ефект върху пазара, тоест пазарът да се е променил като пряка последица от манипулацията/, докато при опита за манипулация е следвало да се установи, че НЕК ЕАД е искало да манипулира пазара и затова е извършило определени конкретни действия, насочени към постигане на тази цел и годни да причинят промени в пазара. Смесвайки двата състава на нарушения и допускайки, че с едно и също поведение НЕК ЕАД е извършило манипулация или опит за такава, е допуснато нарушение на административно производствените правила, още повече с налагане на една санкция. В оспореното решение също така не е посочено кое действие от страна на НЕК ЕАД съставлява нарушение на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), i), респективно на



чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), ii), респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 3, буква а), i) и респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 3, буква а), ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011, което е възпрепятствало жалбоподателя да упражни ефективно правото си на защита.

Изискването за надлежна правна квалификация на всяко от описаните деяния, следва да се изведе и от критериите, относими при определяне размера на имуществената санкция за извършено нарушение. В разпоредбата на чл.18 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 е предвидено изискване за това, санкциите да отразяват характера, продължителността и сериозността на нарушението, нанесените на потребителите вреди и потенциалните ползи от търговията, извършена на базата на вътрешна информация и манипулиране на пазара. Тежестта и продължителността на нарушението, както и смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства са фактори от значение за определяне на санкциите и според чл.224г, ал.3 от ЗЕ, както и според Методиката за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката, приета от председателя на КЕВР. В аспекта на изложеното, от значение за преценката относно характера и тежестта на нарушението, е дали последното е довършено или е във фазата на опита, съответно какъв е негативният резултат върху конкурентната среда на пазара за търговия с електроенергия.

С оглед изложеното, в нарушение на административнопроизводствените правила, органът е постановил решение за установяване на нарушение по чл.5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 и за налагане на имуществена санкция на НЕК ЕАД без да извърши надлежна правна квалификация на процесните сделки в съответствие с отделните състави по чл.2, ал.2 и ал.3 от Регламент (ЕС) № 1227/2011. Констатираното процесуално нарушение е достатъчно основание за отмяна на обжалвания административен акт, без да се обсъждат наведените от страните доводи по съществуващото на спора. В този смисъл е Решение № 5741/13.05.2024 г. по адм. дело № 12005/2023 г. на Върховния административен съд на Република България-Трето отделение.

За прецизност, съдът намира за нужно да изложи, че изводите на административния орган по съществуващото на нарушението, а именно за наличието на достатъчно доказателства, че е извършено такова са в значителна част произволни. Приобщените доказателства по делото, касаещи сделките предмет на твърдяно нарушение, са недостатъчни според съда, да доведат до безспорен извод за вмененото от КЕВР нарушение на жалбоподателя.

В процесния казус липсват твърдения и доказателства за осъществени

контакти лично, по телефон, електронна поща или по друг начин НЕК ЕАД и останалите дружества, за сключване на процесните сделки. Не са приложени и други доказателства, от които да може да се направи извод, за свързаност между дружествата, за техни конкретни договорки за сключване на определени сделки целящи манипулиране на пазара доколкото страна по всяка сделка е БНЕБ. Не е обсъдено от административнонаказващия орган и не е изяснено и доказано в хода на административното и съдебното производство как при анонимността на търговията в БНЕБ са били осъществявани тези сделки, приети за годни да манипулират пазара. Не са ангажирани по делото доказателства, от които може да се направи извод за свързаност между дружествата, за техни конкретни договорки за сключване на определени сделки, целящи манипулация на пазара.

Доказателствената тежест относно всички релевантни факти за установяване на претендираното от Комисията нарушение, се носи от органа, а такова пълно главно доказване, с оглед изложените по-горе съображения, не е проведено от ответника в настоящото производство. В тази връзка, съдът установява и материалната незаконосъобразност на обжалваното решение.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че решението в оспорената му част е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното в съдебното производство искане на жалбоподателя, следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в общ размер на 2 094.18 лв., от които държавна такса в размер на 50 лв., възнаграждение за вещото лице- 1844.18 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.  
*Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК*

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД (НЕК ЕАД), с ЕИК[ЕИК], Решение № 5R от 25.11.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по дело № REMIT-2 по описа за 2020г. на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент /ЕС/ 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25.10.2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара на търговия на едро с енергия“, в частта по т.1, с която е установено нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/20011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Регламент ЕС №

1227/2011,REMIT)– манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2, ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) от REMIT и е наложена имуществена санкция в размер на 625 097 лв.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране, да заплати на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД (НЕК ЕАД), с ЕИК[ЕИК], разноски в размер на 2 094.18 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: