

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11318** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД, редовно призован, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрисконсулт Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Електроразпределение Юг“ ЕАД срещу Решение Ж-897 от 25.10.2023г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 27.11.2023г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, с която заявяват, че не възразяват да се даде ход на делото, поддържат искането за допускане на свидетел в режим на призоваване и СТЕ, която да установи, че в процесния период електромерът не е измервал преминалите количества електрическа енергия и представят подробно изброени писмени доказателства.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка

във вида, в които е представена. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

По отношение на доказателствените искания, моля да не се допуска разпит на свидетел, предвид факта, че КЕВР не оспорва фактите и обстоятелствата изложени в констативния протокол.

По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза считам, че е неотнормимо към спора, предвид това, че спорът е изцяло правен, а именно, че дружеството не е спазило нормативната уредба.

СЪДЪТ намира, че следва да ОТХВЪРЛИ исканията направени в жалбата, тъй като видно от заявеното в днешното съдебно заседание от юрисконсулт Д. по отношение на фактите отразени в констативния протокол, вписани в решението на КЕВР не налице правен спор.

По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ намира, че същата не е относима към предмета на делото, тъй като решението се базира на правния анализ на нормативната уредба - заключение за допуснато нарушение по процедурата за начисляване на количеството електрическа енергия, а не на конкретни технически показатели на техническото средство, предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания в жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените документи, които са представени с административната преписка.

Юрисконсулт Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт на КЕВР, като правилен и законосъобразен. Моля да ми предоставите срок писмени бележки. В случай, че сметете жалбата за неоснователна, претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: