

Протокол

№

гр. София, 12.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 12.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **5696** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.51 ч. се явиха:

ИЩЦАТА С. Т. А. – редовно уведомена, представлява се от адвокат В. преупълномощен от адвокат Г. с пълномощно по делото. Представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция за социално подпомагане – редовно уведомен, явява се адвокат Я. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Балев.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, инкорпорирана в жалбата по адм. дело № 6815/2010г. уточнена с молба от 02.07.2012г. и молба от 16.07.2012г.

Въз основа на изложеното, съдът приема, че е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 104 от ЗДСл, предявен от С. Т. А. от [населено място], обл. Ш. против Агенция за социално подпомагане за заплащане на обезщетение в размер на 5 735.20 лева, изчислено на база последното получено брутно възнаграждение съгласно Заповед № ЧР-1 853/04.12.2009г. на директора на АСП за 10 месечен период от 27.08.2009г. – 26.06.2011г. от незаконосъобразно прекратяване на служебно правоотношение със Заповед № ЧР-2 48/23.08.2010г. на изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане.

Ищцата посочва, че в този исков период е работила на друга работа за времето от 14.09.2010г. до 21.09.2010г. при месечно възнаграждение от 240 лева. Искането до

съда е за постановяване на осъдително решение, с което посочената сума да ѝ бъде присъдена.

Претендира заплащане на законната лихва върху обезщетението от датата на завеждане на жалбата, с характер на искова молба пред АССГ /13.09.2010г./, както и присъждане на деловодни разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът – АСП не е представил писмено отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени към жалбата от 13.09.2010г., с характер на искова молба, вкл. и решение № 1737/12.04.2011г. на АССГ, 11 състав по адм. дело № 6815/2010г.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, представени от ищцата с молба от 02.07.2012г.

Адвокат В.: Поддържам исковата молба. По доклада, забележката ми е относно началния момент на исковия период - касае се за 27.08.2010 г., а не 2009 г. Уточнявам, че размерът на претендираното обезщетение изчислявам въз основа на брутното възнаграждение на ищцата получено съгласно заповед № 853. Така е посочено и в уточняващата молба. Да се приемат представените доказателства. Поддържам доказателственото искане за ССЕ в молбата ни от 02.07.2012г. Други доказателствени искания нямам.

Адвокат Я.: Предявеният иск е основателен, тъй като е налице отмяна на заповедта, с която е уволнена. Исковата претенция не се оспорва от страна на ответника, като при окончателния размер следва да се отчете обстоятелството, че тя е работила по трудово правоотношение. Признанието ни е по отношение основанието на иска, а по отношение на размера следва да се отчете периода, през който е работила ищцата съгласно чл. 104 от ЗДСл.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към първоначалната искова молба и към уточняващите я молби на ищцата.

ПРИЕМА днес представената от ответника заповед №ЧР-1-853/04.12.2009г., която е представена и от ищеца.

На основание чл. 155 от ГПК съобщава на страните, че обстоятелството относно отмяната на Заповед № ЧР-248/23.28.2010г. на изп. директор на АСП с влязъл в сила съдебен акт, а именно - решение № 1737/12.04.2011г. постановено по адм. дело № 6815/2010г., потвърдено с решение № 7790/01.06.2012г. на ВАС, V отделение, постановено по адм. дело № 8285/2011г., е служебно известно на настоящия съдебен състав и не подлежи на доказване.

УКАЗВА на страните, че на настоящия съдебен състав не са му необходими специални знания, включително и ССЕ, която да изчисли размера на обезщетението, като се приспадне възнаграждението получено от ищцата за 7 дни работа през м. септември 2010г., при положение, че по делото са налице доказателства за получаваното от нея месечно възнаграждение. Председателят на състава е завършил математическа гимназия и може да изчисли възнаграждение за 1 работен ден. Останалото също е аритметична сметка за 10-месечен период по размера на

посоченото брутно трудово възнаграждение.

СЪДЪТ като взе предвид, че искът е предявен за обезщетение на база последното получено брутно възнаграждение и такива са твърденията в исковата молба, намира, че не следва да дава допълнителни указания на ищцата за базата, върху която се изчислява обезщетението по чл. 104, ал.1 от ЗДСл.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат В.: Моля да уважите предявения иск по чл. 104 от ЗДСл. От събраните доказателства се установиха елементи от фактическия състав, пораждащ претендираното от ищцата вземане. Установи се, че заповедта, с която е прекратено служебното правоотношение с АСП, е отменена. Установи се, че същата е останала за срок от 10 месеца без работа с изключение на 7 дни през м. септември на 2010г. Установи се размерът на нейното брутно трудово възнаграждение, поради което смятам, че искът е основателен. Тези факти не се оспорват от ответника. Моля да уважите жалбата и да присъдите на ищцата направените от нея разноски в размер на 500 лв., съгласно приложен списък на разноските.

Адвокат Я.: Моля да постановите решение в съответствие със събраните писмени доказателства. Моля претенцията за адвокатското възнаграждение да бъде регулирана, тъй като считам, че 500 лв. е сума, която превишава няколко пъти определения минимален размер на възнагражденията, определени в Наредба 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. От съществуването на спора се вижда, че той не представлява фактическа и правна сложност и спорът се решава само в 1 заседание.

Адвокат В. - реплика: Оспорвам така направеното възражение за намаляване на адвокатското възнаграждение. Няма изискване винаги възнаграждението да се уговаря в минимален размер и евентуалното превишаване съвсем не е значително.

Прокурорът: Считам исковата претенция за основателна. Моля да бъде уважена исковата молба като основателна, като претендираното обезщетение бъде редуцирано със сумата, която е изплатена на ищцата за положеното от нея трудово правоотношение в рамките на 1 седмица.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/
СЕКРЕТАР:/п/