

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:52 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Еко Билд Проджект“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 299 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно на лист 311 по делото и от юрисконсулт Р. М. с пълномощно на лист 330 по делото.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): редовно призован, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Ч.: Представяме протокол от съдебно заседание по административно дело № 7351/2022 г. по описа на Административен съд София-град, 36 състав, Същото е отново с предмет обжалване на Решение Ц-17 от 2022 година на Комисия за енергийно и водно регулиране, със страни „Грийн Форест Проджект“ АД и Комисия за енергийно и водно регулиране, в който протокол от открито съдебно заседание е налице нарочно изявление на юрисконсулт М. относно това, че подходът за изчисляване на коефициента и актуализиране на цената е един и същ за всички групи производители. Няма да сочим други доказателства, нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Във връзка с приетите до тук експертизи и установеното от тях, че цената за 20-годишния период е правилно определена, имаме доказателствено искане за допускане на допълнителни задачи към тройната съдебно-икономическа експертиза, с оглед изясняване на факти и обстоятелства по този спор. В тази връзка представяме писмена молба с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Ч. препис от депозираната днес молба на ответната страна, като я прикани да заяви дали оспорва правилността на математическото изчисление като алгоритъм и като краен резултат с получен размер на коефициента.

Адвокат Ч.: Нямаме възражения относно правилността на изчисленията като математическо действие и съответния получения размер на коефициента. Същото сме коментирали в многократно изразявани становища. Отделно от това съдът с определението си за насрочване на делото е указал на страните да направят своевременно доказателствените си искания, по които съдът да се произнесе в закрито заседание с цел процесуална икономия, за да не се допуска неоснователно отлагане на делото. Считам, че допълнителни въпроси към тройната експертиза не следва да бъдат допускани.

СЪДЪТ, с оглед липсата на спор относно правилността на математическото изчисление като алгоритъм и като краен резултат с получен размер на коефициента ПРИКАНИ жалбоподателя да обоснове необходимостта от конкретното доказателствено средство.

Юрисконсулт Р.: Поддържа искането за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-икономическа експертиза в тричленен състав. Искането ни е свързано с определението на Върховен административен съд, в което ясно е посочено, че са разграничени предметите на оспорване по настоящото дело, което е Решение № Ц-17 от 2022 година в частта му по точка 7 с това, поради което беше спряно делото, а то е същото Решение № Ц-17 от 2022 година, т.ІІІ.2. с оглед на това, че всяка една точка от акта е отделен административен акт, подлежи на отделен съдебен контрол, и в отделно съдебно производство трябва да се събират относими факти и обстоятелства. Ето защо считаме, че същите са спорни и поради това искаме точно и ясно допълнителна тройна експертиза да отговори на поставените от нас въпроси. Косвено обстоятелство за това, че са спорни посочените въпроси, е представеният в днешното съдебно заседание протокол.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение протокол от проведено на 12.10.2023 г. съдебно заседание по административно дело № 7351 по описа за 2022 година на Административен съд София-град, 36 състав, представен в днешното съдебно заседание от адвокат Ч..

С оглед изложеното от ответника и предвид акцентираната в него индивидуална законосъобразност на акта в посочената му точка, както и с оглед решението на Върховен административен съд, диференциращо начина на изчисление към друга точка от посоченото решение, като взе предвид правото на защита на страната и отговорността му да докаже законосъобразността на акта на всички основания по чл. 146 от АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна тройна съдебно-икономическа експертиза със задачите посочени от ответника в молба, представена в днешното съдебно заседание (лист 511 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за изготвяне на експертизата в размер на 1200,00 лв. (хиляда и двеста лева), вносим от ответника по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ, като му УКАЗВА, че при неизпълнение определението ще бъде отменено.

НАЗНАЧАВА за вещи лица по допуснатата експертиза Л. А. З., телефон за връзка [ЕГН], С. В. К., телефон за връзка [ЕГН] и Р. Р. С., телефон за връзка [ЕГН].

УКАЗВА на вещите лица да не започват работа преди потвърждение за внесен депозит, както и че следва да депозират писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведомят своевременно съда, за да не стават причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.05.2024 година от 13:55 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица Л. З., С. К. и Р. С. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: