

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **9734** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на образованието и науката (МОН) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от държавен експерт (ДЕ) - юрист Й. Й., с пълномощно към жалбата на л. 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 (УО на ОПРР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л., с пълномощно на л. 13 от делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на МОН срещу Решение № РД-02-14-1600/03.09.2024 г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на ОПРР 2014-2020.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 04.10.2024 г. с вх. № 27660, нахождана се от л. 15 до л. 765 от делото.

ДЕ Й.: Поддържам жалбата. При преглед на представената от административния орган преписка установих, че не са представени документите, които сме посочили в т. 2 към жалбата, а именно: Анализът, въз основа на който в насоките за кандидатстване УО на ОПРР е определил на 707 000,00 лв. размера на безвъзмездната финансова помощ. Доколкото това ни искане е свързано с нерефинансиране на ремонта и свързаната с това алогичност на наложените финансови корекции във връзка с плана считам, че това е важно за изясняване на предмета на спора. В насоките за кандидатстване са определени суми за всяко училище и понеже във всяко училище се наложи дофинансиране, анализът въз основа, на който са определени сумите за всяко училище, в конкретния случай за гимназията „А. С. Попов“, [населено място], която е предмет на спора, защото ние трябва да постигнем с тази сума, която е 154 лв. на квадратен метър, пълна модернизация на образователната инфраструктурата и след като сме я постигнали да имаме финансова корекция заради това, че има някакви зле изглеждащи неща по обектите след една година експлоатация. Анализът има отношение дотолкова, доколкото трябва да докаже защо по наше искане е свързано с това да се установи защо тези обекти за толкова недофинансирани от МРРБ още изначално. Ние твърдим, че размерът на първоначално определените средства е бил абсолютно недостатъчен, за да се постигне цялостна модернизация и искаме да разберем начина, по който са били определени средства, защото нашата санкция е, че не сме изпълнили всичко, което МРРБ счита, че е необходимо да се изпълни. Ние твърдим, че сме го изпълнили, но с много бюджетни средства извън тези, които представляват безвъзмездна финансова помощ.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Считам за неотнормисо искането на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на така посочени анализ, но оставям преценката на съда. Същият няма отношение към предмета на спора. Подписан е договор, те са поели задължения за поддържане на инвестицията в добро здравословно състояние. Това дали бюджетът е бил достатъчен изначално или не е бил достатъчен е без значение за налагане на корекцията .

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 04.10.2024 г. с вх. № 27660, нахождана се от л. 15 до л. 765 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК счита, че следва да разпредели доказателствената тежест между страните в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във връзка с обстоятелствата, които излага в жалбата си.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с наличието на основанията за издаване на оспорения административен акт, включително посоченият в т. 2 от жалбата Анализ, въз основа на който в насоките за кандидатстване ответникът е определил 707 000,00 лв. размер на безвъзмездната финансова помощ за Професионална гимназия по високи технологии „А. С. Попов“.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: