

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6529** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ "БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ЗА ВЪНШНА РЕКЛАМА", редовно призован, се представлява от адвокат И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИМИДЖ АД, редовно призован, се представлява от адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХИТЕКТ А. А. С. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-техническа експертиза на 31.01.2024 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

А. А. С., 67г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

адвокат И.: Нямам въпроси към вещото лице. Уточнявам, че за илюстративна цел по

делото са представени само договорите за наем между Столична община и „Имидж“ АД, както и „Булмедиа“ АД, но всички членуващи в Сдружението за външна реклама са наемали позициите /точките от Схема за поставяне на рекламни елементи върху имоти–общинска собственост.

ВЛ (на въпрос на юрисконсулт П. за констатацията на вещото лице, че по делото не са представени съгласувателни писма с експлоатационните дружества, доставчиците на вода, енергия и ел. съобщения и дали вещото лице е направило справки на място в Общината, с оглед обема им): Не. Работила съм по поставените въпроси и по материалите, приложени по делото.

Страните: Нямаме други въпроси. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението по назначената по делото съдебно-техническа експертиза; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 450,00 лева.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото подробни схеми към общата схема за поставяне на рекламни елементи по чл.57 ЗУТ в имоти -общинска собственост на територията на СО, съгласувани от експлоатационните дружества „Софийска вода“АД, „Виваком България“ЕАД, „Овергаз мрежи“АД, газопроводни съоръжения, „ЕРМ Запад“ЕАД, „Топлофикация София“ЕАД, представени от ответника с писмо от 09.02.2024г.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

адвокат И.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените атакуваната заповед на главния архитект от 20 юни 2023 г., която считам за незаконосъобразна. Моля да ни присъдите направените разноски в настоящото производство, в производството пред Върховен административен съд, за което прилагам списък с приложения. Поддържам изложението в двете депозирани жалби. Изложените мотиви в Заповедта не обосновават предпоставките на чл.99 и следващите от АПК, така както сочи в отменителното Определение Върховен административен съд. Същата е издадена при допуснати нарушения на процесуалните и материални разпоредби, на относимата Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община и засягат позиции на всички членове на сдружението. Не са спазени изискванията на чл. 19(2) предложение 2 и предложение 1 от Наредбата, рекламните елементи се разполагат върху общински имоти и следва да бъдат съгласувани с районните кметове преди одобряването им. По делото са представени и има данни за такива съгласувания с кметовете на Район Л. и Район К. село. Няма предварително одобряване от СОС за зони I и II. Няма данни за съгласуване с експлоатационните дружества за вода, ел. енергия, ел. съобщения съгласно чл. 19 (4) т. 2 от Наредбата; няма данни за съгласувания съгласно чл. 19 (4) т. 3 със структурните звена на

Столична община, с държавни, контролни и други съгласувателни институции. За разположените рекламни елементи в публичната общинска собственост се изиска оповестяване на проекта с обяснителна записка, обявяване на интернет страницата, което не е извършено, няма предварително оповестяване на тези изменения, съгласно изискванията на чл. 19 (5) от Наредбата.

юрисконсулт П.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение жалбите. Същите не са основателни, защото не се касае за позиции, които са собственост на жалбоподателите, става въпрос за позиции с наемни договори, които имат срок, след изтичането, на който се обявява конкурс за разполагане на рекламни елементи на публична общинска собственост. В случая не се касае за одобряване на нова Схема, а за изменение на вече съществуваща първоначална Схема за поставяне на рекламни елементи, в която някои позиции са изменени, а други са допълнени. Първоначалната Схема, която се изменя, е съгласувана, налице са съгласувания с районите на Столична община за допълнените позиции. Направление „Архитектура и градоустройство“ разполага със съгласувателни схеми с КАТ и всички експлоатационни дружества за територията на цяла С., но не знам дали тя е нужна за целите на делото, в тази връзка моля да приемете, че не е налице нарушение на чл. 19 от Наредбата. В указан от съда срок допълнителни съображения ще развия с писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя искане към съда да сведете претендирания адвокатски хонорар до минимума.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: