

Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.03 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНТЕКСТ” ООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Р. Д. Д..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК, на 24.01.2024 г., заключение по извършената съдебно-оценителна експертиза.

Адв. Х.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. М.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Д. Д., 37 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Х.: Заявявате в заключението, че ползвате метода на пазарните аналози и сте дали едно определение на страница 4 в заключението горе, като разяснявате, че този метод представлява пренасяне на стойността, реализирана на пазара за идентични или подобни активи, тези, които са предмет на оценката. Вие какви реално сключени сделки на пазара изследвахте и има ли данни по делото за сделки с машини от типа на процесните?

Вещото лице: Както съм записала става въпрос за реални оферти, реални сделки няма как да намеря на този вид активи. Те са много специфични и не може да се направи такава аналогия.

Въпрос на адв. Х.: Вие ползвате едно съкращение МашС. Какво означава това съкращение?

Вещото лице: Машинни съоръжения.

Въпрос на адв. Х.: На страница 4 сте записали в същия абзац, накрая „оценителят поддържа делови контакти с няколко водещи търговци и изявени частни фирми, с които редовно обменя пазарна информация“. Бихте ли казали кои са тези фирми, с които обменяте пазарната информация, изследвали ли сте данни за сключени сделки?

Вещото лице: Имам предвид, че тези специализирани машини няма как да бъдат намерени и да се изследват реални сделки. Това съм имала предвид. Опитът ми показва на базата на тези мои взаимоотношения с водещи фирми и сайтове и всякакви такива начини да намеря данни, че за тези специализирани и специфични машини и съоръжения няма как да бъде намерена реална сделка. Това съм имала предвид. Имала съм предвид и разработката на спецификата на пазара на тези активи.

Въпрос на адв. Х.: По делото има данни за продажба на някои от машините. Вие изследвали ли сте тези продажби, които самият жалбоподател е извършил на процесните машини? Изследвали ли сте дали това са сделки между свързани и между несвързани лица? Вие давате оценка към момента на покупката на машините. Твърдите, че има извършени продажби истински в следствие от жалбоподателя и на

фона на липсата на други данни за реално сключени сделки искам да попитам тези две продажби, които жалбоподателят е извършил. Вие изследвали ли сте ги?

Вещото лице: Изследвала съм ги. По мое мнение няма как да бъдат аналози, тъй като става въпрос за една сделка. Ако той е продал примерно три еднакви машини тогава мога да направя такава оценка на базата на тази информация. При положение, че е продадена една машина след време.....

Въпрос на адв. Х.: След колко време? Това продажба в същата година на покупката ли е?

Вещото лице: Да, в същата година на покупката е.

Въпрос на адв. Х.: Говорим за извършена продажба в неголям период от време. Цената, на която е извършена продажбата на тази една машина съпоставима ли е на цената, на която е била закупена същата машина?

Вещото лице: Аз съм дала заключение за цената.

Въпрос на адв. Х.: На база на сделките, които самият жалбоподател е извършил продажната цена, на която той е продал машината съпоставима ли с тази, на която я е купил?

Юрииск. М.: Аз възразявам. Това може да се види от самите фактури. Не са необходими специални знания за отговор на този въпрос.

Адв. Х.: Въпросът ми беше по-скоро в контекста с отговорите на вещото лице, че не е изследвала реални сделки, а в крайна сметка ние имаме такива и това са сделки, които не са между свързани лица.

Въпрос на адв. Х.: Вие ползвате офертни цени, нали така?

Вещото лице: Да.

Въпрос на адв. Х.: Към коя дата са тези офертни цени, които ползвате?

Вещото лице: Към датата на оценката. Всичките са от януари месец 2024 година.

Въпрос на адв. Х.: Проблемната сделка, която е предмет на ревизия е от 2017 г. Януари месец 2017 г. е извършена процесната покупка. Защо ползвате офертни цени към 2024 г., а не оферти към януари месец 2017 г., към която дата съответно е следвало да бъде дадена оценката?

Вещото лице: Няма такива оферти, които да са предложени за 2017 г. и аз съм направила дисконтиране на базата на инфлационния процес.

Адв. Х.: Ние имаме приета и друга експертиза по делото при първоначалното разглеждане, която също е работила по офертни цени и съответните оферти са приложени по делото и те са в периоди, които са по-близки до процесния.

Юрииск. М.: С. ясно, че сделки не могат да се открият, съответно и офертни цени не могат да се открият към този момент затова вещото лице се обосновава защо.

Адв. Х.: Офертните цени, които са ползвани са от страница 157 до страница 163. Тук са част от самата експертиза и са в период много по-близък до процесната продажба, която се е случила 2017 г. отколкото офертните цени, на които стъпва експертизата, която изслушваме в момента

Въпрос на адв. Х.: Тези аналози, тези оферти от 2024 г., които ползвате за същите модели машини ли се отнасят като оценяваните или за близки като характеристики до тях?

Вещото лице: За близки като характеристики до тях. Това не са автомобили, за които да може да влезем в car.bg и да вземем аналозите, това е специализирана техника. Това е възможно най-близкото, което може да се открие като аналог.

Въпрос на адв. Х.: На страница 4 от заключението ползвате машина с дата на

производство от 1987 г., тоест това е машина, която е 7 години по-стара отколкото процесната, която е продадена. Когато сте ползвали тези офертни цени имало ли е в тях данни за състоянието на машините, които се предлагат за продажба, за това дали за били в експлоатация тези машини, дали става въпрос за машини в експлоатация, дали става въпрос за работеща техника или за техника, която не се използва към момента на определянето ѝ за продажба?

Вещото лице: За всички оферти, които съм приложила има информация точно толкова, както съм получила информацията от делата и от лицата, които са били на огледа за състоянието на активите, доколкото може да има доверие, аз съм го записала и това в експертизата.

Въпрос на адв. Х.: От офертите, които ползвате има ли данни за това дали офертираните машини са в експлоатация или в какво състояние се намират, защото сте записали за машината, която сте огледали, че тя е в експлоатация, и че е в добро техническо състояние? Аналозите, които ползвате, за да дадете пазарна оценка в тези оферти има ли данни за това дали са в добро състояние?

Вещото лице: Да, включително тази от 1987 г. съм направила корекция за това, че е по-стара машина.

Въпрос на адв. Х.: На страница 4, в таблицата Вие сте дали продължителност на експлоатация на оценявания обект 31 години. В същото време оценката я давате към януари 2017 г., а машината е с година на производство 1993 г., тоест оценяваният обект към януари месец 2017 г. няма 31 годишен срок на експлоатация, тоест със 7 години е по-малък този срок, защо е записано така?

Вещото лице: Машините се предлагат към 2024 г., към 2024 г. е този срок. След като се изчистят офертните цени от корекции за години, за състояние и прочие, след това се дисконтират с инфлационния процент.

Въпрос на адв. Х.: Вие освен този индекс на потребителските цени Вие други коефициенти не сте описали, че ползвате в заключението?

Вещото лице: Записала съм колко е процента за определянето на настоящата стойност към януари 2017 г. За корекцията на аналозите съм описала, че се коригират и съответните коефициенти, които са в таблицата. Коефициент офертни цени 5%.

Въпрос на адв. Х.: Вие давате 5% между офертната цена и евентуално някаква цена?

Вещото лице: Инфлационен коефициент за експлоатация 10%. За този аналог от 1987 г. съм направила тези 10% корекция, тъй като той е по-стар. Това е принципът на метода, това е идеята, че аналозите трябва да бъдат коригирани към оценявания обект. Това е принципът на този метод за оценка.

Въпрос на адв. Х.: В тези пазарни цени, които дадохте за всяка една от машините включени ли са разходи за монтаж, за транспорт?

Вещото лице: Разходите за транспорт, монтаж, въвеждане в експлоатация съм ги задала на страница 6.

Въпрос на адв. Х.: Тоест, вътре ли са тези разходи?

Вещото лице: Да.

Адв. Х.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Оспорвам заключението. Смятам, че използваните от вещото лице методи и по-специално въпросния индекс на инфлацията на потребителските цени той е не приложим по отношение на пазара на машините в областта на дървообработването. Считам, че този пазар има своите специфики и инфлацията от 42.9%, на която се базира вещото лице може да се отнася за потребителските стоки, но не и по

отношение на цените на дървообработващите машини. Това е метод, който не е предвиден нито в разпоредбите на ДОПК § 1, т. 10, където са описани допустимите методи за оценка на дълготрайни активи, нито е предвиден за ползване в Наредба № 9 от 14.08.2006 г., която регламентира реда и начина, по който следва да се прилагат методите за оценка, предвидени в ДОПК. В тази връзка считам, че заключението е необосновано и неправилно и моля да не бъде приемано. В случай, че го приемете заявявам, че го оспорвам и моля да бъде извършена нова експертиза с ново вещо лице, повторна експертиза, като съм формулирала подробно в писмена молба, както възраженията си по приемане на заключението, така и задачите за вещото лице. Посочила съм методите, по които да бъде извършена оценката.

Юриск. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

Да се приеме заключението. Считам, че експертизата е обоснована. Вещото лице е обосновало контекста, в който е приложен метода. Всички изчисления могат да бъдат проверени от всяко трето лице и няма неясни неща. Считам, че ако оспорващият претендира издирването на пазарни аналози същият е следвало да направи това и да се съобрази с тези аналози към момента на извършване на сделката с процесните машини доколкото същите са продадени на свързано лице. В контекста на тежестта на доказване трябва да се прецени експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите специални знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя са по съществото на спора и ще бъдат взети предвид при установяване на фактите и обстоятелствата в съдебното решение. Предвид на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-оценителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 797.74 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 497.74 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на депозита и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 300.00 лева. Издаде се РКО.

С оглед направеното искане за назначаване на повторна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на повторна съдебно–оценителна експертиза, която да работи по посочените от жалбоподателя въпроси в днес представената молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към повторната съдебно–оценителната експертиза в размер на 500.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

Адв. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата повторна съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.03.2024 г. от 13.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: