

РЕШЕНИЕ

№ 6860

гр. София, 16.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5727** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Т. К. Т. от [населено място] срещу решение № 1435 от 25.04.2022 г., постановено по НАХД № 18036 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 95-ти състав, с което потвърдено Наказателно постановление №302/19.11.2021 г. издадено от директора на ТД Митница С., с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2067, 20 лева, за нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

С касационната жалба се релевират основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК - нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

Основното възражение на касатора е, че не е доказано по безспорен начин същността на изетия материал, тъй като не е назначена експертиза. Дали изделието е тютюнево по смисъла на чл. 12 от ЗАДС е от съществено значение за налагане на административнонаказателната отговорност. Претендира присъждането на разноски.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - ТД Митница С., чрез юрк. Я. оспорва касационната жалба. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна и са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че на 08.10.2020 г. свидетелите С. К. и Т. Клисуркин - служители от сектор „П.“ при 08 РУ-СДВР, в изпълнение на служебните си задължения по повод постъпила оперативна информация, извършили проверка на лек автомобил марка „Мазда 3“, ДК [рег.номер на МПС], който около 17:30 ч. паркирал на паркинга на магазин „Л.“ в [населено място],[жк]. Установили, че автомобилът, собственост на Н. С. К., бил управляван от Т. Т., като в хода на проведената беседа, последният им споделил, че превозвал с автомобила около 6 /шест/ кг. тютюн за наргиле без акцизен бандерол.

За случая била уведомена дежурната оперативна част при 08 РУ-СДВР и за времето от 20:20 ч. до 20:40 ч. на 08.10.2020 г. бил извършен оглед на лек автомобил марка „Мазда 3“, ДК [рег.номер на МПС], В хода на процесуално-следственото действие, в багажното отделение на автомобила били установени два картонени кашона. В единия от кашоните, обозначен като обект № 1, било установено наличието на 20 /двадесет/ бр. запечатани метални цилиндрични кутии тютюн за наргиле „Tobacco OS“, всички облепени с чуждестранен акцизен бандерол с надписи „Pfeifentabak, 200 g, 16.90 €“. Във втория кашон, обозначен като обект № 2, били открити 10 /десет/ бр. запечатани метални цилиндрични кутии тютюн за наргиле „Tobacco OS“, също облепени с чуждестранен акцизен бандерол с надписи „Pfeifentabak, 200 g, 16.90 €“. След отварянето на произволно избрани кутии от двата кашона, било установено поставено алуминиево фолио върху тях, при отварянето на което се виждало кафеникаво на цвят, нетвърдо вещество. В кората от вътрешната страна на предна дясна врата на автомобила била открита 1 /един/ бр. картонена правоъгълна кутия с тютюн за наргиле, с надпис „Starline“, с поставен чуждестранен акцизен бандерол с надпис „Pfeifentabak, 200 g“, отворена, съдържаща отворен полиетиленов плик с размери 15 см х 20 см с кафеникаво на цвят, нетвърдо вещество

В автомобилната жабка, намираща се в дясно на арматурното табло, били открити 2 /два/ бр. картонени правоъгълни кутии с надпис върху едната „Starline“, а върху другата „Darkside“ запечатани, с поставени чуждестранни акцизни бандероли с надписи „Pfeifentabak, 200 g“. При отварянето им били установени вакумирани полиетиленови пликове с размер 24 см х 17 см, съдържащи кафеникаво на цвят, нетвърдо вещество. В жабката била открита и 1 /един/ бр. отворена метална цилиндрична кутия с тютюн за наргиле „Tobacco OS“, облепена с чуждестранен акцизен бандерол с надпис „Pfeifentabak, 200 g“.

С постановление от 12.07.2021 г. наказателното производство по пр. пр. № 38587/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура било прекратено поради несъставомерност на деянието, като материалите по преписката били изпратени по

компетентност до Агенция „Митници“, с оглед преценка за реализиране административнонаказателна отговорност спрямо Т. К. Т.. Постановлението за прекратяване на наказателното производство постъпило в Ц. на Агенция „Митници“ на 19.07.2021 г. с вх. № 32- 228731/19.07.2021 г., ведно с материалите по досъдебно производство № 15102/2020г. по описа на 08 РУ-СДВР.

С разписка от 10.09.2021 г. 34 бр. кутии, съдържащи общо 6, 800 кг тютюн за наргиле, всички без бандерол за платен акциз в Република България, били предадени в ТД Митница С., където с приемо-предавателен протокол № 21МСР00072/14.09.2021 г. били приети на склад.

Стойността на дължимия акциз на процесите тютюневи изделия възлиза на 1033, 60 лв /хиляда и тридесет и три лв. и шестдесет ст/, съгласно служебна бележка рег.№ 32-337828/25.10.2021 г. на отдел „Акцизна дейност“ при ТД Митница С. на Агенция „Митници“.

При така изложената фактическа обстановка бил издаден АУАН, а въ основа на него и обжалваното НП.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че придаването на НП не са допъснати нарушения на процесуалните права и е доказано извършването на нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

Решението е неправилно.

Нарушението е останало неизяснено от фактическа страна, като не е установен безспорно предмета на вмененото нарушение. Без каквито и да било аргументи, районният съдия е приел, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Назначаването на независима експертиза е било наложително, доколкото се оспорва наличието на съществен елемент от фактическия състав на нарушението по чл.126 от ЗАДС, а именно дали иззетия материал, който е открит съставлява акцизна стока, за която се изисква притежаването на документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Горното съществено нарушава правото на защита на нарушителя.

Следва да се отбележи, че касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателства, поради което не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства ,приети за установени от въззивната инстанция.

Това налага отмяна на решение № 1435 от 25.04.2022 г., постановено по НАХД № 18036 по описа за 2021 г. на СРС, Наказателно отделение, 95-ти състав и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, с указания при новото разглеждане на делото да се изясни всестранно, пълно и ясно фактите по делото и в частност да се назначат съответните експертизи за установяване на вида на иззетата стока, дали за същата се дължи акциз, както и да се определи размера на акциза за съответното количество тютюн, ако се установи, че се касае за тютюнево изделие по смисъла на чл. 12 ал. 1 т. 1 от ЗАДС.

По отношение на искането за присъждане на разноски, ще следва да се произнесе СРС съобразно изхода на спора.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, VII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1435 от 25.04.2022 г., постановено по НАХД № 18036 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав и

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на указанията дадени в мотивите на решението.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.