

РЕШЕНИЕ

№ 1175

гр. София, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **146** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Н. О. Д. против мълчалив отказ на председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) по нейна молба вх. № ТД 08-4408/26.11.2021г. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна. Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.
Производството пред административния орган е образувано по молба на жалбоподателката, с вх. № ТД08-4408/26.11.2021г. на Териториална дирекция (ТД) на КПКОНПИ – П.. Видно от съдържанието ѝ, с молбата е поискан препис от акта, с който е приключила проверката по сигнал, изпратен на 19.07.2019г. до ТД на КПКОНПИ П. на основание чл.25 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), от прокурор от Специализираната прокуратура по пр. пр. № 326/2017г. В молбата жалбоподателката посочила, че е адвокат и представлява една от жените, пострадали от престъплението по посочената преписка, по гражданско дело за обезщетение на вредите от престъплението. С молбата е поискан документ, от който е видно, че има сключена спогодба срещу извършителя или внесен иск срещу него в съда, в случай, че са налице

такива обстоятелства. Поискана е и всякаква друга информация по преценка на адресата, от която е видно как се е развило или продължава да се развива производството по реда на ЗПКОНПИ срещу извършителя. Искането за информация е мотивирано с необходимостта да ѝ послужи като доказателство по гр. д. № 64718/2019г. по описа на Софийски районен съд, 176 състав.

Със съобщение чрез електронна поща от 17.12.2021г. в отговор на молбата до подателя ѝ били изпратени указания, че за предоставяне на исканите с молбата данни следва да подаде заявление на основание чл.24 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Като прецени в съвкупност изявленията, направени в жалбата, и обстоятелствата по делото, по арг. от чл.172, ал.3 АПК съдът в настоящия състав приема, че предмет на оспорване е отказът да бъдат предоставени исканите документи, обективизиран изрично в съобщението от 17.12.2021г.

Към молбата с вх. № ТД08-4408/26.11.2021г. на ТД на КПКОНПИ – П. жалбоподателката е приложила пълномощно от 14.05.2019г. (л.12 от делото), видно от което е упълномощена да представлява Н. Г. Т. в качеството ѝ на пострадала от престъпление пред компетентния районен съд. Представена е призовка за открито съдебно заседание на 25.11.2021г. от 10 ч. по гр. д. № 64718/2019г., с посочен ищец – Н. Г. Т. и ответник – Ц. Н. Б.. Същото дело е посочено в молбата като мотив за подаването ѝ, с твърдение, че исканите документи са необходими като доказателства по делото. Съдът в настоящия състав намира, че посоченият довод не съставлява основание за предоставяне на исканата информация, независимо от формата ѝ. В хода на висящото гражданско производство страната, както и упълномощеният адвокат, разполагат с процесуалната възможност на основание чл.192, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) да поискат съда да задължи неучастващо в делото лице – в случая, КПКОНПИ – да представи намиращи се у нея документи от значение за делото. След като не е използвала тази процесуална възможност, страната не може да обоснове законния си интерес да получи исканите документи обстоятелството, че е налице висящо съдебно производство със сочения от същата страна предмет. Съществуващият спор между лицето, представлявано от подателя на молбата, и трето лице, отнесен за разглеждане от съда, изключва възможността направеното искане да бъде разглеждано като такова за административна услуга по смисъла на § 1, т.2, б. „в“ от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, тъй като, както беше посочено по-горе, за снабдяването с исканите документи съществува редът на ГПК.

Наред с това, административният орган не е длъжал да предостави исканите документи и на основание чл.34, ал.1 АПК, тъй като не се установява, нито се твърди жалбоподателката или упълномощилото я лице да са страни в производство пред КПКОНПИ. Предвид съдържанието на молбата, по която е иницирано производството по издаване на оспорения акт, тя не може да бъде разглеждана и като искане за достъп до обществена информация, тъй като не обективира предмет и цел съобразно установеното в чл.2, ал.1 ЗДОИ. С молбата се цели снабдяване с документи, представляващи интерес за подателя по повод съдебно производство, в което представлява страна, т. е., изцяло личен такъв. Искането няма за цел да даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на администрацията, до която е отправено.

Предвид изложеното, в случая не се установяват, а не се и твърдят обстоятелства, годни да обосноват извод, че за предоставянето на документите, поискани с молба вх. № ТД08-4408/26.11.2021г. на ТД на КПКОНПИ – П., е съществувало законово

основание. Не е такова обстоятелството, че подателят на молбата е адвокат, видно от констатацията, направена в открито съдебно заседание на 16.02.2022г. по представената карта, издадена на 18.01.2012 г. от Софийска адвокатска колегия на Н. О. Д., в уверение, че е адвокат с личен № [ЕГН], вписан на 25.07.2007 г. Разпоредбата на чл.31, ал.1 от Закона за адвокатурата гласи, че: „Адвокатът и трайно установеният адвокат от Европейския съюз имат свободен достъп и могат да правят справки по дела, да получават копия от книжа и сведения с предимство в съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната и навсякъде, където е необходимо, само въз основа на качеството си на адвокат или на адвокат от Европейския съюз, което удостоверяват чрез представяне на карта, издадена от Висшия адвокатски съвет.“ Текстът гарантира предимство при достъпа до дела, книжа и сведения в посочените учреждения. За да бъде предоставен самият достъп обаче, е необходимо да съществува законен интерес, който го обосновава. По изложените по-горе съображения съдът в настоящия състав намира, че в случая не се установява такъв интерес. Следователно, не е доказано съществуването на условията за издаване на искания административен акт, съобразно чл.170, ал.2 АПК. Ето защо, жалбата против отказа на КПКОНПИ да удовлетвори постъпилата молба е неоснователна.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК разносните остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 лв. съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл.144 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. О. Д., с ЕГН [ЕГН], против отказ, постановен по молба вх. № ТД 08-4408/26.11.2021г. на Териториална дирекция – П. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. ОСЪЖДА Н. О. Д., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: