

РЕШЕНИЕ

№ 5424

гр. София, 20.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **14368** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.156 и следващи от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. К., срещу Ревизионен акт № Р-22221518007116-091-001/04.09.2019г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], поправен с Ревизионен акт за поправка на РА №П-22221519160688-003-001/18.09.2019г., потвърден с Решение № 1956/22.11.2019г. на директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП, с който е отказано на дружеството право на приспадане на данъчен кредит за доставки по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма]; [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], за данъчни периоди м.04.2016 г., м. 03 и м. 04.2017г., и от м. 06.2017 г. до м. 03.2018г.

В жалбата се поддържа, че РА е издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон и е необоснован. Жалбоподателят счита, че от събраните по преписката доказателства се установява наличието на всички предпоставки, обуславящи правото на данъчен кредит по доставките, по които това е отказано. Сочи се, че предмет на оспорените доставки са строителни услуги и материали, доставени за изграждането и ремонта на обекти, чието изпълнение е възложено на дружеството, а спорните доставчици са негови подизпълнители, като за удостоверяване извършените работи са представени фактури, приемо-предавателни протоколи и платежни документи. Изтъква се, че полученият по доставките резултат е вложен в облагаеми доставки, по които е начислен данък и са отчетени приходи, както и че доставчиците са отразили

издадените фактури в отчетните си регистри по ЗДДС. Жалбоподателят твърди, че в хода на ревизионното производство е установено изпълнение на доставките. Излагат се доводи, че липсата на персонален и материален субстрат и на установени произход на стоката при предходните доставчици не може да бъде основание за отказване правото на данъчен кредит. Позовава се на съдебна практика на СЕС. В подкрепа на доводите си жалбоподателят се позовава на практиката на СЕС и на ВАС. Моли за отмяна на ревизионния акт и за присъждане на сторените по делото разноски. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“-гр.С. при ЦУ на НАП, представляван от упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата, моли за потвърждаване на РА и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен съд София-град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намира следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221518007116-020-001 от 21.11.2018 г., издадена от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С., с която е възложена ревизия на [фирма]. Ревизията е с обхват задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 01.04.2016 г. до 30.04.2018 г. ЗВР е връчена по електронен път на 03.12.2018 г. и е изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221518007116-020-002/01.03.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221518007116-092-001/01.08.2019 г., който е връчен електронно на 05.08.2019г. Срещу констатациите в РД не е подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221518007116-091-001/04.09.2019 г., поправен с РА за поправка на РА №П-22221519160688-03-001/18.09.2019 г., издадени от С. Т. К. – орган, възложил ревизията и Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определена за ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 11.09.2019г.

Дружеството е обжалвало РА по административен ред с жалба, съответно с вх. №53-06-9230/20.09.2019 г. по регистъра на ТД на НАП С., и вх. №23-22-1834/01.10.2019 г. по регистъра на дирекция "ОДОП - С., която решаващият орган е приел за неоснователна и с Решение № 1956/22.11.2019г. е потвърдил изцяло РА. Решението на директора на дирекция „ОДОП“ е връчено на 26.11.2019г.

С ревизионния акт са установени задължения по ЗДДС в размер на 55 961,83 лв., ведно със съответните лихви, в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит за доставки по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] за периодите м .04.2016 г., м. 03 и м. 04.2017 г., и от м. 06.2017 г. до м. 03.2018 г.

Извършените в хода на ревизията процесуални действия и направените от ревизиращите органи въз основа на събраните доказателства констатации и изводи са следните:

През ревизирания период [фирма] е осъществявало строително-монтажна дейност. Регистрирано е по реда на ЗДДС на 23.02.2016 г., deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС на 28.03.2018 г. и регистрирано повторно на 12.04.2018 г. За ревизираните периоди е разполагало с назначени по трудови правоотношения 46 лица на длъжност: „общ работник“ – 18 лица, „работник строителство“ – 23 лица, „шпакловчик“ – 3 лица, „строителен инженер“ и „офис мениджър“.

На дружеството са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, в отговор на които са представени договори, по които ревизираното лице е изпълнител, и такива, по които е възложител, издадени и получени фактури, документи за плащане, оборотни ведомости, аналитични регистри на счетоводни сметки.

Извършени са насрещни проверки на доставчиците, при които е установено следното:

1. [фирма] е издало 9 фактури с предмет строителни материали, СМР съгласно протокол обр. 19 и услуги, по които е упражнено право на данъчен кредит в размер общо на 19 815.91 лв. за периодите м. 09 и м. 0.2017 г. и м. 12.2017 г.

Констатирано е, че фактурите са отразени в дневниците за продажби за данъчните периоди, през които са издадени. В указания в ИПДПОЗЛ срок са представени спорните фактури, приемо-предавателни протоколи за доставки на материали и протоколи-акт обр. 19 за СМР без дата, 5 договора за СМР, банкови извлечения за плащане по две от фактурите и дневни финансови отчети от ЕКАФП за останалите фактури, договор за наем на складово помещение, хронологични регистри на сметки 411, 4532, 304, 702, 703, 401, 4531, оборотни ведомости, 7 фактури за материали и СМР, издадени от [фирма] за периодите м. 09 и м. 12 2017г., придружени от приемо-предавателни протоколи и протоколи-акт обр. 19, договори за СМР, фискални бонове за плащане и 9 фактури за СМР, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], за данъчните периоди м. 09 и м. 10.2017 г., протоколи-акт обр. 19, договор за възлагане на СМР, касови бонове.

Органите по приходите са иницирали проверки на предходните доставчици [фирма] и [фирма]. В указания срок изисканите документи не са представени. Установено е, че двете дружества са декларирали един и същ адрес на управление и за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2. Същите са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, съответно [фирма] - на 06.02.2018 г. и [фирма] - на 10.08.2018 г., и не са подали декларации по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г. Дружествата нямат трудова обезпеченост за ревизирания период. Проверяваните дружества не са подали справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения и не са декларирали разходи за консумативи – вода, ел. енергия, съобщителни и комуникационни услуги.

Ревизиращите са извършили проверка и на [фирма] – наемодател по договора, сключен с [фирма]. В указания срок изисканите документи не са представени. Установено е, че проверяваното дружество е било регистрирано по ЗДДС за периода от 19.08.2011г. до 20.02.2012 г. и не е подало декларация по чл. 92 от ЗКПО и финансов отчет за 2017 г.

От ревизираното дружество са представени издадените от [фирма] фактури, приемо-предавателни протоколи и актове, обр. 19, договори за СМР, регистри на сметки 601 „Разходи за материали“ и 602 „Разходи за външни услуги“, издадени фактури за СМР към клиента [фирма], ЕИК[ЕИК], заедно с договори, оферти, количествено-стойностни сметки, актове обр. 19.

2. [фирма] е издало две фактури с предмет материали, издадени за данъчен период м. 04.2016 г., по които е упражнено право на данъчен кредит в размер общо на 3 100,33 лв. На доставчика е извършена насрещна проверка, но в указания срок изисканите документи и обяснения не са представени. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 02.04.2015 г. и дерегистрирано на 01.09.2016 г. при установени обстоятелства по чл. 176 ЗДДС. Установено е, че издадените към ревизираното дружество фактури са включени в дневниците за продажби на доставчика за съответния период. За процесния период [фирма] е декларирало покупки на услуги от [фирма], ЕИК[ЕИК], което не е декларирало покупки за този период и е дерегистрирано по ЗДДС на 27.09.2016 г.

След проверка в информационната система на НАП е констатирано, че в подадената от [фирма] декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. не е извършено преобразуване на счетоводния финансов резултат с разходи за амортизации. Дружеството не е отразило доставки с право на данъчен кредит за ползване на помещения под наем, разходи за консумативи и не е имало назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения за 2016 г.

От ревизираното дружество са ангажирани копия на фактурите, фискални бонове и приемо-предавателни протоколи, без отбелязано място на предаване на материалите.

3. [фирма] е издало 25 фактури с предмет СМР, строителни материали и извозване на строителни отпадъци, издадени в периодите м. 03, м. 04, м. 07, м. 08, м. 09.2017 г. и м. 01.2018 г., по които е упражнено право на данъчен кредит в размер на 15 696,49 лв. [фирма] е регистрирано по ЗДДС на 22.05.2015 г. и дерегистриран по инициатива на орган по приходите на 21.02.2018 г.

Извършена е насрещна проверка, при която е констатирано, че не са представени изисканите документи. Фактурите са отразени в дневниците за продажби и справките-декларации по ЗДДС за съответните периоди. Документи и обяснения са представени след указания срок, в т.ч. издадените към ревизираното лице фактури, приемо-предавателни протоколи за материали, протоколи- акт обр. 19 за СМР без дата, 14 договора за СМР, по които възложител е ревизираното лице, дневни финансови отчети от ЕКАФП, договор за наем на складово помещение, хронологични регистри на сметки 411, 4532, 501, 702, 703, оборотни ведомости, справка за стоков поток.

Представени са и доказателства за превъзлагане на СМР и за покупка на строителни материали. Приложени са 19 фактури за доставка на СМР и 2 фактури за доставка на материали, издадени от предходния доставчик [фирма] за м. 03, м. 04, м. 07, м. 08, м. 09.2017 г. и м. 01.2018 г., актове-обр. 19 към фактурите за СМР и приемо-предавателни протоколи към тези за материали, 13 договора за възлагане на СМР, касови бонове. По отношение предходните доставки от [фирма] са приложени 2 фактури за извозване на строителни отпадъци и фискални бонове към тях.

Извършени са проверки на горепосочените подизпълнители, на които [фирма] е превъзложило възложените му от ревизираното дружество СМР. Констатациите по отношение на доставките от [фирма] са идентични с тези, изложени по-горе във връзка с доставки към процесния доставчик [фирма].

Изготвеното до [фирма] ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания срок изисканите документи не са представени. Установено е, че издадените фактури към [фирма] са включени в дневниците за продажби за съответните периоди. В дневниците за покупки на [фирма] за тези периоди са отразени единствено фактури,

издадени от [фирма], декларирало от своя страна покупки от [фирма] и [фирма]. [фирма] не е подало декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г., не разполага с назначени лица по трудови или извънтрудови правоотношения и няма собствени МПС.

Инициирана е проверка на [фирма]– наемодател по договор, сключен с [фирма]. До наемодателя е изготвено ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания срок изисканите документи не са представени. [фирма] не е подало декларация по чл. 92 от ЗКПО и финансов отчет за 2017 г., не е декларирало притежавани недвижими имоти.

От ревизираното лице са ангажирани спорните фактури, приемо-предавателни протоколи и актове обр. 19 и договорите, сключените с [фирма]. Представени са и 14 договора, сключени с клиентите [фирма] и [фирма], ЕИК[ЕИК].

4. [фирма] е издало 3 фактури с предмет СМР, по които е упражнено право на данъчен кредит в размер общо на 2 956,88 лв. за данъчния период м. 10.2017 г.

Видно от съставения протокол за извършената на дружеството насрещна проверка, в отговор на връчено ИПДПОЗЛ не са представени изисканите документи. Издадените към ревизираното лице фактури са намерили отражение в дневника за продажби и справка-декларация за съответния период. Констатирано е, че процесният доставчик не е разполагал с назначени по трудови правоотношения лица. Същият е регистриран по ЗДДС на 07.08.2017 г. и дерегетиран на 30.03.2018 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

По данни от информационната система на НАП за данъчен период м. 10.2017 г. [фирма] е отразило в дневника си за покупки фактури, издадени от [фирма] и [фирма], декларирали от своя страна покупки от [фирма] и [фирма]. Прекият доставчик не е подал декларация по чл. 92 от ЗКПО и финансов отчет за 2017 г.

От ревизирания субект са представени три договора, с които е възложено на [фирма] извършването на СМР, количествено-стойностни сметки, спорните фактури и актове обр. 19, както и договор, сключен с клиента [фирма], придружен с фактури и актове обр.19.

5. [фирма] е издало три фактури с предмет СМР, товарене и извозване на строителни отпадъци, по които е упражнено право на данъчен кредит в размер на 1 829,36 лв. за данъчните периоди м. 10 и м. 11.2017 г.

Извършена е насрещна проверка на [фирма]. След проведена процедура по чл. 32 от ДОПК изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено на пълномощник. В указания срок изисканите документи не са представени. Констатирано е, че издадените към ревизираното лице фактурите са включени в дневниците за продажби за периода, през който са издадени. На 19.04.2019 г. в деловодството на ТД на НАП са получени документи от [фирма], в т.ч. издадените фактури; приемо-предавателни протоколи и актове обр. 19; три договора за доставка и монтаж на гипсокартон, за монтаж на метална конструкция и за извозване на строителни отпадъци; дневни финансови отчети; хронологични регистри на счетоводни сметки и оборотна ведомост; два договора, с които доставката и монтажът са превъзложени на [фирма]; издадените от [фирма] фактури и касови бонове; договор, с който извозването на отпадъци е превъзложено на [фирма], издадена фактура от [фирма] и 4 товарителници.

Инициирани са проверки на предходните доставчици. Относно [фирма] е констатирано, че дружеството е регистрирано на 22.05.2015 г. и дерегетирано на

06.12.2017 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са предоставени документи, идентични с тези, представени от [фирма] – договори, фактури, приемо-предавателен протокол и акт обр. 19, както и два договора, сключени с [фирма], [ЕИК] за превъзлагане на СМР /доставка и монтаж на гипскартон, монтаж на метална конструкция/, издадени от [фирма] фактури, приемо-предавателен протокол и акт обр. 19, извлечения от счетоводни сметки и оборотна ведомост.

По данни от информационната система на НАП [фирма] не е подало декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г., не е разполагало с назначени лица по трудови правоотношения, не е декларирано изплатени възнаграждения по граждански договори.

При извършената насрещна проверка на [фирма] ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, като документи не са представени. Издадените към [фирма] фактури са отразени в дневника за продажби. За периода м. 10.2017 г. не е имало регистрирани по трудови или извънтрудови правоотношения договори и няма собствени МПС. За същия период единствените декларираны покупки са от [фирма], което от своя страна е декларирано покупки от [фирма] и [фирма].

Ревизираният субект е ангажирал доказателства, идентични с представените от [фирма], както и такива за извършени доставки към клиента [фирма].

6. [фирма] е издало за данъчен период м. 11.2017 г. три фактури с предмет СМР и нощна охрана, по които е упражнило право на данъчен кредит в размер общо на 2 289,20 лв.

След определения срок от страна на доставчика са депозирани три договора, фактури, актове обр. 19, банкови извлечения, три договора за превъзлагане на услугите, сключени с [фирма] и фактури, издадени от това дружество, касови бонове.

Ревизираното лице е представило същите доказателства, както и такива за извършени доставки към клиентите [фирма] и [фирма] – договори, фактури, актове обр. 19 и т.н.

7. [фирма] е издало три фактури с предмет СМР за периода м. 03.2018 г., по които е упражнено право на данъчен кредит в размер на 1 975,56 лв.

Извършена е насрещна проверка, при която ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Изисканите документи не са представени в указания срок. Фактурите са отразени в СД по ЗДДС и в дневника за продажбите за съответния период. За същия период са декларираны покупки единствено от [фирма], което от своя страна, е декларирано такива от [фирма], [фирма] и [фирма].

[фирма] не е подало декларация по чл. 92 от ЗКПО и финансов отчет за 2018 г., не е отразило доставки с право на данъчен кредит за ползване на помещения под наем и разходи за консумативи – ел. енергия, вода, съобщителни услуги, интернет и др., не е имало назначени лица по трудово или извънтрудово правоотношение.

От ревизираното дружество са ангажирани фактури, актове обр. 19 без дата. Не са представени договор и документи за извършено плащане. Спорните СМР са фактурирани към клиентите [фирма] и

[фирма].

След анализ на представените от [фирма] доказателства и резултатите от извършените проверки на процесните доставчици и сочените от тях предходни доставчици, както и на данните от информационната система на НАП, органите по приходите са приели че липсват реални доставки на стоки - материали и услуги по издадените от тях фактури. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, с РА е отказано право на данъчен кредит по издадените от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] фактури в размер общо на 47 663,73 лв.

По делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице е дало заключение, че фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит, издадени от дружествата [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], са осчетоводени в хронологичните регистри на синтетичните и аналитични счетоводни сметки. Данъчната основа е осчетоводена в счетоводните сметки от гр.60 – Разходи по икономически елементи, сметка 601 – Разходи за материали и сметка 602 – Разходи за външни услуги, според предмета на доставка по съответната фактура – доставка на материали или предоставени услуги. Посочения във фактурите ДДС е начислен като вземане от бюджета и е осчетоводен по сч. см. 453/1 – начислен данък за покупките. Общата стойност по всяка от фактурите е начислена като задължение към доставчика. Дължимите суми по всички фактури са платени в брой и по банков път, като са съставени необходимите счетоводни записвания, при което задълженията към доставчиците са закрити.

Във връзка с откритото по искане на ответника производство по оспорване на документи, по искане на жалбоподателя е допусната и съдебно-графологична експертиза, изготвена от вещото лице С. П.. В изготвеното от него заключение не се съдържат изводи за несъответствие между подписите на лицата върху оспорените документи и използваните от вещото лице сравнителни образци. Заключениеята и по двете експертизи не са оспорени от страните и съдът ги кредитира като безпристрастни, компетентно изготвени и обосновани.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на административния ред за обжалване на РА, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е **основателна**.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила на ДОПК за извършването на ревизията. РА е издаден от възложителя и ръководителя на ревизията, т.е. от компетентния съгласно чл.119, ал.2 ДОПК орган. Актът е в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. Не се констатират съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По съществува на правния спор:

За да се признае на получателя по облагаема доставка право на приспадане на данъчен кредит, следва кумулативно да са изпълнени две предпоставки - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен

ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател, и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги. Съгласно Решение на СЕС от 29.04.2004 г. по дело C-152/02 „правото на приспадане трябва да бъде упражнено по отношение на данъчен период, през който са изпълнени двете условия, изисквани от тази разпоредба (чл.18, ал.2 от Шестата директива), а именно: стоките да са били доставени или услугите – извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава-членка, може да се счита за служещ за фактура”.

Тежестта за доказване наличието на реална доставка е на жалбоподателя, за когото възникват благоприятните последици, свързани с упражняване правото на данъчен кредит. В случая, в подкрепа на тезата си, че издадените фактури от процесните доставчици обективират действително получени стоки и услуги жалбоподателят е ангажирал множество и различни писмени доказателства и ССЧЕ. Въз основа на тях и предвид резултатите от съдебно-графологичната експертиза следва да се приеме, че предпоставките за упражняване правото на данъчен кредит са изпълнени.

Фактурите, издадени от [фирма], както и част от фактурите, издадени от [фирма] и [фирма], са с **предмет доставка на стоки** (строителни материали), следователно, по силата на чл.6 от ЗДДС, тези доставки се считат за извършени с прехвърлянето на правото на собственост върху стоките. Тъй като се касае за родово определени вещи, съгласно чл. 24, ал. 2 ЗЗД прехвърлянето на собствеността става с предаването им на получателя. В случая за доказване реалността на доставките жалбоподателят е представил приемо-предавателни протоколи, които удостоверяват предаването и приемането на стоките. Налице е съответствие между описанието на стоките по вид и количество във фактурите и в протоколите, като номерът на съответната фактура е посочен в протокола. Действително, както са отбелязали ревизиращите органи, в протокола не е посочено място на приемане и предаване на стоките, но това не е задължителен реквизит на протокола и отсъствието на такива данни не засяга предмета на удостоверителното изявление, а именно, че е извършено приемане и предаване на описаните в документа стоки. Не е доказано и придобиването на стоките от доставчика, но според практиката на СЕС това не е самостоятелно основание да бъде отречена реалността на доставката.

Останалите фактури, издадени от [фирма] и [фирма], както и фактурите, издадени от останалите доставчици, са с **предмет услуги** – основно СМР. В случая, ревизираното лице и доставчиците са представили множество търговски и счетоводни документи, предназначени да докажат, че процесните фактури са издадени по повод на възникнали между страните договорни отношения, в изпълнение на задълженията по които са били извършени от страна на тези доставчици фактурираните услуги. Представени са договори, актове- обр.19 за изпълнени СМР и платежни документи. Данните в договорите и актовете – обр.19 изцяло кореспондират с фактурите. Вярно е, че така представените договори и актове са частни документи, които са предназначени да удостоверят изгодни за жалбоподателя факти и които не притежават материална доказателствена сила. Предвид обаче

обстоятелството, че същите са редовни от външна страна, непротиворечиви са и не се установи същите да са неистински, няма основание да не бъдат ценени. Приемо-предавателните протоколи са пряко доказателство за приемане резултата от извършените услуги и наред с останалите доказателства, които са взаимосвързани, удостоверяват изпълнението на фактурираните доставки.

На следващо място, доставките са разплатени – в брой или по банков път, което е категорично установено от съдебно-счетоводната експертиза. Наред с това, нито в хода на ревизията, нито от експертизата е констатирана някаква нередовност при счетоводните записвания или несъответствия при воденето на счетоводните книги и отчетността по ЗДДС на жалбоподателя.

В обобщение, съвкупният анализ на събраните в хода на ревизията и допълнително ангажираните от жалбоподателя доказателства позволява да се направи извод, че процесните фактури документират действително осъществени доставки на стоки и услуги. Този извод не се променя от обстоятелството, че по делото не е доказано наличието на необходимата материална, кадрова и техническа обезпеченост. Такава действително не се установява както при доставчиците, така и при техните подизпълнители. Съгласно обаче Решение на СЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 „не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае право на приспадане, поради това че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, макар да са изпълнени предвидените в Директива 2006/112 процесуални и материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане и данъчнозадълженото лице да не разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на въпросния издател“. В този смисъл е и Решение на СЕС по дело С-18/13, съгласно което, за да се откаже признаване на правото на приспадане, не е достатъчно да липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика, нито разходите в счетоводната им документация да са неоправдавани или в някои документи да липсват подписи на посочените като доставчици лица. Необходимо е още тези обстоятелства да сочат за наличието на измама и от обективните данни, предоставени от органите по приходите, да се установява, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измама.“

В конкретния случай ответникът в решението си е посочил, че издаването и използването на фактура с невярно съдържание с цел упражняване право на данъчен кредит може да се счита за част от данъчна измама, т.е. направил е непряко твърдение за данъчна измама, което обаче не е доказано. По делото не се установиха обективни данни, въз основа на които да може да се направи заключение, че е налице данъчна измама, за която данъчно задълженото

лице е знаело или е било длъжно да знае.

При това положение следва да се приеме, че органите по приходите неоснователно са отказали да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит по издадените от посочените доставчици фактури за съответните данъчни периоди, което налага РА да бъде отменен като незаконосъобразен.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И

:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Ревизионен акт № Р-22221518007116-091-001/04.09.2019г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], поправен с Ревизионен акт за поправка на РА №П-22221519160688-003-001/18.09.2019г., потвърден с Решение № 1956/22.11.2019г. на директора на дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му.

СЪДИЯ: