

Протокол

№

гр. София, 13.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 13.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **9531** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.07 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ – РАЙОННА ПОТРЕБИТЕЛСКА К. М., редовно уведомени, се представляват от адвокат Б., с пълномощно по делото.

ПЪРВИЯТ ОТВЕТНИК – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомени, се представляват от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

ВТОРИЯТ ОТВЕТНИК – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ КОНТРОЛ ПО СТОИТЕЛСТВОТО НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СГП се представлява от прокурор Димитрова.

В залата се явяват и вещите лица В. С., В. Т. и Б. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпило становище по молбата за изменение на иска.

АДВОКАТ Б. – Поддържам искането си за изменение.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане, които да установят фактите, които бяха установявани от свидетелите в предходното съдебно заседание по делото, тоест фактическото състояние на сградата преди и по време на разрушаването.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Поддържам искането на колегата.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА – Присъединявам се към становището на ответната страна

по искането за изменение на исковата молба, тоест считам, че е неоснователно. По искането за свидетели, предоставям на съда.

АДВОКАТ Б. – Противопоставям се на искането за свидетели. Не е направено своевременно. Нарушава принципа за равнопоставеност на страните. Достатъчно време имаше да се поискат тези доказателствени средства. В неблагоприятно положение сме поставени, в нарушение на процедурата, след като са запознати с обясненията на нашите свидетели е ясно каква позиция биха взели. Ясни са и други факти и обстоятелства, свързани със свидетелите, които искат, и считам, че е недопустимо, и да не се допускат. Твърде заинтересовани са.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Отразили сме в отговор на исковата молба, че в зависимост от процесуалното поведение на другата страна ще сочим други доказателства. Искането ни е необходимо за установяване на обективната истина и равнопоставеността на страните в процеса.

АДВОКАТ Б. – Считам, че в случая намират приложения и разпоредбите на ГПК по отношение на исковата молба по въпроси, които не са уредени.

СЪДЪТ, с оглед доказателствените искания на страните, намира, че в настоящия процес искът, разглеждан от съда за обезщетение на ишците в резултат на незаконосъобразен административен акт, е акцесорен. Тъй като не се провежда класически граждански процес, в който съдът да е указал изчерпателно разпределението на доказателствената тежест на страните, поради което същите не следва да бъдат ограничавани в доказателствените си искания и не следва да се прилага за тях така наречената преклузия на права, с оглед на което във всеки един момент от делото същите могат да направят доказателствените си искания. Съдът ще се съобрази с това, дали същите са своевременно или несвоевременно направени, така че да възложи на съответната страна, която прави искането, отговорността за отлагане на делото. Доколкото в настоящия случай съдът е допуснал изслушване на двама свидетели на ишците, намира, че следва да допусне изслушване и на двама свидетели на ответниците, като по този начин не нарушава равнопоставеността на страните. Служебно призованите от съда свидетели са такива, призовани по реда на служебното начало. Не са поискани от нито една от страните и съдът е призовал същите с оглед необходимостта по чл.168 ГПК и задължението си служебно да изследва всички обстоятелства, свързани със законосъобразното издаване на акта, който се оспорва по настоящото дело. Доколкото ответникът декларира, че води поисканите от него свидетели, същият няма да стане причина за отлагане на делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на двама свидетели при режим на довеждане на ответника в днешно съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от тройната СТЕ.

СЧЕМА самоличността на вещите лица:

В. С. С. 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. А. Т. 78 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице Б. със снета самоличност по делото.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

АДВОКАТ Б. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт А., вещото лице С. каза – Съобщила съм се от протокола от съдебното заседание, в което е имало възражение по отношение на търговската площ и тъй като е имало и складове, и търговска площ, търговската площ е с по-голяма цена, тъй като е отдавана под наем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Съгласна съм с колегата.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ И. - Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещите лица с оглед становищата на страните и да определи на същите окончателни възнаграждения съобразно представените от тях справки - декларации.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

Определя на същите окончателни възнаграждения в размер на 200 лв. за всяко вещо лице.

На същите се издадоха разходни касови ордери.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ на свидетелските показания на допуснатите и призовани от съда свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

Б. П. К. - КРЕПЧЕВА 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Имам отношения със Столична община. Работя като директор на дирекция „Териториално планиране”, СО.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

В отговор на въпрос на съда, свидетелката К. каза – През 2010 г. бях главен архитект на район „М.”. Да, през месец април 2010 г. бях председател на комисията по чл.196.

Съдът предяви на свидетелката доказателство, намиращо се на стр.65 по делото.

Запозната съм с протокола. Подписът на протокол №4 от 29.04.2010 г. е мой.

Да, спомням си едноетажната масивна постройка в „Г.”. Имам визуални спомени за сградата отвън. Не съм извършвала оглед отвътре, тъй като това е от компетентността на съответните експерти от комисията, които са представили на комисията това, което са оценили като експерти. Това са нашите инженери. Обичайно, когато имаме случай в комисията, когато на една сграда се предписва с експертно мнение да бъде поправена, съборена и т.н., имам обичая преди издаване на съответния документ да видя дали сградата наистина е там, за да не стават злоупотреби. Да, минавала съм там, виждала съм я.

Сградата, това, което се виждаше откъм „С. шосе”, представляваше един по-голям типов павилион с решетки, решетките частично свалени, отзад цялото нещо обрасло, с полусрутени тухлени стени. В задната част стените бяха тухлени, отпред беше типов павилион с конструкция от метал и основно решетки като фасада.

В отговор на въпрос на адвокат Б., свидетелката К. каза – Не съм влизала в постройката. В комисията има различни видове специалисти. Комисията разделя работата си по компетентност. Това, което е било от компетентността на експертите строители, ние сме го приели като експертиза на съответния компетентен специалист, което се отнася и за експертизите на останалите специалисти по общинска собственост. Видях, че за сградата има технически паспорт, когато се запознавах с документите по делото и това, което забелязах, е, че е непълен и съдържа данни, които са неистински, тоест смятам, че е подадена на техническата служба подвеждаща информация от изготвилния техническия паспорт. Техническият паспорт е на регистрационен режим, а не на удостоверителен режим.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам въпроси към свидетелката.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА - Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката К..

СНЕМА самоличността на свидетелката:

С. И. В. 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Някога съм работила в РПК „М.". Работа понастоящем в Столична община, район „М.", отдел „Инженерна инфраструктура, екология и благоустройство" като главен експерт.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

В отговор на въпрос на съда, свидетелката В. каза- През 2010 г. работих в общината. В кооперацията съм работила преди 2000 г.

Едноетажната масивна постройка в „Г." е павилион, който имаше една голяма зала, талашитена преграда и отзад имаше може би складово помещение – 2 м, пак талашитена преграда. Лично съм посетила обекта. Снимките съм ги правила аз, които са по преписката. С колежка сме ходили и сме написали констативен протокол за състоянието на постройката към момента на огледа.

Свидетелката ползва констативен протокол, който твърди, че е съставила при огледа на място на процесната сграда.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Представям констативен протокол № КС-0700-51/1 от 16.04.2010 г., № КС-0700-51/2 от 16.04.2010 г., удостоверение и 11 бр. листа - копия от други документи във връзка с преписката. Тези документи имат отношение към една предходна процедура за премахване на част от сградата.

Свидетелката В. – Към 2010 г., към датата преди събарянето, фасадата на металния павилион откъм „С. шосе" беше горе-долу в приличен вид, без стъкла, но седяха решетките. Стените бяха изтърбушени. Покривът беше пропаднал, талашитен покрив. Отзад се влизаше свободно. Вътре в сградата беше пълно с боклуци, стъкла. Не могат да се обособят двете помещения – складово и търговско, в този си вид. От задната страна едната преграда въобще я нямаше, а втората вече беше полуразрушена.

АДВОКАТ Б. – Знаете ли кой е спрял захранването и по какъв повод?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА свидетелката да отговори на този въпрос, тъй като същият се отклонява от предмета на доказване по делото.

В отговор на въпрос на адвокат Б., свидетелката В. каза – Да, в този обект работех като служител.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам въпроси към свидетелката.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси към свидетелката.
ПРОКУРОР ДИМИТРОВА - Нямам въпроси към свидетелката.
Съдът освободи свидетелката В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на допуснатите двама свидетели на ответника.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

А. В. Х. 60 г., неосъждана. Имала съм дела с РПК „М.“ преди години, които са приключили. Делата бяха по повод на това, че без никакво разрешение върху собствения ми парцел и част от общинския парцел бяха построили незаконна постройка. Осъдих ги да я премахнат, но те не я премахнаха.

Р. В. Р. 39 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Съдът изведе от залата свидетеля Р..

РАЗПИТ на свидетелката Х..

В отговор на въпрос на юрисконсулт А., свидетелката Х. каза – Познавам постройката на „С. шосе“. На „С. шосе“ се намираха две постройки – едната тухлена, другата отпред откъм „С. шосе“ типов павилион. Не бяха една до друга. Доколкото знам, тухлената постройка е строена на времето като помощни помещения при строежа на блока на парцела. Постройката я няма вече. Премахнаха двете постройки едновременно през 2010 г.

В отговор на въпрос на съда, свидетелката Х. каза - Да, живея в съседство с общинския парцел. Преди да ги премахнат, някъде около 2000 г. - 2001 г. предната част се изостави, беше безстопанствена, неизползваема. Впоследствие стана сборище на наркомани, пияници. Междувременно, понеже е от метални конструкции, почнаха да разграбват. Отзад нямаше врати вече, нямаше странични ламарини и винкели, една част от покрива изобщо го нямаше. Някъде от 2003 г. до 2005 г. имаме аз и живущите в блока жалби в община „М.“ за съдействие за взимане на съответните мерки за премахване или почистване на незаконната постройка, защото се появиха паразити, стана обществена тоалетна. Преди това предната постройка беше магазин, а задната никога за нищо не е използвана. Влизала съм в магазина да си пазарувам.

В отговор на въпрос на юрисконсулт А., свидетелката Х. каза – Потвърждавам, категорично не е използвана сградата за склад.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси към свидетелката.

В отговор на адвокат Б., свидетелката Х. каза – За първата сграда, която се намира изцяло в моя парцел, РПК „М.“ са осъдени, че тя беше разрушена и съответно делото приключи в моя полза. А вторият обект заемаше част от моя парцел. Независимо, че бяха осъдени да се премахне, те не го премахнаха и заведох дело. Осъдени са да ми заплатят обезщетение.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА – Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелката Х..

В залата влезе свидетелят Р..

В отговор на въпрос на съда, свидетелят Р. каза – Не зная на кой точно е била

постройката на „С. шосе” №9. Там живея. Там бяха постройките. Сега не са там, може би от две години. Преди да ги премахнат бяха в ужасно състояние. Сградата беше заградена с ламарина, която впоследствие циганите открадната и остана самата сграда, която е едноетажна, тухлена, неизмазана. Покривът беше в средата пропаднал, нямаше врати на помещенията, нямаше прозорци. Всичко беше откраднато. Това е като се мине покрай блока, това е отстрани на блока. Когато се прибирам, винаги минавам от там, покрай сградата. Живея там от 1975 г. Когато съм бил дете, беше хранителен магазин.

В отговор на юрисконсулт А., свидетелят Р. каза – В тази сграда, която е малката, тухлената, не съм влизал, където се разпада. И отпред не съм влизал, беше заключена. Вътре всичко е боклук. Влизал съм само в магазина. След 2001 г. въобще не е ползвана тази сграда за нищо. Заградиха я с ламарини и така остана много години.

АДВОКАТ Б. – Нямам въпроси към свидетелката.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОР Д. - Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетеля Р..

АДВОКАТ Б. – Моля да се запозная с днес представените доказателства, както и доверителят ми. Има факти и обстоятелства, които не са така, както се изложиха.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Предоставям по Ваша преценка относно доказателствата дали да се приемат.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА – Считам, че същите не са пряко относими към предмета на доказване. Имам предвид тези 11 бр. документи, извън цитираните от Вас констативни протоколи, така че не следва да се приемат. Да се приемат констативни протоколи 1 и 2.

АДВОКАТ Б. – Считам, че премахване на ел. захранването не е направено от кооперацията. Във всеки случай това е направено по искане и инициатива на района и общината.

Моля да допуснете изменение на размера на предявения иск, който да се счита предявен вместо първоначално претендирания с исковата молба размер от 35000 лв., за сумата от 39953 лв., за което представям молба, без т.2

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Считам, че изменението не е основателно. Възразявам. Правя възразение по отношение на адвокатското възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Предоставям на съда по отношение на размера на иска. По отношение на т.3 правя възразение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА – Считам, че и двете искания са основателни. Следва да бъде допуснато изменението на иска, така както е посочено от адвоката, тъй като е съобразено със стойностите от приетата днес тройна експертиза. Адвокатското възнаграждение считам, че не е прекомерно.

АДВОКАТ Б. – Считам, че размерът на адвокатското възнаграждение е под минимума, както с оглед материалния интерес, цената на иска съгласно предмета на делото, административния и граждански иск, така и фактическата и правна сложност.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и по доказателствата, намира, че не следва да приема днес представените от

юрисконсулт А. доказателства по делото, включително констативните протоколи 1 и 2, първо, защото съдържанието на същите се обхваща и от приетия вече като доказателство по делото неоспорен Протокол №4 от 29.04.2010 г. Освен това останалите, представени по делото доказателства, са неотносими към конкретния предмет на делото и липсата на твърдения за съпричиняване от страна на ищите. Намира, че следва да допусне изменение на размера на предявения иск, така както е направен в молба от днес от процесуалния представител на ищите.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА днес представените по делото писмени доказателства от юрисконсулт А..

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на иска, като същият да се счита предявен за сумата от 39953 лв, при увеличение от 4953 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да приемете, че жалбата срещу административния акт е основателна въз основа на установените доказателства по делото, факти и обстоятелства. Установи се, че район „М.” и Столична община са били наясно кой е притежателят на процесния търговски обект и че това е РПК „М.”. Съответно, като са знаели това обстоятелство, е нарушена изцяло процедурата, определена в закона за тези случаи, отнасящи се до премахване на такива сгради. Считам, че с оглед незаконосъобразността на този административен акт, който моля да отмените като такъв, моля да уважите и гражданския иск в претендирания размер. Моля за възможност да представим писмено становище.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да отхвърлите жалбата срещу административния акт и моля да отхвърлите и исковите по ЗОДОВ. Считам, че не са налице елементите от фактическия състав по ЗОДОВ. Не са налице такива вреди, не е налице незаконосъобразен административен акт – действие или бездействие на органите на администрацията и причинно-следствена връзка.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата срещу процесната заповед, а съответно и претендирания от тях граждански иск. Моля за срок за писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВА – Присъединявам се към становището на ответната страна считам, че както жалбата, така и претенцията за обезщетение са неоснователни.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да изразят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: