

Протокол

№

гр. София, 22.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Красимира Проданова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7870** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. И. Й.-Т., надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ – ТД ЮГОЗАПАДНА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, се представлява от юрк. М. Я., надлежно упълномощен.

СГП - редовно призована, се представлява от прок. Ц..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Й.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Я.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Ц.: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА НАХД № 10792/2019 г. на СРС ведно с доказателствата към него.

СЪДЪТ, с оглед изразените становища от страните, намира делото за изяснено от фактическа страна и правна страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Изложила съм подробни съображения в подкрепа на подадената жалбата срещу НП. Моля да отмените решението на първата инстанция. Бих искала само да отбележа две изречения. Когато доверителят ми дойде и разбра, че е глобен, че му е наложена имуществена санкция заради липсата на сертификат „F.“, аз няхах никаква идея какъв е този сертификат заради който му е наложена административнонаказателна отговорност. Когато отворих А. и започнах да търся информация какво е това „F.“, липсва такава информация. Няма българска правна норма която да изисква при внос на съответните изделия от хартия да се притежава такъв сертификат „F.“. Много време ми отне да потърся съответните регламенти в които е определено това изискване заради което по ЗАНН моят доверител носи такава санкция. Оказа се, че има един регламент който наистина изисква разрешение когато от страната от която се внася е посочена, но този регламент е „делегиран“ такъв, т.е. това е незаконодателен нормативен акт. Идеята ми е, че когато някой е санкциониран, трябва да е знаел и да е имал достъп до наличното законодателство за да разбере, какво нарушава и да може да предвиди тази санкция. Административно наказателна отговорност не може да се носи за нарушение което лицето не е могло да предвиди, че не следва да извършва. Наистина се извинявам, но порока който намирам в решението на СРС е че не взе предвид тези аргументи и не са обсъдени. Не става въпрос за митническа измама, защото С. и Х. наистина фигурират като страни на натоварване на стоките и затова са посочени в документите и ако е искал да мами митниците, доверителят ми нямаше сам да представи тези документи, които сочат И.. Така че за митническа измама не може да става въпрос. Моля да ни присъдите разноски за първата инстанция съгласно приложения пред СРС списък, за втората инстанция не претендирам разноски.

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите жалбата като напълно неоснователна и недоказана. Изложените в нея съображения не отговарят на събраните по делото писмени доказателства, нито на приложимото материално право, което е законодателен акт, регламент и към него делегира регламент и регламенти за изпълнение. В случая се установява напълно съзнателно и целенасочено поведение на вносителя да избегне чрез деклариране на неверен произход на изискването за представяне на сертификат, какъвто той не притежава който не притежава към момента на вноса, не притежава и след това. Искам да отбележа, че документите за които се говори в касационната жалба, че са представени и едва ли не оправдават грешката, допусната в митническата декларация, са представени едва след като митническите органи са извършили физическа проверка и са установили че на кашоните пише че произхода е И.. Така, че не може да се говори за никакво добросъвестно поведение в настоящия случай, а за всички елементи на това да се избегне представянето на едно разрешение което е

задължително при осъществяването на този внос. Подробни съображения прилагам в писмени бележки. Моля да оставите в сила решението на СРС. Моля да не присъждате поисканото възнаграждение, тъй като същото не е за настоящата инстанция, няма доказателства да е платено и да са представени в срок. В зависимост от изхода на спора моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ц.: Считаю касационната жалба за неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: