

# РЕШЕНИЕ

№ 1974

гр. София, 24.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав**, в закрито заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **2926** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176, ал.1 АПК.

Подадена е молба от ищеца – И. Б. П., с която иска допълване на постановеното по това дело решение – присъждане на законната лихва върху присъдената с решението сума от 4087,85 лв. обезщетение за вреди, което обезщетение в мотивите е прието, че следва да се равнява на законната лихва за забава

Ответникът – Българска народна банка, оспорва молбата. Твърди, че доколкото с решението е присъдено обезщетение, равняващо се на законна лихва за забава, то искането за допълване е неоснователно, тъй като в българската правна система е недопустимо начисляване на лихви върху лихви. Това е анатоцизъм и трайна е практиката на ВАС в този смисъл.

Съдът, като взе предвид изложеното, намира следното:

Молбата за допълване на решението е основателна доколкото действително, съдът не се е произнесъл по нея, поради което съдът следва да се произнесе като допълни решението си.

По основателността на искането, по което е пропуснал да се произнесе.

Действително, присъждането на законна лихва върху законна лихва представлява недопустим анатоцизъм, забранен от [чл. 10, ал. 3 ЗЗД](#). Такова е допустимо само в изрично предвидени от закона в случаи – напр. изключението по [чл. 294 ТЗ](#).

Същевременно обаче с оспореното решение е присъдено обезщетение, а не лихва за забава. Това обезщетение за пропуснати ползи се изчислява на базата на законната лихва по аргумент от чл. 86, ал. 1 от ЗЗД и до размер, определен от Министерски съвет. Начинът на изчисляване/определяне на размера на вредите обаче не изменя и не

засяга правната им природа, а именно числен израз на вредата.

Ето защо съдът намира, че е неоснователно възражението на ответника, че е налице анатоцизъм, който е недопустим.

Ето защо и на основание чл. 176, ал. 1 АПК

**РЕШИ**

ДОПЪЛВА решение №388/24.1.2022г., постановено по адм.дело №2926/2016г. на Административен съд София-град, като

ОСЪЖДА Българска народна банка да заплати на И. Б. П., ЕГН [ЕГН] законната лихва за забава върху обезщетението за имуществени вреди в размер на 4087,85 лв. (четири хиляди осемдесет и седем лв. и осемдесет и пет стотинки) лв., за периода от датата на предявяване на исковата молба – 22.3.2016г. до окончателното плащане на главницата.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяването.

**СЪДИЯ:**