

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **466** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.17 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез АДВ.Д. Т. – уведомен се представлява от адв. Т. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. – уведомен призован, не се явява. Представява се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че след предходното съдебно заседание с Определение № 17402/08.05.2026г. е оставил без уважение искането на ответника за спиране на настоящото производство.

ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 18.05.26г. е допуснал свидетел на жалбоподателя, но не и относно договора, а само относно механизма на работа.

Адв. Т.: Водя свидетеля. Представям и моля да приемете Решение на Директора на Агенция „Митници“ от 22 август, с което се отменя идентично решение на Директора на ТД Митница – В.. Това го представям, защото не видях да е изпратено с преписката от В.. През месец юли Директорът на ТД на митница В. издава решение за промяна на митническата стойност. Това решение е обжалвано пред Директора на Агенция „Митници“, който го отменя с днес представеното решение. На базата на решението на Директора на Агенция „Митници“, Директорът на ТД на Митници В. издава ново решение, което отново е обжалвано пред Директора на Агенция „Митници“, което този път за съжаление потвърждава решението и това решение го обжалваме. Двете решения са идентични.

Юрк. Р.: Не възразявам. Не спорим, че това е решението по преписката, но то не е отменяно само,

а е и върнато.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представено писмено доказателство.

В залата се въведе свидетелят.

Съдът снима самоличността на същия по представена лична карта: Г. А. Л. от [населено място], на 56 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля по въпроси на адв. Т.: От една страна канадското дружество е възложител на нашето дружество по отношение на поръчките и дейността ни, която е шиене на дамски облекла. Това дружество се явява и фирма майка, т.е. ние сме свързани лица. То е ситуирано в К., М.. В този смисъл канадското дружество има два производствени центрове. Единият е в М., а другият в България. Това разделение на производството има за цел да обезпечи доставките. Канадското производство е за всички други страни различни от ЕС, докато българското предприятие поразвежда стоката, която трябва да бъде доставена в ЕС. Дружеството е регистрирано в С.. Складовете ни са в С.. Производството е на няколко предприятия. Направих това уточнение за да обясня точно това взаимодействие между канадското и българското дружество. Там се създават колекциите, там е маркетинга и се генерират количествата по пазари и след като бъдат одобрени модели, дизайни, колекции - същите тези маркетингови отдели решават какви количества да бъдат насочени към отделните пазари. След като това се реши, същото това канадско дружество от свое име и за наша сметка урежда суровините, с които трябва да работи по простата причина, че едни и същи суровини и едни и същи материали се използват идентични в двете производствени звена, защото някъде там по пазара продуктите се смесват и трябва да бъдат идентични. Ние сме вносители, но въпросните материали с декларациите, упоменати в делото, тука се крои и шие до завършване на продукта, който след това се предава на възложителя. Ние сме купувачите и вносителите на всички суровини и материали за шиенето. След производството ги предаваме под формата на продажба на възложителя, в склада ни в С. се предават. Износът се извършва от негово име.

На въпроси на юрк. Р., свидетелят: Материалите са предварително определени от дружеството майка, но ние сме вносители на материалите. Креативната част става в централата – определяне на модната личния, избора на плат, като вид, където. От свое име и за наша сметка поръчват тези материали.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят, който напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана на база събраните по делото писмени и гласни доказателства. Основанията са подробно изложени в жалбата като допълнителни такива ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Моля да имате предвид, че по идентичен казус има решение на 9 състав по № 9443/25г има и образувано дело във ВАС с № 3877/26г. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Р.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам за неоснователно позоваването на друго решение по описа на АССГ доколкото същото не е влязло в законна сила. Считам, че безспорно процесните разходи трябва да бъдат включени в митническата стойност предвид решението. Алтернативно правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ни посъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

Адв. Т. /реплика/: Бих искал да кажа, че дейността на адвоката не се изразява само в явяването в съдебно заседание и излагането на репликите. Дейността на адвоката включва и редица други дейности, така че определение и платен хонорар отговаря напълно на фактическата и правна сложност на казуса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: