

# Протокол

## №

гр. София, 03.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5197** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, чрез адв. Б., не се явява, вместо него се явява АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ, с оглед неявяването на жалбоподателя намира, че следва да освободи преводача Д. Т., като на същия за явяването му ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 20 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. А., гражданин на С., чрез адвокат Б. Б. срещу Решение № 18-В/31.03.2026 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Представям два броя справки. Едната е за това какви реквизити трябва да се съдържат в документите, а втората е относно общото положение в страната от 14.05.2026 г. Представям същите с копие за ответната страна.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представените справки от юрк. П. като доказателства по делото.

**ПРИЕМА** и представеното становище от ВКБООН, което е представено заедно с жалбата.

АДВ. Б.: Представям получена по ЗДОИ информация от МВНР, обективирана в Заповед № 95-00-69/28.01.2026 г.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представените от адв. Б. Заповед № 95-00-69/28.01.2026 г. за предоставяне на информация по ЗДОИ; становище на ВКБООН; един брой справка, изготвена от ДАБ и информация от общодостъпни източници, относно ситуацията в страната на произход на чуждестранния гражданин.

**ПРИЕМА** за СВЕДЕНИЕ два броя съдебни решения, постановени по сходни дела от други състави на АССГ.

АДВ. Б.: Искам да задължите ДАБ да представи документите, по които се прави сравнение между истински и неистински документи, както и ако дадени документи са приети за истински, да се представят спесимени от подписите на лицата, за които се твърди, че са били издадени.

СЪДЪТ, предвид липсата на оспорване на документи, представени с жалбата или впоследствие намира, че не следва да задължава ответника да представя поисканите от адв. Б. документи. Независимо от всичко, предвид на тези документи са представени като копия, с надлежен превод на български език при липсата на оригинали, съдът не намира, че същите имат обвързваща него доказателствена сила. Тяхната относимост към предмета на спора се преценява в крайният съдебен акт, след обсъждане в съвкупност с останалите събрани доказателства и след обсъждане на съдържанието им.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Считам, че административният орган в лицето на интервюиращия орган е иззел функциите на председателя на ДАБ, като е взел решение по същество, което няма право да взема, просто защото е разгледал в детайл представените доказателства. Всъщност неговата функция е просто да удостовери, че има такива и да се пристъпи към ново производство. Автоматизмът е разписан още в самия закон, в който пише, че ако няма решение в рамките на четиринадесет работни дни, то следва да се премине към общо производство. Този автоматизъм означава, че ако има представени каквито и да е писмени доказателства, то би следвало да се започне производство. Това е отразено в множество актове, решения необжалваеми пред АССГ и считам, че поради естеството на тези решения следва да бъде отменен актът, защото този тип актове са всичките актове, издавани от ДАБ в последната година и половина, даже в повечето случаи решенията се преписват едно от друго, като предполагам, че ДАБ може да нямат ресурс на място да проверяват колко хора са избили или са били избити, но за сметка на това са си качили така известните „сламки“ и просто сменят имената и града и пишат отдолу без да сменят абсолютно нищо, като по същество считам, че ние сме представили достатъчно нови доказателства защо и въз основа на какви рискове моят клиент би могъл да бъде вербуван и освен, че ще бъде вербуван ще бъде изпратен и в реални бойни действия поради естеството на това, което съм Ви представил от МВнР като отговор по ЗДОИ, в което те твърдят, че непрекъснато има битки във всички останали провинции освен в Д., като аз само ще добавя, че в Д. също има военни действия въпреки, че ДАБ не признават, че С. често бива атакувана и от И., което въпреки, че ДАБ смята, че това не е въоръжен конфликт, аз съм дълбоко убеден в това, освен това е външен такъв и според чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, следва да приеме, че не само, че има вътрешни конфликти, които са изброени в техните справки, но има и външен конфликт, който е в южна С. и част от нея е окупирана, а в Д. често падат бомби.

Нямам какво повече да добавя с изключение на само едно нещо, че в справките на ДАБ пише за това, че не е много стабилно и че няма как една държава да поддържа непрекъснато едно ниво на сигурност, но те в крайна сметка поради естеството на факта, че получават по 5 000 000 евро субсидия всяка година, не са намерили време и възможност да изпратят в последните десет години нито един интервюиращ орган на място да провери сигурно ли е, не е ли сигурно, въпреки това ние като кантора сме изпращали многократно покани към интервюиращите органи в ДАБ, включително и устно в лагера съм ги канил на наши разноски да отидем еднократно отиване, а пък връщането ако стане, но те отказват и казват, че това не било тяхна работа въпреки, че по чл. 35 от АПК те са длъжност в цялост да разгледат ситуацията, като в този конкретен

момент няма как да я разгледаш в цялост и да не се съобразиш с ВКБООН, чл. 3 ЗУБ при условие, че нямаш на място човек как преценяваш, дали има убийства, или няма. Миналата година през март месец имаше 1 000 човека, избити за един ден. Ние не говорим за стотиците, които ги избиват всеки ден. При 1 000 човека и под 1 000 човека избити на магистралите в Б. в ПТП, ние говорим за война по пътищата. Не знам в случая стотици хора, които измират на дневна база в С. какво трябва да кажем война ли е – мир ли е, нестабилно ли е – стабилно ли е.

Министерството на външните работи са сложили пета степен на ходене в С., като абсолютно неспоредливо е да се ходи там и посолството ни все още не работи като хората. Аз съм от хората, които искат да отидат, но с оглед на информацията, която дават от МВНР не се чувствам съвсем сигурен, въпреки че аз съм от хората, които искат да отидат, но по-скоро не бих отишъл.

ЮРК. П.: Решението е по процедура по чл. 76а, т.е. е подадена последваща молба и е разгледано дали същата следва да бъде допусната до производство по общия ред, така че интервюиращия орган се е ограничил в това, което е разписано в закона, да прегледа какви доказателства са представени към молбата и да ги анализира. Именно това е направил интервюиращият орган и не се е произнесъл по същество, а е анализирайл, за да прецени, дали същите са представени в предходното производство, или не, което е изискването на законодателя.

Освен това е посочил единствено като ново обстоятелство, което също е анализирано един от документите, но няма да повтарям, защото в решението е отразено. Направил е анализ и на обстановката в държавата на произход, като е разгледана справка, отделно са представени доста справки и от жалбоподателя към молбата, които са издадени от Агенцията така, че достатъчно много справки има по делото и същият е взел предвид и тези справки, анализирайл е спрямо чужденеца има ли забрана за връщането му в контекста на това дали за него представлява заплаха.

По време на интервюто същият е заявил в предходното производство, че е дошъл в Б., защото тук е спокойно и иска децата му да учат. Това не е основание да се предостави международна закрила и за това считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна и правилно интервюиращият орган не е допуснал последващата молба за производство по общия ред.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: