

РЕШЕНИЕ

№ 541

гр. София, 22.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **5045** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 от ДОПК.

Образувано е след като ВАС с Решение № 5226/ 17.05.2023г. по административно дело № 9885/2022 г. е отменил Решение № 5331/19.08.2022г., постановено по адм. дело № 5202/2021 г. по описа на Административен съд – София-град и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

С Решение № № 5331/19.08.2022г., постановено по адм. дело № 5202/2021 г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на „ПАП ТЕХ“ ЕООД- в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р- 22220320001799-091 -001/08.01.2021 г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията, и С. М. М. - ръководител на ревизията, потвърден в частта за м. 03.2018 г., м. 06.2018 г., м. 09.2018 г., м. 06.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 09.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г., м. 02.2020 г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г., м. 07.2020 г. и м. 08.2020 г. и изменен в частта за данъчен период 01.12. -31.12.2018 г. като е определен ДДС в размер на 1 301,20 лв. и лихви за просрочие в размер на 262,07 лв., за данъчен период 01. 01. -31.01.2019 г. - като е определен ДДС за внасяне в размер на 1 641,31 лв. и лихви за просрочие в размер на 14,63 лв., за данъчен период 01.02. - 28.02.2019 г. - ДДС в размер на 1 310,36 лв. и лихви за просрочие в размер на 242,49лв., данъчен период 01.03. - 31.03.2019 г. - ДДС за внасяне в размер на 11 286,90 лв. и лихви за просрочие в размер на 1 991,04 лв. с Решение 479/29.03.2021 г., издадено от Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП.

С Решение № 5226/ 17.05.2023г. по административно дело № 9885/2022 г. , за да

отмени първоинстанционния съдебен акт ВАС е приел, че е основателно главното касационно оплакване, че съдът не е изложил собствени мотиви, а дословно е преповторил фактическите констатации от решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, без да обсъди доказателствата поотделно за всеки доставчик и предвид спецификата на всяка доставка да изложи мотиви по същество за наличие или липса на основания за признаване на право на приспадане на ДДС или основание за корекция на ползван данъчен кредит по получените доставки. В мотивите си при съдът е обсъждал РА и в частта, която е отменена с решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП и поради това не е била предмет на делото- относно отказано право на приспадане по фактури на „Перфекто фууд сървиз“ ЕООД и начислен ДДС за липсващи и преоценени стоки в данъчен период м.04.2020г. ВАС е посочил, че по част от доставките с РА правото на приспадане е отказано само поради deregистрация на доставчиците по ЗДДС към момента на издаване на фактурите или поради липса на данъчни фактури. Тези обстоятелства изобщо не са коментирани от първоинстанционния съд. По част от доставките спорът не е за първоначален отказ за приспадане на платения ДДС по получени доставки, а за корекция на вече приспаднат ДДС поради неотразяване на издадени от доставчиците по тези доставки на кредитни известия, неотразени от получателя. В това отношение ВАС е посочил, че също липсват каквито и да е мотиви в първоинстанционния съдебен акт. Също така първостепенният Съд не е отговорил на възраженията на жалбоподателя, нито е обсъдил заключението на вещото лице по ССЕ, във връзка с останалите събрани по време на ревизията и пред съда доказателства. По тези съображения ВАС е отменил първоинстанционния съдебен акт и е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ.

Жалбоподателят е посочил при предходното разглеждане/ жалба, л.6 и сл., уточнение, л.111/, че оспорва РА в частите, с които са определени данъчни задължения по ЗДДС в общ размер 105 389, 38 лева, ведно с начислените лихви, както следва: за данъчни периоди м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г., м. 12.2018 г., м. 01.2019 г., м. 02.2019 г. им. 03.2019 г. за отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 638,74 лв. за доставки, по фактури, издадени от „Аксон България“ ООД, ведно с начислените лихви; за данъчни периоди м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 04.2018 г., м. 05.2018 г., м. 07.2018 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г., м. 12.2018 г., м. 01.2019 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г. и м. 05.2019 г. за отказано на „Пап Тех“ ЕООД право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 740,00 лв. за доставки по фактури, издадени от „Интегра Пест Контрол“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], ведно с начислените лихви; за данъчен период м. 08.2018 г. за отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 1 500,00 лв. за доставки по фактури, издадени от „Джей Кар 4 Консепт“ ЕООД, ведно с начислените лихви; за данъчен период м. 05.2019 г. за отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 121,35 лв. за доставки по фактури, издадени от „Фивепи“ ООД; за данъчен период м. 04.2019 г. за извършена корекция на право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 17 468,77 лв., във връзка с неотразени издадени кредитни известия /КИ/ от „Сибила 2000“ ЕООД, ведно с начислените лихви; за данъчни периоди м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 05.2019 г., м. 12.2019 г., м. 01.2020 г., и м. 03.2020 г. за извършена корекция на право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 84 920,52 лв., във връзка с неотразени 9 кредитни известия, издадени от „Мартекспорт“ ЕООД, ведно с начислените лихви; Както и за м. 09.2020г. – само за

установените лихви за просрочие в размер на 2374,04 лева.

Жалбоподателят твърди, че РА е незаконосъобразен, поради издаването му в противоречие със събраните в хода на ревизията писмени доказателства, разпоредбите на ДОПК, ЗДДС, практиката на ВАС и практиката на СЕС по аналогични казуси“. Иска отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси по списък по чл. 80 от ГПК. Представя писмени бележки в срок.

Жалбоподателят излага теза, че РА е незаконосъобразен относно извършена корекция на право на приспадане на данъчен кредит, във връзка с неотразените КИ издадени от „Сибила 2000“ ЕООД и „Мартекспорт“ ЕООД. Посочва, че за се издадат кредитни известия/КИ/ следва да е налице реално извършена доставка на стока/услуга и разваляне на сделката или изменение на данъчната основа по фактурите. Действително са съществували реални търговски взаимоотношения между „Пап Тех“ ЕООД и доставчиците „Сибила 2000“ ЕООД и „Мартекспорт“ ЕООД/, но всички фактури по които „Пап Тех“ ЕООД е получило реално стоки са били надлежно осчетоводени и по тях е платено. Според жалбоподателя не е доказано наличие на реални доставки, които впоследствие да бъдат развалени и издадени КИ. Относно отказаното право на ДК общо в размер на 1500 лв. по фактурите издадени от „Джей Кар 4 Консепт“ ЕООД, жалбоподателят намира, че констатациите на органите по приходите за липса на реални доставки са опровергани от доказателствата по делото. Позовава се на заключението по ССЕ. Относно доставките от „Аксон България“ ЕООД, „Интегра Пест Контрол“ ЕООД „Фивепи“ ООД, жалбоподателят посочва, че обстоятелството дали тези доставчици са deregистрирани /нерегистрирани по ЗДДС е правно ирелевантен. Никъде в Директива 2006/112 не се употребявало понятието регистрирано лице. С чл. 168 от директивата се изисква единствено доставчикът да е данъчнозадължено лице, да е отразил размера на данъка в издадената фактура, както и фактурата да съдържа реквизитите, които да са достатъчни за идентифициране на издателя на фактурите и на естеството на предоставените стоки или услуги.

Ответникът - Директорът на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП – в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт, който оспорва подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена, като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Следва да се уточни, че жалбоподателят е оспорил изцяло РА № Р-22220320001799-091-001/08.01.2021 г. по административен ред пред Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП. С Решение 479/29.03.2021 г., издадено от Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП: РА е отменен в частта относно установени резултати по ЗДДС за данъчните периоди м. 11.2018г. и м. 04.2020г. РА е изменен в частта относно установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2018г., м. 01.2019г. м. 02.2019г., м. 03.2019г., като за данъчен период м.12.2018 г. е определен за внасяне ДДС в размер на 1 301.20 лв. и лихви за просрочие в размер на 262.07 лв., за данъчен период м.01.2019 г. е определен за внасяне ДДС в размер на 1 641.31 лв. и лихви за просрочие в размер на 14.63 лв., за данъчен период м.02.2019 г. е

определен за внасяне ДДС в размер на 1 310.36 лв. и лихви за просрочие в размер на 242.49 лв., за данъчен период м.03.2019 г. е определен за внасяне ДДС в размер на 11 286.90 лв. и лихви за просрочие в размер на 1 991.04 лв. РА е потвърден за установени лихви за просрочие за данъчни периоди м. 03.2018г., м.06.2018г., м. 09.2018 г., м. 06.2019г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 09.2019г., м.10.2019 г., м. 11.2019 г., м. 02.2020г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020 г.

В решението на Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП липсва изричен диспозитив за оспорени пред АССГ задължения за периоди м. 01.2018г., м.02.2018г., м.04.2018г. м.05.2018г., м.07.2018г., м.08.2018г., м.10.2018г., м. 04.2019г., м.05.2019г., м.12.2019г.,м.01.2020г., м.03.2020 г. , м. 09.2020г.

Следва да се отбележи изрично обстоятелството, че е налице разлика между обема на заявеното оспорване по административен ред с жалбата – без съмнение в цялост и произнасянето на Директора на Дирекция ОДОП с изричен диспозитив – отчасти. При наличие на изрично заявено оплакване срещу РА и в тази му част по ЗДДС, щом липсва произнасяне на решаващият АО с изричен диспозитив се следва приложение на нормата на чл.156, ал.4 от ДОПК, която поставя в действие законната фикция за мълчаливо потвърждаване на РА в тази му част. Нормата гласи, че непроизнасянето на решаващия орган в срока по чл.155, ал.1 от ДОПК се смята за потвърждение на РА в обжалваната част.

Установено е по делото, че Със Заповед №Р-22220320001799-020-001/27.03.2020 г., връчена на 11.05.2020 г., изменена със Заповеди №Р-22220320001799-020-002/06.07.2020 г., №Р-22220320001799- 020-003/04.08.2020 г. и №Р-22220320001799-020-004/01.10.2020 г., всички издадени от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., определена като компетентен орган за възлагане на ревизията, на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на и. д. директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ПАП ТЕХ“ ЕООД - в несъстоятелност. Ревизията е за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01. 01.2018 г. до 31.08.2020 г. Определен е срок за приключване на ревизията първоначално до 3 месеца от връчване на ЗВР, т.е. до 11.08.2020 г., изменен до 09.10.2020 г.

„ПАП ТЕХ“ ЕООД е учредено и вписано в Търговския регистър /ТР/ на 19.11.2014 г. Регистрирано е по ЗДДС на 16.12.2014 г. Декларираната основна дейност на дружеството е търговия с хранителни и нехранителни стоки с код 47.19. - търговия на дребно в неспециализирани магазини с разнообразни стоки.

За целите на дейността предприятието е стопанисвало 2 търговски обекти, находящи се в С.,[жк], [улица]до бл. 23 и [населено място],[жк], срещу болница „Света А.“. Има регистриран ЕКАФП за обект за търговия на дребно, склад №18, находящ се в [населено място],[жк]ет. 5 ап. 18 - офис. Дата на регистрацията в сървъра на НАП - 22.07.2019 г. Дружеството има регистрирани още 9 ЕКАФП и 5 ФПр с наименование на обекта - „О. М.“ на [улица], „Хали Б.“ на [улица], „Хали Окръжна Болница“ -[жк], всички с изтекъл срок на контракта през 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

От „ПАП ТЕХ“ ЕООД е подадено уведомление на основание чл. 78, ал. 1 от ДОПК за предстоящо откриване на процедура по несъстоятелност на дружеството, регистрирано в ТД на НАП С. с вх. № 224292001379592/09.04,2020 г.

С оглед обективното установяване на всички факти и обстоятелства от значение за определяне данъчните задължения по ЗДДС на жалбоподателя и обезпечаване на

необходимите доказателства, в хода на ревизията са извършени процесуални действия и са събрани доказателства, отразени и коментирани в РД, представляващ неразделна част от оспорвания РА по см. на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК в хода на ревизията на дружеството са връчени 3 Искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220320001799-020-001/11.05.2020 г.; №Р-22220320001799-020-002 от 24.09.2020г. и №Р-22220320001799-020-003/ 01.10.2020 г. По исканията са представени документи, отразени в РД.

На 06.08.2020 г. от ревизиращия екип е извършено посещение на търговски обект, стопанисван от жалбоподателя, за което е съставен Протокол обр.КД 73 №1716381/06.08.2020 г. Установено е следното: На адрес [населено място],[жк], [улица]срещу , бл. 23 се намира магазин за хранителни стоки – „О. М.“, който е затворен. Пред входа има поставена табела „Ремонт“, без посочен период, през който търговският обект няма да работи .

На 24.09.2020 г. в приемната на ТД на НАП С. се е явил П. В. С., пълномощник на дружеството, на когото е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22220320001799-040-002 от 24.09.2020 г. Не са представени първични счетоводни документи в оригинал, търговски, счетоводни регистри и банкови документи в оригинал. Уточнено е, че на ревизиращия екип на 29.09.2020 г. ще бъде осигурен достъп до оригиналните счетоводни документи и регистри за ревизиращия период. За цитираните факти и обстоятелства е съставен Протокол обр. КД 73 №1750448/24.09.2020 г.

На 29.09.2020 г. за проверка на търговските и счетоводни документи от ревизиращия екип е извършено посещение в офис на адрес [улица], ет. 4. При проверката са присъствали П. Н. - счетоводител и Л. В. С. - пълномощник. Съставен е Протокол №1750455/29.09.2020 г. При проверката не са установени налични фактури за покупки и продажби за периода от м. 04.2019 г. до м. 03.2020 г.; касови книги; аналитичност на сч. сметка 304 „Стоки“ към 31.03.2020г.; оборотни ведомости за периода 01.01.2020 г. - 31.03.2020 г.; декларация за всички търговски обекти за ревизиращия период; свидетелства за регистрация на ЕКАПФ; справка за налични стоки към 30.09.2020 г.; справки № 1 до № 5 за налични активи . На 12.10.2020 г. в приемната на ТД на НАП С., в присъствието на посочените по - горе 2 лица, допълнително са проверени представени първични счетоводни документи - фактури за покупки и фискални бонове, което е документирано с Протокол №1739369/12.10.2020 г. При това посещение отново не са представени фактури за продажби и банкови извлечения. Изискано е да се представи аналитичност на сч. с-ка 304 - Стоки за периода 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г. и обяснение за направеното изписване на стоки през м. 04.2020 г. в размер на 585 829,16 лв.; протокол за бракуване на материални запаси от 04.09.2020 г.; оборотни ведомости за м. 04.2020 г.-м. 09.2020 г. и оборотна ведомост към 30.09.2020 г. на сч. сметки 401 и 411. Подробен анализ на воденото счетоводство и представени счетоводни документи е отразен в РД на стр. 5-7 в РД.

На 30.09.2020 г. органите по приходите към „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП посетили търговски обект „О. М.“ на адрес [населено място], [улица]до бл. 23. За извършената проверка е съставен протокол КД 78 №0459368/30.09.2020 г. Установено е, че в момента търговският обект се стопанисва от друго дружество — „Витамин Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Представен е договор за наем от 01.07.2020г., с който „ПЛАНЕТ СТРОЙ 2015“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] предоставя на цитираното дружество магазин за хранителни стоки за 3 години, при месечен наем от 500,00 лв. В обекта е

открит управителя на „ВИТАМИН ТРЕЙД“ ЕООД, П. В. С., който е декларирал, че управляваното от него дружество няма нищо общо със стоки на „ПАП ТЕХ“ ЕООД или оборудване. Твърди също, че е наел магазина „преди няколко месеца и той беше празен“.

П. В. С., в качество на упълномощено лице на „ПАП ТЕХ“ ЕООД с нарочна декларация е заявил следното: Към 30.09.2020 г. в търговския обект „О. М.“ няма стоки и оборудване, активи на „ПАП ТЕХ“ ЕООД.

От органите по приходите са направени проверки за относими данни в ИС на НАП.

От органите по приходите са направени проверки за относими данни в ИС на НАП.

След анализ на събраните доказателства са констатирани основания за корекция на декларираните от „Пап Тех“ ЕООД данни.

1. За данъчни периоди м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г., м. 12.2018 г., м. 01.2019 г., м. 02.2019 г. им. 03.2019 г., на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 6/9 от ЗДДС, с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на „Пап Тех“ ЕООД общо в размер на 638,74 лв. за доставки, документирани с 27 фактури/ описани на стр. 29, 30,35,36,39, 41, 43 и 44 в РД/ и издадени от „Аксон България“ ООД.

Констатирано е, че доставчикът „Аксон България“ ООД е deregистриран по ЗДДС, считано от 31.07.2017г. След тази дата не се установява това дружество да е издавало данъчни фактури с начислен ДДС, пораждащи право на приспадане на данъчен кредит за получателя.

2. За данъчни периоди м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 04.2018 г., м. 05.2018 г., м. 07.2018 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г., м. 12.2018 г., м. 01.2019 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г. и м. 05.2019 г., на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 6/9 от ЗДДС, с РА е отказано „Пап Тех“ ЕООД, право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 740,00 лв. за доставки, документирани с 41 фактури, описани на стр. 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 43,45, 48 в РД, издадени от „Интегра Пест Контрол“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Съгласно протокол да извършена насрещна проверка № П-22221920091384- 141-001/16.07.2020г., след извършена проверка в информационна база данни на НАП е установено, че „Интегра Пест Контрол“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е регистриран по ЗДДС, считано от 21.11.2019 г. При извършена проверка в ИС Контрол е констатирано, че „Интегра Пест Контрол“ ЕООД декларира фактури, издадени на „Пап Тех“ ЕООД. Установено е от органите по приходите, че преди м. 12.2019г. издадените от „Интегра Пест Контрол“ ЕООД на „П. Тех“ фактури са „опростени“ – с тях не е начисляван ДДС, пораждащ право на приспадане на данъчен кредит за получателя. Същевременно, декларираните от „Пап Тех“ ЕООД в Дневник покупки и в СД по ЗДДС фактури за посочените по-горе периоди са отразени като данъчни и по тях дружеството – жалбоподател „Пап Тех“ ЕООД е ползвало данъчен кредит. При проверката са представени и обяснения от П. Н. Н.,

управител на „Интегра Пест Контрол“ ЕООД в смисъл, че преди м. 12.2019г. не е начисляван ДДС с издавани данъчни фактури.

3. За данъчен период м. 08.2018 г., поради извод за липса на реални доставки, на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 6/9 от ЗДДС, с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на „Пап Тех“ ЕООД общо в размерна 1 500,00 лв. за доставки, документирани със следните 2 фактури, издадени от „Джей Кар 4 Консепт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – фактура №247/30.07.2018 г. с данъчна основа /ДО/ 5 000,00 лв. и ДДС в размер на 1 000,00 лв. и фактура №249/31.07.2018 г. с ДО 2 500,00 лв. и ДДС - 500,00 лв. Предмет на доставка са стоки - резервни части.

На 09.07.2020 г., по реда на чл.32 от ДОПК, на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ №П- 22221220091387-040-001 от 01.06.2020 г. От дружеството не са представени документи.

По данни от ИС на НАП е констатирано, че „Джей Кар 4 Консепт“ ЕООД е вписано в ТР на 03.04.2009 г. Дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС считано от 07.05.2009 г. - регистрацията по избор, независимо от облагаемия оборот. На 16.08.2018 г. е дерегистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС. Цитираните фактури не са включени в дневник продажби и СД по ЗДДС в данъчен период м. 07.2018 г., нито в следващия период.

Поради липсата на представени документи и достъп до счетоводството на доставчика и на съпътстващи документи в РА е формиран извод, че не са налице реални доставки по двете спорни фактури.

4. За данъчен период м. 05.2019 г., на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 6/9 от ЗДДС, с РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 121,35 лв. за доставки, документирани със 7 фактури, описани на стр. 47-48 в РД издадени от „Фивели“ ООД с ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставка са стоки.

Констатирано е че доставчикът е бил регистриран по ЗДДС на 29.03.1994 г. и дерегистриран на 30.09.1994 г. През ревизирания период не е регистриран по ЗДДС и не е начислил ДДС, пораждащ право на приспадане на данъчен кредит.

5. За данъчен период м. 04.2019 г. на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 115, ал. 1 от ЗДДС с РА е извършена корекция на право на приспадане на данъчен кредит общо на „Пап Тех“ ЕООД в размер на 17 468,77 лв., във връзка с неотразени издадени кредитни известия /КИ/ от „Сибила 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

На „Сибила 2000“ ЕООД е извършена насрещна проверка. За целта на 16.07.2020 г. по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ №П-22221520118782-040-001 от 16.07.2020 г. На 04.08.2020 г. са

представени документи и писмени обяснения: 3 фактури и 2 КИ, издадени към жалбоподателя, които са отразени от доставчика в подадените от него дневник за продажбите и СД за ДДС. Към 2 от фактурите, които са с предмет хранителни стоки, са издадени 2 КИ. Във връзка с кредитните известия са представени протоколи, с основание - заявените хранителни продукти не отговарят на предварително заявените: липсват необходимите надписи на кирилица с описание на продукта; липсва таблица за хранителна информация на продукта; липсва информация на кирилица за вложение в продукта алергени.

По въпроса разполага ли доставчикът с необходимия технически, технологичен, икономически и кадрови ресурс за извършване на фактурираните доставки са представени следните писмени обяснения; Сграден фонд-склад - За осъществяването на дейността дружеството е наело под наем складово помещение и хладилна площ в Логистичен център. Помещенията са наети с договор за наем и са част от С. - Логистичен център. Съгласно обясненията, дружеството осъществява своята дейност на адрес: С. 1839, [община], Район „П.“, [жк], [улица].

При проверка в ИС Контрол е установено, че за данъчен период м. 04.2019 г. жалбоподателят е включил в дневника за покупки доставки от „Сибила 2000“ ЕООД с право на данъчен кредит по трите издадени от доставчика фактури, но не е отразил кредитните известия към две от фактурите. Установено е, че по ф-ра №192837/03.04.2019 г. и ф-ра №192993/13.04.2019г. няма плащане и няма реална доставка, следователно, жалбоподателят е знаел за издадените КИ, но не ги е отразил в дневника си за покупки за данъчен период м. 04.2019 г.

С оглед изложеното с РА е извършена корекция в намаление на ползвания данъчен кредит общо в размер на 17 468,77 лв., съответно по КИ №193034/16.04.2019 г. с ДО -63 524,20 лв. и ДДС -12 704,84 лева/ издадено към ф-ра №192837/03.04.2019 г. с ДО в размер на 63 524,20 лв. и ДДС 12 704,84 лв. / и КИ №193084/18.04.2019 г. с ДО -23 819,65 лв. и ДДС - 4 763,93 лева / издадено към ф-ра №192993/13.04.2019 с ДО в размер на 23 819,65 лв. и ДДС в размер на 12 704,84 лв./.

б. За данъчни периоди м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 05.2019 г., м. 12.2019 г., м. 01.2020 г., и м. 03.2020 г., на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 115, ал. 1 от ЗДДС, с РА е извършена корекция на право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 84 920,52 лв., във връзка с неотразени 9 кредитни известия /КИ/, описани в РД, издадени от „Мартекспорт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставка са хранителни стоки - месни продукти - наденица, кренвирши, луканка, филе и др.

На посочения доставчик е извършена насрещна проверка. За целта на е

връчено ИПДПОЗЛ №П- 22221520118781-040-001 от 16.07.2020 г. В отговор са представени: копия на издадените към жалбоподателя фактури, с приложения към тях КИ, ведно с копия на предхождаща фактурата заявка и двустранно подписани протоколи за съгласие между страните за издаване на КИ към фактурите, по причина, че опаковките на наличните количества хранителни продукти, които се предлагат, не отговарят на предварително заявените - липсват необходимите надписи на кирилица с описание на продукта, липсва таблица за хранителната информация на продукта. При проверката е установено извършено разплащане между страните, съгласно приложения платежни документи и банкови извлечения; извлечение на гр. 50, където са отразени плащанията. При разплащане в брой - лице, внесло сумата в касата на проверяваното лице, свидетелство за регистрация на ЕКАФП и дневен финансов отчет от датата на плащането. Не са представени сключени договори и анекси към тях. - Представена е главна книга на сметка 411 - Клиенти, за клиент „ПАП ТЕХ“ ЕООД за месеца на издадените фактури и КИ. Не са представени хронология на счетоводни сметки от гр. 20, сметка 304. Не е представена аналитична оборотна ведомост за доставените и продадени стоки по вид, количество и единична цена на издадените фактури. Не е установен произхода на стоката - не са представени първични документи за придобиването ѝ - фактури за покупка, ЧМР, хронология на счетоводна сметка 401.

В РД е констатирано, че не е предоставена информация относно място, дата и час на предаване на стоките в обект/склад на получателя/изпълнителя, М. на предаване; складов /експедиционен документ за продадената стока; лица, извършили натоварването на стоките в транспортното средство - имена и ЕГН;

Не е предоставена информация кога и как е извършено прехвърлянето на собствеността на стоките, предмет на доставка по горесцитираните фактури. Не са представени документи, удостоверяващи прехвърляне на собствеността на стоките /Приемо-предавателни протоколи и др./. Не е предоставена информация как е извършено транспортирането на стоките от предходните доставчици до прекия доставчик „Мартекспорт“ ЕООД и от него до жалбоподателя. Не са приложения документи за извършен транспорт на стоките - фактури, товарителници, пътни листа, договори с физически лица, разрешение /лиценз за транспорт/; документи на превозното средство; собственост на превозното средство; идентификационни данни на шофьорите, извършили транспорта - имена, ЕГН, трудов договор и др. Не са представени сертификати и други документи, придружаващи фактурите за покупки и продажби.

По въпроса за необходимия технически, технологичен, икономически и кадрови ресурс за извършване на фактурираните доставки от страна на доставчика са представени следните писмени обяснения: Сграден фонд-склад - За осъществяването на дейността дружеството е наело под наем складово помещение и хладилна площ, намиращи се в Логистичен център. Помещенията са наети с договор за наем и са част от С. - Логистичен център. Съгласно обясненията, дружеството осъществява своята дейност на адрес: С. 1839, [община], Район „П.“,[жк], [улица]. Според представени писмени обяснения дружеството притежава собствен автомобилен парк и персонал, но в тази връзка не са приложени документи.

По данни от ИС на НАП органите по приходите са констатирани, че жалбоподателят не е декларирал в дневниците си за покупки общо 9 КИ, описани на стр. 45, 46, 50, 51, 52 и 53 в РД, издадени от „Мартекспорт“ ЕООД, които са декларирани от доставчика в дневниците му за продажби. С оглед изложеното с РА е извършена корекция в намаление на ползвания данъчен кредит общо в размер на 84 920,52 лв.

7. В СД „Пап Тех“ ЕООД е декларирало ДДС за внасяне в размер на 99 548, 02 лв. Представен е протокол за брак на стоки от 04.09.2020г., който е отразен в Дневника за продажби за м. 09.2020г. с начислен ДДС в размер на 99 548, 02 лв. Начислена е лихва в размер на 2374, 04 лева за декларираните и невнесени задължения за ДДС от „Пап Тех“ ЕООД. Ревизията приключва с РА№ Р-22220320001799-091-001/08.01.2021 г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията, и С. М. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, частично изменен и потвърден с решението на ДОДОП.

Приети са всички доказателства от административната преписка, от предходното разглеждане на делото, приети са справки от доставчици на удостоверителни услуги, събрани са гласни доказателства.

От заключението на вещото лице по ССЕ/ назначена при предходното разглеждане на делото/ се установява, че по фактури №№...247/30.07.2018г. и ...249/31.07.2018г. издадени на „Пап тех“ЕООД от „Джей кар 4 концепт“ЕООД, са извършени плащания в брой, документирани с издадени фискални бонове и осчетоводени при жалбоподателя. Фактура № №...247/30.07.2018г. и ...249/31.07.2018г. са отразени в счетоводството на „Пап тех“ ЕООД, посредством счетоводни записвания. За влягане на получените по фактурите авточасти в активи на „Пап тех“ ЕООД са представени протоколи за влягане на резервни части, съответно от 01.08.2018г. и от 05.08.2018г. Съдът кредитира заключението на вещото лице в посочената част, като обективно и

безпристрастно. ССЕ / от предходното разглеждане на делото/ е имала за задачи да изследва и дали в счетоводството на „Пап тех“ЕООД са налице доказателства за плащане по 9 бр. фактури, издадени от „Мартекспорт“ ЕООД / подробно описани в заключението/ и 2 бр. фактури от „Сибила 2000“ ЕООД - ф-ра №192837/03.04.2019 г. и ф-ра №192993/13.04.2019г.- тези във връзка с издадените КИ.Извършена е проверка само в счетоводството на дружеството- жалбоподател, и не са открити / според ВЛ, не са му представени/ документи за разплащания, като при това положение е следвало проверка да бъде извършена и в счетоводствата на доставчиците, липсата на каквато води до необоснованост на заключението, респективно до основание да не бъде кредитирано в разглежданата тази част.

По делото е назначена и приета СТЕ. От заключението на вещото лице се установява, че органите по приходите, посочени като издатели на електронните документи -ЗВР, РД, РА, към датата на издаването им са притежавали квалифицирани електронни подписи. Тези електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис от всички органи, посочени като техни издатели. Електронните документи в .pdf формат, приложени по делото на електронен носител - CD, съдържат в себе си електронен подпис, така че при всяко следващо възпроизвеждане на електронно подписания документ може да се визуализира информация за валидирането на подписа на лицето, което го е подписало, към момента на подписване. КЕП на издателите на електронни документи към датата, часът и секундата на издаването не са били проверявани за валидност, но тъй-като процесните сертификати не фигурират в списъците за анулирани сертификати на Борика АД, експертизата приема, че те са били валидни към датата, часът и секундата на издаването на процесните документи.Издателите на електронни документи са притежавали валидни удостоверения към датата на подписване на оспорените документи. Издателите на документите като физически лица съвпадат с реалните притежатели на валидни КЕП. В издадените документи е описано тяхното професионално качество, с което са положили КЕП. В самите електронни подписи са описани с три имена, имейл, сериен номер на удостоверението и това че те са служители на НАП. Положените електронни подписи могат да бъдат отнесени към категорията „квалифициран електронен подпис“.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по СТЕ, като обективно и логично, компетентно изготвено. Същото не е оспорено като неправилно, съобразно чл. 200, ал. 3 и чл. 201 ГПК. Според Съда в заключението по СТЕ не се откриват съществени грешки и пропуски,

които да го дискредитират. Заключение на ВЛ по СТЕ е пълно, ясно, обосновано и като изцяло кореспондира с писмените доказателства по делото, поради което съдът го кредитира и основава изводите си по фактите на същото.

От заключението на ВЛ по СТЕ се изяснява, че електронните подписи на органите по приходите, подписали РА и РД, отговарят на кумулативните изисквания в определението по член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014, за да може един електронен подпис да се счита за квалифициран електронен подпис.

По делото е разпитана св. Р. Д. /относно КИ издадени на „Пап тех“ ЕООД от „Мартекспорт“ ЕООД и търговските отношения между дружествата/. Показанията на свидетеля са за наличие на реални и продължителни търговски взаимоотношения с „Пап Тех“ ЕООД. Коментират се и случаите на разваляне на доставка, когато „Мартекспорт“ ЕООД е издал фактури, но след като получателят „Пап Тех“ ЕООД „не искал“ доставката, поради „грешки в етикетирането“, се стигало до издаване на КИ от „Мартекспорт“ ЕООД. Свидетелят Р. Д. посочва, че дружеството е предало на НАП изискваните при насрещната проверка документи във връзка с развалените доставки. Съдът кредитира показанията ѝ като логични последователни и съответстващи на останалата ценена доказателствена съвкупност.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Обжалваният ревизионен акт е издаден от компетентните органи, посочени в нормата на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, от органът, възложил ревизията и органът по приходите, определен за ръководител на ревизията. Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ДОПК ревизионното производство се образува със заповед за възлагане на ревизия, която се издава от орган по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. С посочването на органа в издадената от директора заповед същият придобива персонална компетентност да издава ЗВР. В настоящият случай със Заповед № РД -01 -818/10.05. 2019г. на директора на ТД на НАП С./ л. 33 и сл. от адм. д.5202/21г. на АССГ/ М. С. на длъжност Началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП - С. е

определена да изпълнява функциите по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК. Ръководителят на ревизията пък е този, който е посочен в заповедта за възлагане на извършване на ревизията по чл. 113, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Съгласно ЗВР/ л. 44 от адм. д.5202/21г. на АССГ /за ръководител на ревизията е определена С.М.- главен инспектор по приходите. Представени са и заповеди по ЗДСл / л. 147 и сл. от адм. д.5202/21г. на АССГ/ от които са видни заеманите длъжности от издателите на РА- Началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП - С. и главен инспектор по приходите в същата дирекция. В това отношение се приема, че обжалваният ревизионен акт е издаден от компетентните органи, посочени в нормата на чл. 119, ал. 2 от ДОПК и липсва основание за отмяна на акта по смисъла на чл. 146, т. 1 от АПК. Също така, документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./. В този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал.2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Разпоредбата на чл. 184, ал. 1 от ГПК е приложима в настоящото производство, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, поради което създадените електронни документи са възпроизведени като преписи на хартиен носител, надлежно заверени от ответната страна.От заключението на СТЕ, неоспорено от страните, се изяснява, че органите издали ЗВР,ЗИЗВР, РД, РА притежават валидни КЕП.

Ревизията е извършена при спазване на процесуалните правила, регламентиращи в ДОПК. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма и съдържа реквизитите, предвидени в чл. 120, ал. 1 от ДОПК -името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Изрично е посочено, че констатациите от ревизионния доклад са възприети при издаване на РА и че РД представлява неразделна част от РА. Размерът на обжалваните задължения е посочен в табличен вид в разпоредителната част на РА.

Съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили процесуалното право на защита на ревизираното лице и да представляват самостоятелно основание за отмяна на обжалвания РА.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

В принципен план, възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от: качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя / т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13 - „...от текста на член 168, буква а/ от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице“/; притежаването на данъчния документ от получателя - чл. 71, т. 1 ЗДДС; получаването на стоките/услугите по доставката / правото на приспадане на начислен ДДС по принцип е свързано „с действителното извършване на облагаема сделка“- т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11/; отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ / т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11- „от член 168 от Директивата за ДДС следва, че ...данъчнозадълженото лице, което в това си качество придобива стока, използва тази стока за нуждите на своите облагаеми дейности..., то има право да приспадне дължимия за тази стока или платен ДДС...“/. Отсъствието на който и да елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото.

Съгласно общото правило на чл. 154, ал. 1 ГПК във връзка с § 2 от ДР ДОПК, лицето което, претендира право на данъчен кредит, следва да докаже по пътя на главно и пълно доказване, че са налице законоустановените предпоставки по чл. 68 от ЗДДС и чл. 69 от ЗДДС за възникване на правото на данъчен кредит.

Лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това /т. 37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по

дело № С-78/12/.

Жалбата е неоснователна относно спорните доставки от „Ингегра пест контрол“ ЕООД, „Аксон България“ ООД и „Фивепи“ ЕООД и отказаното по тези доставки право на ДК на „Пап тех“ ЕООД. По силата на чл. 69, ал.1 т.1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил. Съгласно чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗДДС лицето упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит, когато е изпълнило едно от следните условия: 1. притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател. Доставчикът „Аксон България“ ООД е deregистриран по ЗДДС, считано от 31.07.2017г. „Фивепи“ ООД с ЕИК[ЕИК] е deregистриран на 30.09.1994 г. не се установява визираните дружества deregистрирани дружества да са издавали данъчни фактури с начислен ДДС, пораждащи право на приспадане на данъчен кредит за получателя. Доставчикът „Ингегра пест контрол“ ЕООД пък е регистриран по ЗДДС, считано до 21.11.2019г. и дотогава е издавал опростени, а не данъчни фактури с начислен ДДС на отделен ред, докато спорните фактури към „Пап Тех“ ЕООД са издадени през горепосочените периоди до м. 05.2019 г. В този смисъл не е изпълнено от страна на „Пап Тех“ ЕООД изискването по чл.71, т.1 от ЗДДС, че лицето упражнява право на приспадане на данъчен кредит, когато притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 в който данъкът е посочен на отделен ред, поради които съображения жалбата във визираната ѝ част е неоснователна, а органите по приходите правилно са отказали право на ДК на жалбоподателя.

Жалбата е неоснователна и по отношение на извършените корекции, във връзка с неотразени кредитни известия/КИ/ издадени на „Пап Тех“ ЕООД от „С.“ 2000 ЕООД и „Мартекспорт“ ЕООД.

Съгласно чл. 115, ал. 1 от ЗДДС при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата. Разпоредбата на чл. 115, ал. 2 гласи, че известието се издава задължително не по-късно от 5 дни от възникване на съответното обстоятелство по чл. 115, ал. 1 от Закона.

От текста на цитираните разпоредби е видно, че издаването на кредитно известие предполага разваляне на доставка /или намаляване на данъчната

основа на доставката/, както и постигане на съгласие между страните по сделката, за да се осъществят правните последици на издаденото кредитно известие.

По силата на чл. 78, ал. 2 ЗДДС регистрираното лице е длъжно да коригира размера на ползвания данъчен кредит при изменение на данъчната основа или при разваляне на доставката, както и при промяна на вида на доставката. В ал. 3 на чл. 78 е предвидено, че корекцията се извършва в данъчния период, през който са възникнали обстоятелствата по ал. 2, с отразяването на документа по чл. 115 или на новия документ по чл. 116, с който е извършена корекцията, в дневника за покупките и в справка-декларацията за съответния данъчен период.

Събраните по делото доказателства сочат, че дружеството – жалбоподател не е отразило издадените му 2 кредитни известия от „С.“ 2000 ЕООД и 9 КИ, издадени от „Мартекспорт“ ЕООД в дневника за покупките и в СД за данъчните периоди, посочени във фактологията. При насрещните проверки доставчиците са представили и са налични, в приложенията по делото, двустранно подписани протоколи от страна на управителите на дружеството- жалбоподател и доставчиците. Във визираните протоколи е отразено, че при посещение на място в хладилните складове на съответния доставчик е констатирано, че опаковките на наличните хранителни стоки, които се предлагат на „Пап Тех“ ЕООД не отговарят на предварително заявените, тъй като липсват нужните надписи на кирилица с описание на продукта, липсва таблица за хранителна информация, както и такава на кирилица за вложени в продуктите алергени. Във всеки един от протоколите е вписано съгласие на страните да бъдат издадени кредитни известия към съответните фактури. С оглед тези протоколи, съдържащи подпис на Д. С. в качеството ѝ на управител на „Пап Тех“ ЕООД и останалите доказателства е видно съгласието на страните за разваляне на доставката, както и че дружеството- жалбоподател е запознато с издадените КИ, но въпреки това не ги е отразило в Дневниците си за покупки.

Жалбоподателят твърди и излага теза, че не се доказват реални доставки, които да бъдат развалени и съответно издадени процесните КИ от неговите доставчици. В това отношение следва да се отбележи, че в останалите случаи, при които не са издадени КИ към фактурите за доставки от „Мартекспорт“ ЕООД, при насрещната проверка на доставчика са представени стокови разписки, като с РА не са извършени корекции и не е оспорена реалността на доставките, като е потвърдено правото на „Пап Тех“ ЕООД на приспадане на данъчен кредит по тях. Налице са и визираните протоколи с които страните са постигали

съгласие за разваляне на доставките и издаване на процесните КИ от „С.“ 2000 ЕООД и „Мартекспорт“ ЕООД, както и показанията на св.Д., които опровергават визираните твърдения на жалбоподателя.

Жалбата е неоснователна и за оспореното задължение за м. 09.2020г. за установените лихви за просрочие в размер на 2374,04 лева.

В СД самото дружество- жалбоподател/ „Пап Тех“ ЕООД/ е декларирало ДДС за внасяне в размер на 99 548,02 лв. Протоколът за брак на стоки от 04.09.2020г. е отразен в Дневника за продажби за м. 09.2020г. с начислен ДДС в размер на 99 548,02 лв. А, лихвата от 2374,04 лева е изчислена от органите по приходите върху декларираните от дружеството и невнесени в срок задължения за ДДС.

Жалбата е основателна единствено в частта с която с РА за данъчен период м. 08.2018 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 1 500,00 лв. за доставките от „Джей Кар 4 Концепт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] по фактура №247/30.07.2018 г. с данъчна основа /ДО/ 5 000,00 лв. и ДДС в размер на 1 000,00 лв. и фактура №249/31.07.2018 г. с ДО 2 500,00 лв. и ДДС - 500,00 лв. Съображенията на Съда са следните:

Съгласно разпоредбата на чл.68, ал.1 от ЗДДС, данъчният кредит се определя като сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за: т.1 / получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Съгласно ал.2 на същата разпоредба, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, т.е. на датата на възникване на данъчното събитие по чл.25, ал.2 и 3 ЗДДС. Разпоредбата на чл.25, ал.2 и 3 от ЗДДС сочи, че данъчното събитие по смисъла на ЗДДС възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена, както и в специфичните случаи описани в чл.25, ал.3 ЗДДС. Тоест, извършването на доставка по смисъла на чл.6 /или чл.9/ от ЗДДС е абсолютна предпоставка за възникването и упражняването на правото на данъчен кредит, поради което само при наличието на доставка данъкът се явява начислен от доставчика правомерно. Доставката на стока се дефинира, като прехвърляне на правото на собственост върху стоката, т.е. за да се установи извършването на доставка, следва да се докаже, че доставчикът - ДЗЛ, което е издало фактурата и е начислило ДДС, е прехвърлил собствеността върху стоката предмет на продажбата на нейният получател.

След преценка на доказателствата по делото Съдът намира, че констатациите на органът по приходите, относно доставчика за липса на реални доставки по смисъла на чл.6 от ЗДДС са опровергани. Тук следва

да се отбележи, че при предходното разглеждане на делото „Пап Тех“ ЕООД, чиято е доказателствената тежест относно предпоставките за упражненото право на ДК, съобразно изложеното – по – горе, е представило/ с молба л.150 и сл. 5202/21г. на АССГ/ - извлечение с/ ка 4011 -доставчици, данъчни фактури с начислен ДДС, а именно - ф- ра №247/30.07.2018 г. с данъчна основа /ДО/ 5 000,00 лв. и ДДС в размер на 1 000,00 лв. , №249/31.07.2018 г. с ДО 2 500,00 лв. и ДДС - 500,00 лв., издадени от „Джей Кар 4 Концепт“ ЕООД, ведно с касови бонове към тях, протоколи за влагане на резервни части от 01.08.2018г. и от 05.08.2018г., които са приети като писмени доказателства по делото и опровергават тезата в РА/РД за липса на реални доставки. Констатациите и изводите на органите по приходите за липса на реалност на извършените доставки по фактурите, издадени от „Джей Кар 4 Концепт“ ЕООД се опровергават и от приетата по делото ССЕ, неоспорена от страните и заключението по която съдът кредитира като обективно и безпристрастно дадено. Съгласно заключението на ВЛ по ССЕ в кредитираната му част, по визираните фактури №№...247/30.07.2018г. и ...249/31.07.2018г. , издадени на „Пап Тех“ ЕООД от „Джей Кар 4 Концепт“ ЕООД, са извършени плащания в брой, документирани с издадени фискални бонове и осчетоводени при дружеството - жалбоподател. Във връзка с изложеното следва да се отбележи, че макар и да не е елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит, заплащането на доставката е косвено доказателства за нейното реално извършване, тъй като е лишено от стопанска логика, ако такава не е извършена и при липса на събрани по делото доказателства, че заплатените суми са му възстановени от доставчика. Съгласно ССЕ, за влагане на получените по фактурите авточасти в активи на „Пап Тех“ ЕООД са представени съответни протоколи за влагане на резервни части от 01.08.2018г. и от 05.08.2018г. Доставчикът е прехвърлил собствеността върху стоката предмет на продажбата на нейният получател, който я е използвал за дейността си. По тази съображения Съдът приема, че „Пап Тех“ ЕООД е получател по облагаема доставка от „Джей Кар 4 Концепт“ ЕООД и за дружеството – жалбоподател е възникнало правото на данъчен кредит, което то правомерно е упражнило.

Следва да се отбележи, че с РА за данъчен период м. 08.2018 г. е отказано право на ДК на жалбоподателя не само за доставките от „Джей Кар 4 Концепт“ ЕООД, но и за описаните по – горе такива от „Аксон България“ ООД и „Интегра пест контрол“ ЕООД и са начислени съответни лихви относно ДДС за донасяне във връзка с отказаното

право на ДК. Основание за отмяна обаче Съдът намери само относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит размер на 1 500,00 лв. за доставките към „Пап Тех“ ЕООД от доставчика „Джей Кар 4 Концепт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] по визираните 2 фактури, респ. определените задължения за ДДС за довносяне в размер на 1500 лева за тези доставки от този доставчик и дължимата върху тази главница лихва в размер на 352, 04 лева.

Жалбоподателят претендира разноси по списък по чл.80 от ГПК общо в размер на 11034, 69 лева/ за ДТ, възнаграждения на ВЛ, адвокатски хонорар/. Съгласно чл. 161 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно уважената част на жалбата. Съразмерно уважената част на жалбата, при прилагане на просто тройно правило, на жалбоподателя следва да се присъдят разноси за 168,50 лв. Съгласно чл. 161 от ДОПК на ответника се присъждат разноси съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Минималните размери на възнагражденията за оказваната от адвокатите правна помощ се определят с Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Юрисконсултското възнаграждение в минималния размер за една инстанция възлиза на 9501, 72 лв., определено върху материалния интерес, по реда на чл.7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съобразно отхвърлената част на жалбата на ответника следва да се присъдят общо разноси в размер на 28069,90 лв., за юрисконсултско възнаграждение за предходното разглеждането на делото пред АССГ, за производството пред ВАС и за настоящото производство. Така мотивиран, на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ПАП ТЕХ“ ЕООД- в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт /РА/ №Р- 22220320001799-091 01/08.01.2021 г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията, и С. М. М. - ръководител на ревизията, потвърден от директора на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП , в частта с която за данъчен период м. 08.2018 г. на „Пап Тех“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер

на 1 500,00 лв. за доставките от „Джей Кар 4 Концепт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - по фактура №...247/30.07.2018 г. с данъчна основа /ДО/ 5 000,00 лв. и ДДС в размер на 1 000,00 лв. и фактура №...249/31.07.2018 г. с ДО 2 500,00 лв. и ДДС - 500,00 лв., като са определени задължения за ДДС за довносяне в размер на 1500 лева и лихва в размер на 352, 04 лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите С. да заплати на „ПАП ТЕХ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата 168,50 лв. за разноси.

ОСЪЖДА „ПАП ТЕХ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Д "ОДОП" при ЦУ на НАП С. сумата от 28069, 90 лева, разноси за юрисконсултско възнаграждение

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: