

Протокол

№

гр. София, 26.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 26.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на
прокурора Попова, като разгледа дело номер **2172** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.37 ч.
се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, се явява лично и с адвокат И. с днес
представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Попова.

Явява се преводачът от арабски език М. А..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач от арабски език М. А..

Съдът сменя самоличността на преводача:

М. А. А. – 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 от НК.

Преводачът: Обещавам да направя верен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача: Разбирам превода.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените по делото
писмени доказателства. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете
2 бр. медицински документи относно обстоятелството, че доверителят ми страда от
дискова херния на гръбначния стълб - медицинско направление от 12.03.2012г., както и

магнитно-резонансна томография на гръбначен стълб - лумбален сегмент от 30.04.2010г. на медицински център „Е. Д.” С.. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 40 лв. платими от бюджета на съда. Издаде се РКО за сумата от 40 лв.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат И.: Моля да приемете, че обжалваното решение е нищожно, тъй като съгласно процесуалните правила в ЗУБ, молбата е следвало да бъде разгледана в общо производство, а не в ускорено и компетентен орган да издаде административния акт е председателят на ДАБ, а не интервюиращия орган. По съществото на спора, налице са сериозни пороци, които водят до незаконосъобразност на решението. Налице са нови обстоятелства във връзка с държавата на произход на доверителя ми, а именно влошаване на общата ситуация в И. след изтегляне на американското военно присъствие от страната през декември 2011г. Не са изяснени индивидуалните обстоятелства, че той е сунит и туркмен. Вместо това, в обжалваното решение се обсъжда положението на кюрдите в И.. Относно личното положение на доверителя ми са налице нови обстоятелства, които не са обсъждани в административното производство, а именно неговото здравословно състояние, което не позволява на доверителя ми да пътува и да се лекува в И.. Представям подробни съображения в писмени бележки. Моля да бъдат присъдени разноски в размер на адвокатски хонорар.

Прокурорът: Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, поради което са неоснователни твърденията в жалбата, че същият е издаден при липса на материална компетентност. Спазени са административнопроизводствените правила. В административната преписка административният орган е установил правилно фактите и изводите за липса на предпоставки по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, поради което считам, че жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/