

# РЕШЕНИЕ

№ 7174

гр. София, 01.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5595** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание Определение №705/25.05.2021 г., постановено по адм. д. №416/201 г на АдмС - П., с което е прекратено производството по същото и делото е изпратено по подсъдност на АдмС – С.-град.

Предмет на оспорване е Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. №51-14-174/07.04.2021 г. на Директора на РЗОК – П., в частта по т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.10, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15, т.17, т.18, т.19, т.20, т.21, т.22, т.23 и т.24 от същата, оспорена от МБАЛ [фирма], [населено място], чрез адв. Д. С..

В жалбата се твърди, че неправилно е прието, че клиничната пътека по изброените 23 броя история на заболяването не е била завършена, тъй като наличието на COVID-19 не е било доказано. Счита, че от извършените антигенни тестове на 21 от пациентите и наличните образни изследвания и клинична картина се установява, че същите са били болни от COVID-19. Освен това излага доводи, че не е ясно как точно е получена сумата от 33600 лева, приета за дължима от лечебното заведение. Това поставя дружеството в невъзможност да разбере кои точно суми е на кое основание следва да изплати, с което е нарушено правото му на защита. Според оспорващия акт не съответства и на целта на закона. По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата, се иска отмяната му.

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване.

Ответникът по жалбата, Директора на РЗОК-П., чрез процесуалния си представител в съдебно заседание гл. юриконсулт Н. В., оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Претендира присъждането на юриконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1 от Закона за лечебните заведения и в това си качество е сключил с Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, Договор №151253/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по КП, АПр и К., на основание чл.59, ал.1 ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020-2022 г. /Н. МД 2020-2022г./, в т.ч. за КП №104.

Със Заповед №РД-08-343/15.03.2021 г. на Директора на РЗОК-гр.П., издадена на основание чл.72, ал.2 ЗЗО е наредено извършването на извънпланова, тематична, първична, самостоятелна проверка на случаи по КП №104, К. №3 и К. №4, отчетени за месец февруари 2021 г. от лечебното заведение. Заповедта, видно от отбелязаното в нея, е връчена на представляващия лечебното заведение на 15.03.2021 г.

За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол №РД-08-Пр-209/2021 от 24.03.2021 г. за извършена в периода от 15.03.2021 г.- 24.03.2021 г. проверка. В протокола е отразено, че са проверени 53 ИЗ на пациенти, отчетени по КП №104 с водеща диагноза Ковид-19 пневмония с М. код U07.1. При 28 от тях са констатираны нарушения. По отношение на ИЗ, относими към предмета на оспорване по делото в т.1 до т.24 от Протокола, без т.16, е констатирано, че в ИЗ е отразено, че тези пациенти са хоспитализирани по КП №104, като липсва приложена медицинска документация от сертифицирана лаборатория, доказваща че е извършено високоспециализирано медико-диагностично изследване „Полимеразна верижна реакция за доказване на COVID-19“, извършването на каквато е изискуемо от Договор №РД-НС-01-4-5/26.11.2020 г. -§8 – т.3 съгласно който КП №104 при отчитана на заболяване, причинено от на COVID-19 с код U07.1 изпълнителят задължително отчита и основна процедура с код \*\*91.92 /92191-00/. В НХ е отбелязана като извършена диагностична процедура с код \*\*91.92 /92191-00/, без в Националния регистър за борба с COVID-19 да са въведени данни за извършени изследвания на пациентите с Р.-тест, като такива данни липсват и в документите по ИЗ. Диагностичната процедура с код \*\*91.92 /92191-00/ е въведена като извършена за тези пациенти и в електронния отчет на лечебното заведение. По отношение на 20 от тези пациенти е бил извършен бърз антигенен тест за коронавирус. По отношение на пациентите, описани в т.2, т.9 и т.10 не са извършвани и антигенни тестове.

Съставен е Протокол за неоснователно получени суми от извършване на контрол по изпълнението на договорените с изпълнители на болнична медицинска помощ №82/2021 г. за извършена в периода 15.03.2021 г. - 24.03.2021 г. проверка на лечебното заведение, в който е описано, че КП №104 по оспорените 23 ИЗ не е завършена, тъй като не е извършена задължителна основна диагностична процедура с код \*\*91.92 /92191-00/, необходима за поставяне на диагнозата, с която е дехоспитализиран и отчетен пациента - U07.1 - COVID-19 - идентифициран вирус. Констатираното е прието, че е нарушение на чл.390, ал.2, т.1 във вр. с чл.354, ал.1 от Н. 2020-2022 за МД. В резултат на това нарушение е констатирана неоснователно

платена сума по всяка от КП в размер на по 1200 лева.

Препис от протокола е връчен на пълномощник на лечебното заведение на 24.03.2021 г., като в срока за това от „МБАЛ [фирма] възражение съгласно чл.76а, ал.2 ЗЗО не е постъпило. В самия протокол полученото го лице е заявило, че е съгласен само с констатациите по т.16, т.25, т.26, т.27 и т.28 от протокола.

Въз основа на горното, Директорът на РЗОК-П. е издал оспорената в настоящото производство Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх.№ 51-14-174/07.04.2021 г., в която по същество са възпроизведени констатациите на проверяващите и е прието, че не са спазени изискванията на чл.354, ал.1 от Н. 2020-2022 за МД, по отношение на случаите, оспорени и в настоящото производство, като клинична пътека №104 по подробно описаните 23 ИЗ не е завършена. Разпоредено е на „МБАЛ [фирма] да възстанови неоснователно получена сума в общ размер на 33 600 лв. Писмената покана, видно от саморъчно направеното в нея отбелязване, е връчена на пълномощник на дружеството на 12.04.2021 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок. Оспореният акт е връчен на 12.04.2021 г., а жалбата против него се установи от представените от оспоравщия доказателства, че е изпратена на 26.04.2021 г., при което е спазен предвиденият в разпоредбата на чл.149, ал.1 АПК 14-дневен срок. Оспорващото дружество е страна – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно изричната разпоредба на чл.76а, ал.4 ЗЗО. Съгласно чл.21 АПК индивидуален административен акт е властническото изявление на административен орган, с който се създават права и задължения или се засягат права и законни интереси на граждани и организации. Оспорената писмена покана представлява акт, съдържащ властническо волеизявление, като с него за жалбоподателя се създават задължения за възстановяване на определени суми. Предвид това съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е частично основателна, но не по изложените в нея съображения.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на събраните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореният акт съдът приема, че процесната писмена покана е издадена от компетентен, съгласно разпоредбата на чл.76а, ал.3 ЗЗО орган – Директора на РЗОК - П.. Следователно не е налице отменително основание по чл.146, т.1 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да са основание за отмяната ѝ. Съгласно чл.72, ал.1 ЗЗО Управителят на НЗОК упражнява цялостен контрол върху дейността по задължителното здравно осигуряване. В ал.2 на същия текст е предвидено, че контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, каквото в случая е Директора на РЗОК-П., като съгласно ал.3 служителите на НЗОК по ал. 2 могат да извършват проверки на територията на цялата страна по заповед на управителя на НЗОК или на

оправомощено от него длъжностно лице. Условието и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО са уредени в Инструкция №РД-16-43 от 09.06.2020 г., издадена от Управителя на НЗОК.

В случая производството е започнало по заповед на компетентния орган - Директора на РЗОК-П., който е определил и съответните длъжностни лица от РЗОК-П. - контролори за извършване на проверката. Заповедта съдържа необходимото по чл.11, ал.2 от Инструкцията съдържание. Определен е и видът на проверката – извънпланова, тематична, първична, самостоятелна, от длъжностни лица на РЗОК-Р.. Контролните органи са изпълнили задълженията си, предвидени в чл.74, ал.3 ЗЗО и чл.16 от Инструкцията, като за резултатите от проверката са съставили изискуемия от тази разпоредба протокол, съдържащ изброените в ал.1 на чл.16 от Инструкцията реквизити. Спазени са и останалите изисквания на чл.74, ал.3 ЗЗО и на чл.16 от Инструкцията, като екземпляр от изготвения протокол е връчен на Управителя на проверяваното ЛЗ, на което изрично е указана възможността за възражения, разписана в ал.1 на чл.17 от Инструкцията и в чл.74, ал.4 ЗЗО. Доколкото възражения не са постъпили и е прието, че проверяваното ЛЗ е получило суми без правно основание, контролните органи са изготвили протокол за неоснователно получени суми, който е връчен на ЛЗ с предоставена му възможност за възражения, от която същото не се е възползвало. Последвало е издаване на процесанта покана, връчена надлежно на упълномощен представител на лечебното заведение. Писмената покана съдържа изискуемите от разпоредбата на чл.59, ал.2 АПК реквизити. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ, като е посочено, че се издава на основание чл.76а ЗЗО. В тази връзка, съдът счита за неоснователни доводите, изложени в жалбата, че от процесната покана не се установява как е формирана претендираната сума от 33600 лв. – очевидно е, че тя се търси за получени по КП №104 по 1200 лв. всичките 28 описани подробно в нея ИЗ.

Съгласно чл.76а ЗЗО, в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение на закона, и това е установено при проверка от контролните органи по чл.72, ал.2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В случаите по ал.1 се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола. След изтичане на срока за възражение по ал. 2 директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ. В конкретната хипотеза процедурата е била спазена, съдът не установи нарушения на административно-производствените правила от категорията на съществените. На жалбоподателя е връчен протокола за резултатите от проверката, същият не се е възползвал от законоустановената възможност да възрази срещу тях, поради което по никакъв начин не са нарушени правата и законните му интереси. Предвид изложеното съдът счита, че не са налице отменителни основания по чл.146, т.2 и т.3 АПК.

По отношение на материалната законосъобразност на оспорената покана съдът намира следното:

Обхватът на медицинската помощ е очертан в разпоредбата на чл.45, ал.1 ЗЗО и в него се включва болнична медицинска помощ за диагностика и лечение по повод на заболяване, а според чл.11, т.3 от Национален рамков договор за медицинските дейности, сключен между Националната здравноосигурителна каса и Българския

лекарски съюз за 2020-2022 г. медицинската помощ, за която заплаща НЗОК, включва и болничната медицинска помощ по клинични пътеки (КП) по приложение № 9 към чл.1 от Наредба № 9 от 2019 г. „Клинична пътека“, съгласно легалната дефиниция на чл.288, ал.1 от Н. за МД 2020-2022 г., е система от изисквания и указания за поведение на различни видове медицински специалисти при изпълнението на определени по вид и обхват дейности по отношение на пациенти със заболявания, изискващи хоспитализация и непрекъснат болничен престой не по-кратък от 48 часа. Съгласно чл.352, ал. 1, т. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г., Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за всеки отделен случай по КП при условие, че са спазени индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП. Нормата на чл. 354, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г. предвижда, че в случай на КП, АПр и К., която не е завършена, индикациите за хоспитализация, ДЛА и/или критериите за дехоспитализация не са спазени, дейността не се заплаща, както и вложените медицински изделия и приложените лекарствени продукти, чиято стойност не се включва в цената на КП, К. и АПр. Следователно, за да бъде заплатена (закупена от НЗОК) медицинската дейност, то същата следва да бъде изпълнена в съответствие с диагностично - лечебния алгоритъм (ДЛА). И обратното, заплатена МД, която не е изпълнена в съответствие с диагностично - лечебния алгоритъм, се явява недължимо платена или получените средства са без правно основание.

Според нормата на чл.292 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., клиничните пътеки се състоят от изброените основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, един от които, съгласно т. 6, б. „б“ е диагностично - лечебен алгоритъм, съобразен с утвърдените медицински стандарти или консенсусни протоколи и е задължителен за изпълнение. Тоест, ДЛА безспорно съставлява основен компонент, който е задължителен за изпълнение от лечебното заведение. Диагностично – лечебният алгоритъм е съществена част от всяка клинична пътека и заплащането ѝ от НЗОК зависи от коректното и законосъобразно извършване на предвидените по нея медицински дейности. Нормативно закрепените критерии за завършеност на ДЛА са гаранция за запазване правата на пациентите и при неизпълнението им от страна на лечебното заведение, съгласно чл.352, ал.1 от Н. за МД за 2020-2022 г., дейностите по клиничната пътека не се заплащат от НЗОК.

Спорно в настоящия случай по делото е дали жалбоподателят е спазил диагностично-лечебния алгоритъм на КП 104 „Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания-остро протичащи, с усложнения“ при оспорените 23 случая, което е условие лечебното заведение да получи заплащане от НЗОК за предоставената медицинска грижа. Тези 23 ИЗ от процесната писмена покана касаят КП №104 „Диагностика и лечение на контагиозни вирусни и бактериални заболявания-остро протичащи, с усложнения“. В приложение 17 Н. за МД 2020-2022 г., в редакцията му към провеждане на лечението по процесните ИЗ, е посочено, че клиничната пътека се счита за завършена, ако са приложени и отчетени две основни диагностични и една основна терапевтична процедури, посочени в блок Кодове на основни процедури по М.-9 КМ/АКМП, като при отчитане на заболяване, причинено от COVID-19 с код U07.1, изпълнителят задължително отчита и основна процедура с код \*\*91.92 (92191-00) независимо в кое лечебно заведение, определено със заповед

на министъра на здравеопазването и има сключен договор с НЗОК за ВСМДИ "Полимеразна верижна реакция за доказване на COVID-19", е извършено това изследване. Безспорно се установи, а и не се твърди противното, че по отношение на тези 23 случая заболяването не е установено с високоспециализирано медико-диагностично изследване „Полимеразна верижна реакция за доказване на COVID-19“, като по отношение на 20 от случаите заболяването е установено с бърз антигенен тест, а при трима от пациентите, посочени в т.2, т.9 и т.10 не е налице никакво извършено изследване. Приложимата към момента на провеждане на лечението редакция на Приложение №17 Н. за МД изисква извършването на Р.-тест за поставянето на диагноза по М. U07.1 - COVID-19, идентифициран вирус. Приложение №17 Н. за МД обаче е изменено, с изменение, обнародвано в бр. 27 от 2021 г. на Държавен вестник, в сила от 2.04.2021 г., като в тази редакция предвижда, че при отчитане на заболяване, причинено от COVID-19 с код U07.1, изпълнителят задължително отчита и основна процедура с код \*\*91.92: ВСМДИ "Полимеразна верижна реакция за доказване на COVID-19" (код 92191-00) или тест за откриване антиген на S.-CoV-2 (код 92191-01).

Процесната покана е издадена на 07.04.2021 г. Доколкото към датата на издаването ѝ вече е в сила нова редакция на Приложение №17, според която за да се приеме за осъществен диагностично - лечебния алгоритъм е достатъчно извършването и на тест за откриване антиген на S.-CoV-2 (код 92191-01), какъвто бърз антигенен тест се установи, че е извършен по отношение на 20 от оспорените ИЗ, следва да се приеме, че неправилно административният орган е приложил старата редакция на Приложение №17 Н. за МД. За да прецени коя от двете редакции на Приложение №17 от Н. за МД е приложимо в случая, съдът съобрази разпоредбата на чл.142, ал.1 АПК, според която съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Предвид изложеното съдът приема, че по отношение на 20-те ИЗ, на пациентите по които е бил извършен тест за откриване антиген на S.-CoV-2 диагностично-лечебния алгоритъм следва да се счита спазен към момента на издаване на оспорения акт с оглед приетите изменения в Приложение №17. Като е приел противното, ответникът е издал незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен в тази му част поради неправилно приложение на материалния закон.

По отношение на КП, посочени в т.2, т.9 и т.10 от поканата, доколкото не се установи да е извършван както тест "Полимеразна верижна реакция за доказване на COVID-19", така и тест за откриване антиген на S.-CoV-2, следва да се приеме, че правилно ответникът е приел, че диагностично-лечебния алгоритъм не е спазен, при което клиничната пътека не е завършена, тъй като не е извършена задължителна основна диагностична процедура, необходима за поставяне на диагнозата, с която е дехоспитализиран и отчетен пациента - U07.1 - COVID-19 - идентифициран вирус. Чл. 354, ал.1 от Н. предвижда, че при КП, АПр и К., която не е завършена, индикациите за хоспитализация, ДЛА и/или критериите за дехоспитализация не са спазени, дейността не се заплаща, както и вложените медицински изделия и приложените лекарствени продукти, чиято стойност не се включва в цената на КП, К. и АПр. Предвид това същите не следва да бъдат заплащани, а получени суми за тях се явяват получени без основание и следва да бъдат възстановени.

При този изход на спора съдът намира, че на ответника, който е претендирал присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, такива не следва да бъдат присъждани.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. №51-14-174/07.04.2021 г. на Директора на РЗОК – П., в частта, в която е разпоредено възстановяване на неоснователно получени суми по КП, описани в т.1, т.3, т.4, т.5, т.6, т.9, т.10, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15, т.17, т.18, т.19, т.20, т.21, т.22, т.23 и т.24 от същата в размер по 1200 лева за всяка от тях или в общ размер 24000 /двездесет и четири хиляди/ лева.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на от МБАЛ [фирма], [населено място] в останалата част.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

**СЪДИЯ:**