

РЕШЕНИЕ

№ 1511

гр. София, 05.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9733** по описа за **2012** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 13. 07. 2012 г. по НАХД № 23 207 / 2011 г., Софийски районен съд, НО, 103 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № К-023243 / 04. 11. 2011 г., издадено от А. М. М., като член на Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма], [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв., на основание чл. 210а, във вр. с чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4 и чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от ЗЗП.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от пълномощника на Комисията за защита на потребителите, с която се моли същото да бъде отменено и да се остави в сила издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, не взима становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Д. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правни констатации на районния съд.

По повод на постъпила в КЗП жалба с вх. № Ц-03-9272 от 15. 08. 2011 г., на 18. 08. 2011 е извършена проверка от служители на КЗП. В резултат от проверката е установено, че търговеца - [фирма] е поместил в сайта за колективно пазаруване [http:// bg.kolektiva.net](http://bg.kolektiva.net) оферта за празнични фойерверки S. N. на цена 138 лв. и отстъпка от 54 % от стандартната цена. При справка на електронната страница на самия търговец на адрес – www.enigmabg.com цената не била 300 лв., която с отстъпка от 54 % да е 138 лв., а се предлагала на цена от 154 лв. и действително предлагата отстъпка всъщност бил аот 10,38 %, което представлявало невярна и подвеждаща информация за предлаганите за продажба мобилни апарати.

На 29. 09. 2011 г. на жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение, връчен на управителя на дружеството на същата дата.

В законоустановения срок не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № К-023243 / 04. 11. 2011 г., от А. М. М., като член на Комисията за защита на потребителите.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя констатациите на СРС, че при издаването на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Касационната инстанция не споделя изложените от СРС доводи, че както АУАН, така и оспореното НП не съдържат данни за датата и мястото на извършване на нарушението, тъй като проверката е извършена на публикуваните обяви на интернет страници и всъщност са касае за нарушение в интернет пространството. Неправилни са и доводите за липса на дата на извършване на нарушението, тъй като освен датите на извършване на проверката, изрично в НП е посочено, че на 09. 08. 2011 г., е била публикувана подвеждащата оферта, която дата следва да се приеме, като дата на извършване на нарушението.

Правилни са обаче доводите, че по делото не е доказана нито компетентността на актосъставителя, нито на административнонаказващия орган.

Видно е, че АУАН е съставен на 29. 09. 2011 г., но по делото е представена Заповед № 1169 ЛС / 30. 09. 2011 г. на председателя на КЗП, с която е определена Б. Д., като длъжностно лице, което може да съставя актове за установяване на нарушения. Видно е че към датата на издаване на АУАН, Б. Д. не е била компетентна да издава такива актове. Освен това в конкретния случай наказателното постановление е издадено от А. М. М., като член на Комисията за защита на потребителите, но на основание чл. 233, ал. 2 от ЗЗП, наказателните постановления се издават от ръководителя на контролния орган, от кмета на общината или от упълномощени от тях длъжностни лица.

По делото липсва каквато и да е заповед, от която да е видно че А. М. М., е упълномощен да издава наказателни постановления.

В същото време в подадената касационна жалба се сочи, че се представят доказателства, свързани с компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган, но такива липсват приложени.

Изрично в проведеното на 25. 01. 2013 г. съдебно заседание е дадена възможност касатора да представи посочените в касационната жалба доказателства, като

указанията за това са редовно връчени на 04. 02. 2013 г., но допълнителни доказателства не са представени.

Предвид липсата на доказателства, за компетентност, както на актосъставителя, така и на административнонаказващия орган, правилно е отменено издаденото НП, тъй като същото е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, като в същото време решението на районния съд не страда от пороци водещи до неговата отмяна, поради което следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13. 07. 2012 г. по НАХД № 23 207 / 2011 г., на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 103 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.