

Протокол

№

гр. София, 12.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 35 състав, в
публично заседание на 12.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2320** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. Г. К., Г. С. К., Д. Н. М. и Г. Н. М. – редовно уведомени, представляват се от адвокат С. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на област С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община, район Н. – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ Л. Р..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на СТЕ в срок.

Адвокат С.: Представям и моля да приемете договор за правна защита и съдействие, преупълномощаване, фактури за плащане по дог за процесуално представителство, платежно нареждане от 24.04.2012г. за сума от 200 лв., платежно нареждане от 11.07.2012г. за сумата от 569.88 лв., платежно нареждане от 11.07.2012г. за сумата от 1097.71 лв., платежно нареждане 11.07.2012г. за сумата от 569.88 лв., 3 бр. фактури и списък с разноски. Да изслушахме експертизата.

Юрк. Д.: Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение. Считам го за прекомерно и моля да бъде намалено съобразно Наредбата.

Адвокат С.: Адвокатският хонорар е определен по чл. 7, ал. 2 от Наредбата за

минималните адвокатски възнаграждения, като към квотата по Наредбата за всеки един жалбоподател поотделно е добавен съответния процент. Т.е. възнаграждението е определено съобразно Наредбата за дела с материален интерес. Моля да уважите реално изплатения размер по договора в полза на жалбоподателите и да им бъде присъдено реално платеното по договора възнаграждение, с оглед фактическата и правна сложност на това дело, за което говорят 10 г. престой в администрацията и 3 г. съдебни процедури. Ако бъде приета съдебно-техническата експертиза, жалбоподателите ще получат като обезщетение за одържавения им имот много по-малко от определеното в СТЕ обезщетение, тъй като компенсаторните записи в момента се търгуват на пазара по 0,16 лв. Моля, поне реално изплатеното възнаграждение за адвокатски хонорар да бъде изплатен.

Юрк. Д. – реплика: Производството има административен характер, затова Наредбата определя максимален размер от 450 лв., така че не считам наведените доводи за относими. Да изслушаме експертизата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Л. С. Р. – 69г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк. Д.: Считам, че експертизата е незаконосъобразна, тъй като същата не е съобразена с приложимия материален закон, а именно ЗОСОИ, чл. 4, ал. 3, който препраща към Приложение №1 от отменения ЗМДТ по Решение 2 от Протокол 44 от 1958г. От изложението в експертизата е видно, че ВЛ е изчислило обезщетението по Приложение №2, а не по Приложение № 1. Данъчната оценка и обезщетението се изчислява по реда на чл. 4, ал. 1 от Приложение №1, като площта на имота се умножи по базисната данъчна стойност, коригирана с коефициента за местоположение, като получената стойност по реда на чл. 4, ал. 3, т. 3 от ЗОСОИ се удвоява. Видно от съдържанието на експертиза и посочената формула, същата не съответства на цитирания от мен по-горе чл. 5 от Приложение 1 на ЗМДТ, отменено 1988 г. Предвид изложеното, считам, че е необходимо изготвяне на нова СТЕ, тъй като се намираме в хипотезата на чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК, поради което моля да допуснете изготвяне на нова такава експертиза.

ВЛ: Работила съм по Приложение №1 на ЗМДТ. На стр. 7,8,9 от експертизата са цитирани текстове по приложението, от което е работено.

СЪДЪТ счита, че експертизата не е изготвена по реда, изложен в закона и по начина, по който е възложена с разпореждане на съда от 05.04.2012г. По същите причини счита същата за необоснована, поради което и на основание чл. 201 от ГПК вр. чл. 144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представеното заключение.

ДОПУСКА изслушване на повторна експертиза, като ОБРЪЩА ВНИМАНИЕ на ВЛ да изготви експертизата по начина, по който същата е възложена с определяне на действителната пазарна цена на процесния имот по реда на чл. 4 от ЗОСОИ и § 3а от ПЗР на ЗОСОИ /съобразно отмененото на 01.01.2002г. приложение 1 в ЗМДТ, а именно това към Решение 2 от Протокол №44 от 08.06.1998 г.

ВЛ: Мога да изготвя експертизата по този начин.

За изслушване на експертизата,

СЪДЪТ ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2012 г. от 14.30 часа, за която дата страните и ВЛ уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/