

РЕШЕНИЕ

№ 1303

гр. София, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3739** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и чл.148, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3 /21.03.2013 г.

Образувано е по жалба на „Водоснабдяване и канализация” ЕАД с ЕИК:[ЕИК] и седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица] срещу Решение № Ж - 180 от 09.03.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по т.1 с което разпредено на дружеството да възстанови водоподаването към комплекс „С. бийч 1“, к.к. „Слънчев бряг“ в срок от 7 (седем) работни дни от получаване на решението и в 14-дневен срок от получаване на същото да представи в КЕВР информация и доказателства за изпълнение на указанието по т. 1.1.

В жалбата,се твърди незаконосъобразност на решението,като постановено в нарушение на материалния закон.Жалбоподателят се представлява от адв.А. в о.с.з.,които поддържа жалбата.Претендира разноски по делото съгласно приложен списък.

Ответникът по жалбата–Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/,чрез процесуалния си представител юрк.И.,оспорва така подадената жалба.Твърди,че издаденото решение е валидно,правилно и законосъобразно и моли същото за бъде оставено в сила.Претендира юрисконсултско възнаграждение и възражава за

прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. Е. - управител на етажната собственост - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. М. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. Сърчна - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. Кух - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Я. К. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. Х. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. К. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. М. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Ф. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. М. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. М. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. М. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. Лесовая - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. С. Т. - редовно уведомена – лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. С. – редовно уведомена – не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. И. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. Ф. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА О. К. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. М. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. Д. – редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. И. - редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Е. – редовно уведомена - не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СХ О. - редовно уведомена – не се представява.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод на постъпила жалба с вх. №В-11ИН-00-560/10.12.2019г. от собственици на апартаменти в комплекс „С. бийч 1“, к.к. „Слънчев бряг“, представлявани от г-жа Т. Е.-управител на етажната собственост, срещу [фирма], [населено място], за неправомерни действия на В и К оператора, а именно неправомерно спиране на водоснабдяването на имоти които обитават. На основание чл.143, ал.4 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, с писмо изх. № В-11Т-00-2/22.05.2020г., КЕВР е изисквала от ВиК оператора да извърши проверка и да представи мотивирано становище, заедно с цялата преписка по жалбата от делото. До КЕВР е изпратено становище на ВиК оператора с приложения към него документи. В писмо с изх. № К-3450-13 от 27.12.2019 г. на ВиК оператора (вх. № В-11ИН-00-560/02.01.2020г. на КЕВР), л.172/с копие до жалбоподателите, [фирма], гр. Б. представя своето становище, в което се посочва: „Титуляр на партида с аб.№219434 е [фирма], по която се отчита потреблението/консумацията на вода за комплекс „С. Б. 1“ по един общ (централен) водомер. Предвид факта, че [фирма] е титуляр на партидата, дружеството притежава всички права, респективно задължения, с които разполага всеки един потребител на ВиК услуги, в това число да прави волеизявления за прекъсване на водоподаването, както е и в настоящия случай. Като носител на всички права и задължения, единствено [фирма] може да заяви намерението си водоподаването да бъде възстановено. Дружеството уведомява, че към настоящия момент собствениците не са подали документи за откриване на индивидуални партиди, поради което счита, че „позоваването на чл. 59, ал. 7 от ОУ е неоснователно“. Посочва, че по партида с аб.№219434 има неплатени задължения за ползвани ВиК услуги в размер на 8 476,94 лв. С оглед на изложеното „ВиК операторът счита жалбата на г-жа Т. Е. за неоснователна...“. С вх. № В-11Т-00-2 от 04.03.2020г. в Комисията постъпила втора

жалба от собствениците на апартаменти в к-с „С. бийч 1“, к.к. „Слънчев бряг“, представлявани от г-жа Т. Е. - управител на етажната собственост, чрез адв. Т. Т.. Жалбата е с идентично съдържание на първата жалба и е адресирана до О. на Република България, с копие до КЕВР и до КЗП. В жалбата се уточнява, че за получаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация №391/11.12.2006г., е представен одобрен проект по част „ВиК“, съгласно който са предвидени 54 бр. водомери - 53 бр. индивидуални и 1 бр. на сградното водопроводно отклонение (СВО). Г-жа Е. твърди, че предвидените 53 бр. индивидуални водомери не са монтирани. В сградата е монтиран единствено водомера на СВО, с аб. № 219434-общ за сградата, а предвидените в проекта 53 бр. индивидуални водомери е следвало да бъдат монтирани преди въвеждане на сградата в експлоатация. В жалбата се посочва, че действията на дружеството нарушават Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи (Наредба № 4/2004 г.). Искането е да се предприемат мерки в защита правата на собствениците в сградата - да имат питейна вода. В отговора си (изх. № К-3450-30 от 20.05.2020 г. и вх. № В-11Т-00-2 от 22.05.2020 г. на КЕВР), [фирма], [населено място] представя следните документи: копие на заявлението на [фирма] за прекъсване на водоподаването, с вх. К-3317/20.11.2019г.; копие на Заповед РД-09-357/22.11.2019г. за прекъсване; копие на протокол за прекъсване на водоподаването от 27.11.2019г. Справка за отчетени, фактурирани и платени количества за периода от 20.09.2017г. до 21.11.2019г. След преглед и анализ на представените документи бил изготвен доклад от главния директор на ГД „Водоснабдителни и канализационни услуги“ до председателя на КЕВР, входящ с вх. № В-Дк-58/01.03.2021г./л.29-33 от делото/в който били обсъдени установените факти и са направени изводи както следва:

1. Липсата на открити индивидуални партиди, посочена от оператора като една от причините за преустановеното водоподаване към комплекс „С. бийч 1“, не е основание за спиране на водоподаването нито в Наредбата, нито в Общите условия. Липсата на открити индивидуални партиди (в сграда в режим на етажна собственост) е фактическо положение, което обосновава необходимостта от предприемане на действия за откриване на такива партиди, т.е. представлява основание за започване и провеждане на процедура за откриване на индивидуални партиди.

2. Следваща причина, представена от оператора като основание за спиране на водоподаването към комплекс „С. бийч 1“ - наличието на неизпълнено задължение по партидата на единствения титуляр - [фирма], е разработена като самостоятелно правно основание за спиране на водоподаването - представено е в чл. 40 от Общите условия въз основа на нормативния запис в чл. 41, ал. 3, т. 8 от Наредба №4/2004г.; (3) След предварително уведомяване операторите могат да спират напълно или частично подаването и отвеждането на вода в следните случаи: 8. когато при неспазване от страна на потребителите на задължения, чието изпълнение е определено с общите условия и договора, те са основание за прекратяване на водоснабдяването. ““Спиране на водоснабдяването в случай на неизпълнение на договорно задължение - за плащане в срок от потребителите на дължимата сума по издадена фактура може да се осъществи от оператор - напълно или частично, но след предварително уведомяване и по процедура, разписана в Общите условия - чл. 40, ал.

1-6: изпращане на покана за доброволно плащане (от оператор към потребител) с указване на датата на преустановяване предоставянето на ВиК услуги, която не може да бъде по рано от 15 дни след датата на получаване на поканата; допускане прекъсването на водоснабдяването да се осъществи от оператора само след датата, определена в поканата за доброволно плащане; предвидена възможност за сключване на споразумение за разсрочване на задължението. В случай, че бе спазена, процедурата по чл. 40, ал. 1-4 от Общите условия би позволила на живущите в комплекс „С. бийч 1“ да реагират и било чрез плащане на задължението в срока по поканата за доброволно плащане, или чрез сключване на споразумение за разсрочване на задължението, така че да не се стига до спиране на водоподаването, с което се нарушават права и законни интереси на други потребители в сградата - етажна собственост - нарушение на забраната по чл. 40, ал. 5 от Общите условия. “Доклада бил обсъден на закрито заседание на КЕВР на 09.03.2021г., обективизирано в приложено извлечение от протокол № 50/09.03.2021 г./л.17-28 от делото/.

С Решение №Ж-180/09.03.2021г., на основание чл. 22, ал. 5 във връзка с ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката, КЕВР е дала на [фирма], гр. Б. следните задължителни указания: 1. Да възстанови водоподаването към комплекс „С. бийч 1“, к.к. „Слънчев бряг“ в срок от 7 (седем) работни дни от получаване на решението, като 14-дневен срок от получаване на решението да представи в КЕВР информация и доказателства за изпълнение на указанието по т.1/т. 1.1./

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

От представените по делото доказателства е видно, че Решение №Ж- 180/09.03.2021г. на КЕВР е изпратено на жалбоподателят с писмо с изх. № В-11Л-00-560/13.03.2021г. Видно от представеното известие за доставяне/л.5 от делото/ решението е получено на 17.03.2021г. същата е депозирана чрез КЕВР до АССГ, изпратена чрез пощенски оператор на 31.03.2021г. С оглед на горното съдът намира, че жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения 14-дневен срок, при наличието на правен интерес и същата за ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По валидността на акта:

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл.22, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЕ. Същото е постановено в предвидената форма, като при провеждане на административното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, поради което оспорваният акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

В съответствие с [чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката \(ЗЕ\)](#) КЕВР / преди ДКЕВР/ разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на

преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по [Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги](#). Съгласно [чл. 22, ал. 7 от ЗЕ](#) редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно [Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката](#) (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета.

КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР който е обсъден на закрито заседание на комисията като решението е постановено в срока по чл.146, ал.1 от Наредбата, като същото отговаря на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания за издаването. Решението е мотивирано като съдържа подробни мотиви по които е прието, че от ВиК оператора са допуснати нарушения.

В оспорената му част решението на КЕВР е постановено при противоречие с материалния закон.

Не е спорно между страните, че на 06.11.2005г. между [фирма] и [фирма] с управител Д. Д. е сключен договор за ползване на В и К услуги за жилищна сграда КК“Сл. Бряг –запад“ кв.№4001 УПИ 13-334-„С. бийч 1“./л.116/. На 20.11.2019г. управителят на [фирма] е подал заявление до В и К операторът за спиране на водоподаването т.к. „обитателите на сградата ,не заплащат водата която потребяват“ и „дружеството е длъжно да заплаща на В и К“.

В обжалваното решение не е съобразено, че водоподаването е спряно на основание изричното искане от страна на титуляра на партидата [фирма] за преустановяване водоподаването за комплекс „С. бийч 1“, съгласно клаузата на чл. 41 от Общите условия, на която експлоатационното дружество изрично се позовава в своето становище. Съгласно последната, „ВиК операторът може да прекъсне или преустанови предоставянето на ВиК услугите при писмено заявление на потребителя за временно или постоянно (трайно) прекъсване на водопроводното или канализационното отклонение“. Не е спорно по преписката, че такова искане за спиране изхожда от титуляра на партидата - [фирма]/л.52/. Правилата за откриване, промяна и закриване на партида са регламентирани в Общите условия за предоставяне на ВиК услуги от „Водоснабдяване и канализация - Б.“ общо достъпни на интернет страницата на дружеството/л.315/ и чл.3, ал.1, т.1 от Наредба № 4/14.09.2014 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи на МРРБ. Основанието за спиране на водоподаването не е липсата на открити индивидуални партиди в процесната сграда или наличието на неизпълнено задължение по партидата на единствения титуляр - [фирма], а по заявление на титуляра с искане за спиране на водоподаването.

По смисъла ДР на ЗРВКУ, § 1, ал. 1, т. 2 /„Потребители“ са: б) юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната

собственост./,поради което неправилно са интерпретирани фактите в решението,че:“В случай, че бе спазена, процедурата по чл. 40, ал. 1-4 от Общите условия би позволила на живущите в комплекс„С. бийч 1“да реагират и било чрез плащане на задължението в срока по поканата за доброволно плащане, или чрез сключване на споразумение за разсрочване на задължението, да решат проблема, така че да не се стига до спиране на водоподаването.“В случая В и К операторът не е имал задължение да изпраща покана до „ другите потребители в сградата-етажна собственост“ за доброволно плащане на задължение по договор по който те не са страна т.к. същите нямат договор/и с В и К оператора липсват данни,че същите са „потребители“ по смисъла на закона.Настоящият състав следва да отбележи ,че в случая процесната сграда е въведена в експлоатация с удостоверение 391/11.12.2006г. издадено от главният архитект на [община].Съгласно общите условия за предоставяне на ВиК услуги от [фирма],в чл.61 ал.1 при промяна на собственост или право на ползване новият или предишният собственик са длъжни до подадат до В и К операторът,заявление по образец за откриване промяна или закриване на партидата в 30 дневен срок.По делото липсват данни,че операторът е бил сезиран по надлежният ред за промяна на собствеността на процесните имоти с искания за откриване на партиди по надлежният ред от заинтересованите страни в настоящото производство което обстоятелство е установил и КЕВР в образуваното административно производство.

Предвид изложеното настоящият съдът намира че оспореното решение на КЕВР е незаконосъобразно, като неправилно е приложен материалния закон и същото следва да бъде отменено.

С оглед изхода на делото,направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответната администрация се явява неоснователно и не следва да бъде уважено.

При този изход на спора, на основание 143 от АПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, които съобразно представения списък са в размер на 50 лв. държавна такса и 1440 лв. адвокатско възнаграждение. По делото от страна на процесуалния представител на ответника е направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение,което съдът намира за основателно. Касае се за производство без определен материален интерес,като по делото са проведени две съдебни заседания.При това положение,заплатеното възнаграждение не съответства фактическа сложност на делото, поради което съдът намира, че адвокатско възнаграждение по договора следва да се намали т.к. същото следва да съответства на сложността на делото.

В случая съдът намира, че следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 550 лв., вместо претендираните 1440лв., като този размер е предвиден и за делата с нематериален интерес в ал. 3 на чл. 8

от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

При този изход на делото на основание на жалбоподателя следва да се присъдят направени по делото разноски общо в размер на 600 лв., в т.ч. внесена държавна такса - 50 лв. съгласно вносна бележка и възнаграждение за един адвокат - 550 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 34 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-180 от 09.03.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, по жалба на [фирма] –гр.Б. е което на дружеството са дадени задължителни указания по т. 1/1.1/ от решението като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на „Водоснабдяване и канализация”ЕАД с[ЕИК] и седалище и адрес на управление: [населено място] разноски в размер на 600 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

съдия: