

# Протокол

№

гр. София, 29.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 29.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12688** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 14,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. К. – нередовно призован.

Призовката е върната в цялост с отбелязване, че същият е изведен от страната на 20.12.2021 г.

**СЪДЪТ**

ДОКЛАДВА писмо № 59368/2021 г. на председателя на САК, с което адв. Д. Д., вписана под № 2230 в Националния регистър за правна помощ е определена за процесуален представител на оспорващия Д. С. К..

Адв. Д. се явява в залата.

**СЪДЪТ**

НАЗНАЧАВА адв. Д. Д. за процесуален представител на оспорващия Д. С. К. по адм. д. № 12688/2021 г.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата от името на жалбоподателя. Няма да соча нови доказателства. В случай че сметете, че е налице правен интерес, моля да разгледате жалбата по същество.

ЮРК. Ч.: Оспорвам така подадената жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете за сведение извадка от регистъра на МВР – справка за пътуване на лице, чужд гражданин, от която е видно, че чужденецът е напуснал територията на Република България в изпълнение на наложената му ПАМ на 20.12.2021 г. Тъй като обжалваната заповед е с предмет принудително настаняване в СДВНЧ и предвид, че лицето не се намира в СДВНЧ, според мен налице е липса на предмет в настоящото производство, ето защо моля същото да бъде прекратено.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

### ОПРЕДЕЛИ: ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 46а и следващите от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. С. К., гражданин на Руската Федерация срещу Заповед № 5364з-2596/13.12.2021 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с която спрямо чужденецът е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „Принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци”.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме, както и представеното днес писмено доказателство.

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

По отношение на направеното от юрк. Ч. възражение за липса на правен интерес предвид обстоятелството, че оспорваният не се намира в момента на територията на СДВНЧ, съдът намира следното:

Със Заповед № 5364з-2596/13.12.2021 г. на Д. С. К. е наложена ПАМ – „Принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци”. Безспорно е, че в изпълнение на така наложения ПАМ лицето е престояло в дома, с което са били засегнати негови законни права и интереси. От тук произлиза и правния му интерес, законосъобразността на посочената заповед – да бъде разгледана от

надлежащия административен съд, съгласно чл. 46а от ЗЧРБ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Д.: Моля да приемете жалбата на Д. К. за основателна, а доводите ми за това са следните:

Видно от материалите по делото не считам, че може да се направи обоснован извод, че спрямо К. е налице опасност да се укрие, както и да се отклони от изпълнение на наложената му ПАМ – връщане до страната на произход. Д. К. има документи за самоличност, които са валидни и към настоящия момент. С известен по делото адрес е, на който винаги може да бъде намерен. Също така има и собственост на територията на Република България – недвижимо имущество. Не бива да се пренебрегва и факта, че лицето дълги години живее и пребивава на територията на Република България. С оглед на това считам, че заповедта, предмет на настоящото производство следва да бъде отменена, тъй като същата е постановена в нарушение на изискванията за законосъобразност. По делото не е безспорно установено, че са налице липса на средства за издръжка на Д. К..

Предвид изложеното считам, че фактите, визирани в хипотезата на чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ, които формират основателно съмнение за опасност от укриване – не са налице. Също така считам, че не е изпълнено изискването на чл. 15, § 1 от Директива 2008/115. И не на последно място следва да се отчетат и нарушения на чл. 35 от АПК. Предвид гореизложеното, моля да постановите съдебен акт, с който да уважите депозираната жалба, с всички произтичащи от това правни последици.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по следните съображения:

На първо място, считам същата за издадена от компетентен орган в реда на неговите правомощия. Същата се явява обезпечителна мярка на издадена ПАМ – връщане до страна на произход, транзитна или трета страна.

Второто условие за нейното законосъобразно издаване е опасността лицето да се укрие. Предложението, мотивиращо процесната заповед ясно и изчерпателно са разгледани всички тези аспекти, а именно, че чужденецът има имущество на територията на Република България – също и че същият е пребивавал дълго време на територията на Република България и в изпълнение на наложената ПАМ е разгледан чл. 44а от ЗЧРБ.

На следващо място, независимо от това, че същият има документи за самоличност и собственост е налице факта, че същият е бил обявяван за общодържавно издирване с мярка задържане по изпълнение на осъдителна присъда.

На следващо място, административният орган при издаване на процесната заповед е изследвал всички тези обстоятелства, като е решил, че чужденецът може да се укрие и да се отклони от изпълнение на ПАМ.

Във връзка с всичко изложено моля да постановите акт, с който да потвърдите

процесната заповед като правилна и законосъобразна.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На адв. Д. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола и крайния съдебен акт за отчета ѝ пред Националното бюро за правна помощ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: