

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **6401** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.32 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. Р. Х. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВПД ДИРЕКТОР НА ОД на МВР В. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. От юрк. Л. е постъпила молба по ССЕВ от 01.06.2026 г., с изложени съображения по съществото на спора и приложено писмено доказателство под опис.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към същата писмени доказателства, съдържащи се в кориците на адм.д. № 449 от 2026 г. по описа на Административен съд – Велико Търново, както и административната преписка, изпратена от ответника, постъпила в съда на 27.05.2026 г., с приложени към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено доказателство, а именно заповед № 8121К-5002 от 02.03.2026 г. на министъра на вътрешните работи.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да

приемете мюсюлманско свидетелство за сключен религиозен брак от мюсюлманско настоятелство от жалбоподателя и българска гражданка. Моля същата да бъде допусната като свидетел по настоящото дело. Не възразявам да се приеме преписката. Държа да се отбележи, че в екземпляра от заповедта, която се оспорва и която съм приложила към жалбата не е налице подпис на преводач за разлика от този, който е приложен по делото от страна на административния орган. Според моя доверител при връчването на заповедта не е присъствал преводач. Няма данни, по които може да се идентифицира преводачът. Нямам други искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства към адм. дело № 449 от 2026 г. на Административен съд – Велико Търново, както и административната преписка, постъпила в АССГ на 27.05.2026 г.

ПРИЕМА представеното към писменото становище на ответника от 01.06.2026 г. писмено доказателство, а именно посочената по-горе заповед за преназначаване.

ПРИЕМА днес представеното от процесуалния представител на жалбоподателя свидетелство за религиозен брак.

НАМИРА искането за допускане на свидетел при режим на довеждане за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел в днешното съдебно заседание.

Съдът въведе свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността му:

И. П. Н. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, имаме религиозен брак с жалбоподателя, нямаме официален, чакаме негов документ за самоличност, без дела със страните. Свидетелят обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам жалбоподателя Х. Х. Х. от края на м. септември 2025 г. Той беше отворил дюнер в С., в ж.к. Л. I част. На този дюнер беше съдружник с още двама човека. Обектът съществува, но в момента е затворен. Говорехме си на английски и с Г. преводач, след това той започна да учи български, а аз арабски. Той е от [населено място] в С.. Мисля, че от преди година и половина, две е в България. Знам, че е минал нелегално границата. Знам, че той е имал предишна жена, която е убита, но е родена на 16.11. и понеже моята дъщеря е родена на 16.11. решихме че тази дата е важна за нас и на 17.11. сключихме религиозен брак в джамията, която се намира срещу сградата на съда. Имаше двама свидетели от мъжки пол, дадохме личните карти, аз бях със забрадка. Няма проблем за това, че съм християнка. Мюфтията ме попита дали съм сигурна, че искам да сключя брак с него. Обичай е да се подари някакъв пръстен или някаква сума на жената. Попита ме дали наистина го обичам и дали искам да сключим брак и съответно и него го попита същото. Четох някакви молитви на арабски, които аз не ги разбирам. Понеже е компетентен и може да прави много неща може да се издържа. Последно отиде във В. Т. и санираше блокове по една програма и там го арестуваха. Живея в съсобствено жилище с майка ми. В него живеем с нея и с моята дъщеря, която е на 16 години. Жилището е голямо и можем да живеем всички, около 90 кв.м. Има хол, кухня и две големи стаи и балконите са усвоени като

стаи. В момента съм безработна, но получих голямо наследство от моя баща, който почина. Разполагам с повече от 10000 евро. Последно се занимавах като маникюристка. В момента съм на трудовата борса и чакам да започна курсове за екскурзовод. Знам, че жалбоподателят е [дата на раждане] Знам, че ни е голяма разликата, но любовта не пита. Смятам, че ако се наложи жалбоподателят може да живее при мен и да го издържа докато започне работа. Знам, че е подал заявление за издаване на нов паспорт в С. и по негови думи ще дойде паспорта на 11.06.2026 г., след което ще се оженим.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да отмените обжалваната заповед. Смятаме, че задържането в СДВНЧ не е било необходимо, а е можело да е приложат други по-щадящи мерки. В този случай мярката е непропорционална. От доказателствата по делото е видно, че лицето има къде да живее. Има връзка с български гражданин, който има жилище. Смятаме, че освен че не е пропорционална тази мярка и че не е необходима. Смятаме, че при издаване на заповедта административният орган не е дал възможност на лицето да обясни каква е историята. Към онзи момент производството не е било приключило. Да, става дума за последваща молба за закрила по ЗУБ. Това показва, че няма опасност лицето да се укрие, подал е молба, има къде да живее и да се издържа и не са били налице предпоставките за издаването на заповедта. Ето защо Ви моля да отмените издадената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: