

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10062** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:42 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Б. А. – редовно призована, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Съобщила съм в заключението и допълнително изисканите документи от НАП. Съобщила съм и допълнително предоставените документи от банките, които са приложени по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. В. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В. А. представила ли ви е приходи и касови ордери за върнати суми в касата на „Камея Груп“ ЕООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Жалбоподателката лично на имейла ми е изпратила квитанции от приходни ордери, които аз съм описала в заключението на стр. 6 и аз съм ги видяла лично. Направила съм ги по години.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на тези квитанции от приходни касови ордери представени ли са такива в хода на ревизионното производство или за първи път се представят в съдебното производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На мен по имейла ми ги представи жалбоподателката. Вътре в кориците по делото няма приложени такива.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като на стр. 2 има обяснения на жалбоподателката, че е предала всички документи на дружеството и че по настояване на А. В. счетоводната база е изтрита от счетоводния софтуер как се явяват тези квитанции от приходни касови ордери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е първичен документ, който стои при нея, а това, което пише на стр. 2 това е собственикът на дружеството. Той е отишъл при нея и й казал да изтрие базата, взел си е кашоните с документите, защото при него има приходен ордер, а квитанцията остава при В. А. и тези ордери ми каза, че винаги са си стояли при нея.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаме ли документ, който да потвърждава, че А. В. е поискал изтриване или само на устни уговорки се е случило изтриване на базата данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има приложен протокол, в който е вписано предаването на папките и г-н Т., който е работил в дружеството, че лично е получил папките от дружеството, а кой е поискал изтриване на папките не съм видяла и не мога да кажа.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 2, таблица 1 имаме основание „захранване“, какво означава това изтеглени 5400 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е написано като основание и се вижда в банковото извлечение и се вижда, че както пише в текста „захранване“, така тук пише „изтеглени“, но няма касова операция, преведени са по банкова сметка. Единственото различие е само наименованието на основанието, иначе са преведени по банкова сметка

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на въпрос 2, на стр. 4 когато имаме само движение на средства, без да имаме основание, винаги ли трябва да третираме движението на парични средства като вземане на дружеството? Все пак ние говорим за скрито разпределение на печалбата, имаме ли яснота какво се случва по счетоводни сметки, защото преди да бъде изтрито счетоводството от счетоводната къща то е водено и има подавани документи в НАП? Имаме ли някакво движение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като НАП приложението, което е от две години валидно и

може да се изтеглят всички дневници за покупки и продажби, тя ги е преосчетоводила. След като са налични банковите сметки тя е осчетоводила и движението на банката. Това е информация, която не е била налична, а е информация, която ми е предадена на мен от жалбоподателката. Тоест тя си е дала сметка, че без да се засече всичко това като движение, няма как да се докаже и ми е потвърдила, че е преосчетоводила всички тези неща, защото по време на тази ревизия има приложена от предходна проверка оборотна ведомост в ревизионната преписка, която е събрана от ревизиращия екип по време на проверките. По думите на В. А. тя е достигнала тези обороти, които са видими в тази оборотна и сегашните оборотни, които могат да се извадят от нейната счетоводна база, която тя е преосчетоводила.

ЮРК. С.: Да, но в случая лицето е ревизирано именно за отговорност по чл. 19, ал. 2. Тя се е занимавала със счетоводно обслужване и би следвало да знае, че документи се пазят поне 10 години. За мен е странен този подход и това преосчетоводяване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е счетоводна външна фирма. Има протокол, с който е предала документите на другото лице, тоест на новия управител.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5 разяснявате действията на публичния изпълнител и за мен е леко странно изразените изводи по отношение на това, че са извършвани спокойно банкови разплащания, след като са наложени принудителни мерки и са в сила, тоест те не са отменени от публичния изпълнител, а извършените плащания изобщо не са приоритет и във възможността на органите по приходите да казват въздействие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Друго съм искала да кажа тук. Когато има наложена обезпечителна мярка или заповест на банкова сметка, лицето трябва да е ограничено да се разплаща. Аз установявам от наличните банкови извлечения, че се е разплащало спокойно, без да има каквото и да било ограничение или затруднение. Още повече от новоизисканите документи, които получаваме от НАП, няма приложено разрешение за неотложно плащане в рамките 60/40 или 70/30, тоест няма документи, които да ми докажат, че НАП си е блокирала сметката, че е ограничено разплащането на дружеството, защото пари са си хвърчали през цялото време и плащане си е имало. Аз не мога да установя по делото такова нещо.

ЮРК. С.: Това е стандартна процедура и органът по приходите налага със заповест, с постановление за налагане на обезпечителни мерки съответните ограничения на дружеството и след това ние нямаме правомощия, за да контролираме какво се случва в банката, а това, че хвърчат пари, както казвате, това е изцяло в приоритет на банката. Дали е имало банков служител, който си е позволил да пренебрегне заповестта, който е наложен от НАП и какви са причините, за да се стигне до избягване на това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5 аз описвам номера на постановлението, което е в делото за налагане на обезпечителни мерки - № 36312 с наложен втори заповест, като вписани са заповестирани двете банкови сметки. Чак 2019 г. вътре има текст, че са заповестирани и двете банкови сметки. В първия заповест е вписан само Уникредит, не е описана другата банка, през която се извършват всички плащания и аз не мога да кажа дали това е грешка, или изобщо не е плащано. На стр. 9 съм допуснала техническа грешка и съм написала В. Г., моля да се чете В. А.. От сметката на Уникредит съм видяла една или две суми преведени към В. А., като от Уникредит се вижда банков трансфер и само там се вижда само една сума, всичко останало е през ОББ и заради това ако трябва ще уточня отделно само колко са преводите.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаме ли опция да се направи

допълнителна справка от банката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може. От банката може да се изиска първичният документ, с който са изтеглени парите.

ЮРК. С.: Считам, че ако по този начин с неизяснена фактическа обстановка отидем във ВАС има опасност да ни върнат делото за ново доизследване и считам, че следва да се постави допълнителна задача на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че правилно ответникът отбелязва, че това не е изяснено.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

По отношение на окончателното възнаграждение на вещо лице, съдът ще се произнесе след представяне на справка-декларация.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили от Уникредит писмени доказателства с молба от 11.01.2024 г.

ДОКАДВА постъпили писмени доказателства от ТД на НАП с молба от 22.01.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от 26.01.2024 г. от ОББ с молба от 30.01.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 30.01.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от 01.03.2024 г. от ТД на НАП София.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички приложени писмени доказателства в том 2.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете квитанции и една молба за допълнителна задача към вещото лице. В. А. абсолютно добросъвестно е седнала и е преосчетоводила всички счетоводни записвания на дружеството. Това преосчетоводяване го е направила, за да се докаже, че без сумите дружеството няма как да функционира и никое вещо лице не може да отговори на този въпрос, защото самото вещо лице трябва да седне и да възстанови на базата на счетоводните документи цялото счетоводство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като ние не разполагаме с първичните документи на „Камея Груп“ ЕООД, а в задачата се казва „осъществяване на текущи плащания“ означава от банковата сметка да взема по онези фактури, по които има плащания, а за всички други фактури, които ги видя в дневника или осчетоводените да считам, че са в брой.

АДВ. В.: Да, това би било логиката.

ЮРК. С.: Оспорвам представените квитанции, тъй като считам, че същите са

антидатиран. Не става ясно кой е касиерът, нито имаме яснота дали действително това са върнати суми и дали са постъпили по касата. Това пресъздадено или новосъздадено счетоводство много е ясно, че изцяло ще обслужва интересите на лицето, тоест какво доверие следва да имаме към това счетоводство и как трябва да го приемем безкритично, за да се възложат така поставените задачи и възразявам по тях. Считам, че следва да се допълни заключението само с изследване на обстоятелства, които са извършени преди ревизията и касаят плащанията, свързани с банките и не считам, че въпросите следва да бъдат допуснати. Моля да ми се даде възможност да формулирам допълнителни два въпроса, свързани именно с транзакциите по банков път.

АДВ. В.: Кога са направени счетоводните записвания във времето няма никакво значение, същевременно дружеството за този дълъг данъчен период, за който има данъчни задължения, са подавани годишни счетоводни отчети и всичко това може да се засече и ако има някаква злоупотреба вещото лице винаги може да го докаже, защото въпросите, които сме формулирали не са въпроси свързани с отговори „да“ или „не“, а с конкретни факти и доколко съдът ще кредитира извършеното осчетоводяване, това ще извърши с мотивите на съдебното решение. Експертизата е допустима и както правилно посочи колегата, делото трябва да се изясни от фактическа и правна страна, за да не се наложи ВАС да го върне.

ЮРК. С.: Много е важно да направим разлика между ревизия по 122 на дружеството, какъвто не е настоящият случай и не сме в определяне на задължение на лицето пак по ревизия 122. Ние не установяваме задължения. Ние изследваме фактическия състав на изпълнение на чл. 19, ал. 2, което изисква пряко прилагане на закона и гледане стриктно на изискванията, които поставя законът, за да се ангажира тази отговорност. Не считам, че е необходимо да направим ревизия на счетоводното преосчетоводяване и за ново изследване на всички сметки на база на налични оборотни ведомости или годишни данъчни декларации.

АДВ. В.: До сега се установи, че по банковите сметки на жалбоподателката са постъпвали суми без основание и тези суми не представляват облагаем доход на лицето. Твърди се, че има скрито разпределение на печалбата и са ангажирали отговорността на управителя и следва да има намаляване на имуществото и както правилно посочи вещото лице за покрити суми представляват вземане от страна на дружеството спрямо В. А.. По време на ревизията и възникване на задълженията на дружеството липсват обезпечителни мерки именно заради тези суми по отношение на ДОПК публичният изпълнител да ги запорира и да поиска принудително изпълнение, а това изобщо не се е случило.

СЪДЪТ намира искането обективизирано в писмена молба от 20.03.2024 г. за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, посочени в молбата и след като взе предвид становището на ответника за допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в писмена молба от 20.03.2024 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да формулира допълнителни въпроси към експертизата, с препис за насрещната страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.05.2024 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: