Р Е Ш Е Н И Е
№ 3490

гр. София, 23.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 14.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **765** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на В. Г. С., ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. Т. Х., САК със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, ателие № 4 срещу заповед № К 558/25.11.2013г. и заповед № 142/25.11.2013г. на директора на Столична регионална здравна инспекция. Със заповед № К 558/25.11.2013г. на В. Г. С., началник на отдел „Контрол на аптеки, лекарства и наркотици“ в Столична регионална здравна инспекция, на основание чл. 90, ал. 1 т. 5 във връзка с чл.89,ал. 1 и ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 5 от Закона за държавния служител (ЗДСл) е наложено дисциплинарно наказание уволнение. Със заповед № 142/25.11.2013г. е прекратено служебното правоотношение с В. Г. С. от длъжността началник на отдел „Контрол на аптеки, лекарства и наркотици“ в Столична регионална здравна инспекция, на основание чл. 107, ал.1, т. 3 от ЗДСл, поради дисциплинарно уволнение.

С жалбата се иска отмяна на оспорените заповеди като незаконосъобразни, издадени в нарушение на установената форма, в противоречие с материалноправни разпоредби, при съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с целта на закона. Правят се възражения за нарушение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, за налагане на дисциплинарното наказание без държавният служител да е изслушан от дисциплинарно наказващия орган и без да са обсъдени писмените му обяснения, с което е нарушено правото му на защита в дисциплинарното производство, основание за отмяна на дисциплинарното наказание

без да се разглежда спора по същество. Твърди се, че са допуснати нарушения на процедурата на работа на дисциплинарния съвет и че не са спазени утвърдените Правила за работа на дисциплинарния съвет. Правят се възражения, че дисциплинарният съвет е избран във връзка с дисциплинарното дело на жалбоподателя, при освобождаване на членовете на предходния съвет в нарушение на чл. 95, ал. 2 и ал. 3 от ЗДСл. По съществото на спора се навеждат доводи, че освобождаването на наркотичните вещества от митницата е в служебните правомощия на жалбоподателя. Допусната е техническа грешка при подписване и подпечатване на разрешителни за внос № 206, 207 и 208 от 14.08.2013г., по които лекарствените продукти не са пристигнали, от което не са настъпили негативни последици. Жалбоподателят счита твърдението, че е накарал „под заплаха от уволнение“ трима от служителите в неговия отдел да подпишат непопълнен формуляр за оценка в частта за коментара при междинната среща по време на атестационната процедура за недоказано. Прави възражение, че рамерът на наказанието не е съобразен с разпоредбата на чл. 91 от ЗДСл. Неправилно е определен и размера на обезщетението за неизползван платен годишен отпуск в заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя. Представя писмени бележки с подробно развити доводи. Прави искане да бъде поправено основанието за прекратяване на служебното правоотношение, вписано в служебната книжка.

Ответникът по жалбата – директорът на Столична регионална здравна инспекция, чрез упълномощения си процесуален представител оспорва жалбата, като излага в съдебно заседание съображения за законосъобразност на заповедта. Представя писмени бележки. Възразява, че не е допуснато нарушение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, тъй като санкционираният служител е изслушан от дисципилнарно наказващия орган на 02.10.2013г., при връчване на поканата за писмени обяснения и на 18.11.2013г., повторно, при отказа му да получи покана за предоставяне на писмени обяснения с определен срок. Дисциплинарният съвет е назначен при спазване на изискванията на чл. 95 от ЗДСл, по прозрачен и демократичен начин. Обсъждат се свидетелските показания, съпоставени с останалите доказателства по делото. Оспорват се твърденията за тенденциозно отношение и се излага довод, че длъжността, от която е освободен жалбоподателя е свободна и към настоящия момент.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

В. Г. С. е назначен на длъжност началник отдел „„„Контрол на аптеки, лекарства и наркотици“ в Столична регионална здравна инспекция. По постъпили сигнали за извършени от него служебни нарушения, органът по назначаването на 02.10.2013г. е връчил писмена покана на държавния служител за даване на писмени обяснения по чл. 93, ал. 1 от ЗДСл в срок до края на работното време. Към поканата са приложени получените сигнали. На същата дата, със заповед № К – 433/02.10.2013г. на директора на СРЗИ е разпоредено срещу В. Г. С. да бъде образувано дисциплинарно дело във връзка с постъпилите сигнали за извършени служебни нарушения. Със заповед № К 434/02.10.2013г. на председателя на дисциплинарния съвет е образувано дисциплинарно дело № 1/2013г. срещу В. Г. С. и е насрочено заседание на дисциплинарния съвет за 04.10.2013г. Държавният служител е поканен да присъства на заседанието, за да бъде изслушан и за изясняване на фактите и обсотятелствата по делото. Поканата му е връчена лично на 02.10.2013г.

На 03.10.2013г. жалбоподателят депозира писмените си обяснения по поканата от 02.10.2013г., заведени с вх. № 93-00-1473/03.10.2013г. на СРЗИ.
На 04.10.2013г. се провежда насроченото заседание на дисциплинарния съвет, на което присъства и В. Г. С., видно от протокола от 04.10.2013г. На заседанието членовете на съвета са се запознали с писмените обяснения, дадени по искане на дисциплинарно – наказващия орган. Предоставена е възможност на жалбоподателя да бъде изслушан, да допълни дадените писмени обяснение и да приложи нови доказателства, ако има такива. На заседанието са представени и оригиналните разрешителни за внос на наркотични вещества, подписани и подпечатани от В. С. на 28.08.2013г., без наркотичните вещества да са били налични към датата на подпечатаване на разрешителните. Същите в копие са приложени към дисциплинарно – наказателната преписка. Обясненията на държавния служител са за допусната техническа грешка при подписване и подпечатаване на разрешителните за внос № 206, 207, 208 от 14.08.2013г. на наркотични вещества на [фирма]. При установяване на грешката са подпечатани разрешителни с номера 178, 179 и 189 на работното място на В. С., изпратени на 30.08.2013г. чрез магистър фармацевт Е. А. в склада на [фирма].
За заседанието на 04.10.2013г. жалбоподателят се е явил заедно с адв. С. Х., която обаче не е била допусната до изслушването, за което е подала жалба до директора на СРЗИ и заявление до САК за процедура по чл. 29 и следващите от Закона за адвокатурата.
На 08.10.2013г. и на 09.10.2013г. са проведени заседания на дисциплинарния съвет, за което са съставени протокол № 2 и № 3. На заседанията са изслушани всички служители от отдела на В. С., както и са взети устни обяснения от авторите на сигналите. Изнесеното в сигналите е потвърдено от тях. В дисциплинарната преписка на съвета са приложени разрешителните за внос, сигналите, протоколите от заседанията на съвета, длъжностната характеристика на В. С..
На 11.10.2013г. дисциплинарният съвет, след обсъждане и преценка на събраните доказателства и излагане на подробни мотиви от фактическа и правна страна взема единодушно решение, че са налице основания за търсене на дисциплинарна отговорност от В. С. за извършени от него нарушения на чл. 89, ал.2, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗДСл,чл. 2, ал.1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и чл.14, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Предложено е налагане на дисциплинарно наказание уволнение по чл. 90, ал.1, т.5 от ЗДСл.
Изготвена е покана до В. С. с изх. № 93-00-1524/17.10.2013г. от директора на СРЗИ за повторно изслушване и предоставяне на допълнителни факти и обстоятелства във връзка с решението на дисциплинарния съвет. Поканата не е връчена редовно, на нея е отбелязано, че лицето е посетено, но не е открито на домашния адрес на 17.10.2013г. в 10.30 ч., удостоверено с подписите на двама свидетели.
Изготвена е втора покана с изх. № 93-00-1583/23.10.2013г. от директора на СРЗИ за повторно изслушване и предоставяне на допълнителни факти и обстоятелства в седемдневен срок от получаване на поканата. Поканата не е връчена редовно, изпратена е с обратна разписка, върната с отбелязване, че не е потърсена от получателя.
Изготвена е нова покана с изх. № 93-00-1747/14.11.2013г. от директора на СРЗИ за повторно изслушване и предоставяне на допълнителни факти и обстоятелства във връзка с дисциплинарното дело и решението на дисциплинарния съвет на 18.11.2013г.

от 14 часа в кабинета на директора на СРЗИ. Поканата не е връчена редовно. Върху нея е отбелязано, че лицето е посетено на адреса на 14.11.2013г. и не е открито, удостоверено с подписите на трима свидетели. Поканата е връчена лично на жалбоподателя на 18.11.2013г. в 14.46 часа, след часа, определен в нея за изслушване на лицето, поради което съдът приема, че не е редовно връчена. Няма представен протокол от изслушване, проведено пред дисциплинарно наказващия орган и фактът не е доказан и установен по делото.

Представен е писмен отговор по тази покана с вх. № 93-00-1799/19.11.2013г., в който жалбоподателят посочва, че има здравословни проблеми, за което е представил болнични листове и прави искане да бъде изслушан след изтичане на лечението по последно представения болничен лист.

С последваща покана с изх. № 93-00-1778/18.11.2013г. от директора на СРЗИ е предоставена възможност за представяне на допълнителни факти и обстоятелства по дисциплинарното дело. Върху поканата има отбелязан отказ, удостоверен с подписите на двама свидетели.

Дисциплинарно наказващият орган, след обсъждане на събраните доказателства по дисциплинарно дело №1/2013г. издава процесните заповеди №К558/25.11.2013г., с която на основание чл. 90, ал. 1 т. 5 във връзка с чл.89,ал. 1 и ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗДСл налага на служителя дисциплинарно наказание уволнение и заповед № 142/25.11.2013г., с която прекратява служебното му правоотношение, на основание чл. 107, ал.1, т. 3 от ЗДСл, поради дисциплинарното уволнение. В заповедта за налагане на дисципилнарно наказание са изложени мотиви от фактическа страна, че е извършено дисциплинарно нарушение на 28.08.2013г., при налични на работа трима инспектори по наркотични вещества, в нарушение на преките си задължения по длъжностната характеристика, началникът на отделът е подпечатал разрешителни за внос на наркотични вещества № 206, 207 и 208 от 14.08.2013г. в склада на [фирма], без лекарствените продукти по тях да са в наличност. На 30.08.2013г. е изпратил магистър фармацевт Е. А. в склада на [фирма] да освободи наркотични вещества с предварително подписани от него и подпечатани с личния му печат разрешителни за внос №178, 179 и 180, в нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите, чл. 17, ал. 1 от Наредба № 7 от 26.01.2001г. за условията и реда за издаване на разрешителни за внос на наркотични вещества, чл. 8, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 89, ал.2, т. 1 и т. 3 от ЗДСл, чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Също така наказанието е наложено и за това, че на 28.06.2013г. магистър фармацевт К. К., магистър фармацевт Искра Д. и на 01.07.2013г. магистър фармацевт Я. Я. под заплаха за уволнение са били принудени от В. С. да се разпишат на непопълнен коментар за междинна среща във формуляра за оценка, който е направен впоследствие от началника на отдела и те не са могли да вземат отношение по него. Деянията са в нарушение на чл. 89, ал.2, т. 1 и т. 3 от ЗДСл и чл. 14, ал. 1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Извършените нарушения са определени като особено тежки и извършени умишлено. Заповедите са връчени с нотариална покана на 06.01.2014г.

Представени са правила за работа на дисциплинарния съвет при СРЗИ, видно от които, в поканата до служителия за изслушване от страна на дисципилнарния съвет се посочва за какво нарушение ще бъде изслушан и се предлага да предостави нови доказателства по случая, ако са налице такива.

По делото са приети жалба от главния секретар на СРЗИ относно нарушения и

злоупотреба със служебно положение от страна на директора на СРЗИ до министъра на здравеопазването. В жалбата се съдържат оплаквания относно процедурата по атестация на служителката и получената оценка, както и относно назначаването на нов дисциплинарен съвет в администрацията.
По делото безспорно е установено, че В. С. страда от сърдечно – съдови заболявания, последно ЕР на ТЕЛК от 30.10.2012г. с 94% инвалидност за срок от три години.
Видно от болничен лист № 5415827/2013г. и болничен лист №4552177/2013г. В. С. е в отпуск по болест от 07.10.2013г. до 20.10.2013г. и от 21.10.2013г. до 27.11.2013г.
Приложена е заповед № 223/12.04.2007г. на директора на Р., с която на В. С. е наложено дисциплинарно наказание забележка за нарушение на чл. 89, ал.2, т. 3 от ЗДСл.
Разпитани са свидетелите Т. Я. Я. и В. Д. Р.. От показанията на свидетелката Т. Я. се установява, че тя е подала жалбата по министъра на здравеопазвавето, приложена към делото и поддържа изложеното в жалбата. Дава показания, че дисциплинарният съвет е сменен преди изтичане на мандата като членовете на съвета са принудени да напуснат съвета по собствено желание и по подадени от тях молби. Като главен секретар тя е организирала процедурите по атестация и не е информирана за подадени сигнали срещу производството по атестация в отдела на В. С.. Свидетелят Р. дава показания за подписаните и подпечатани разрешителни за внос на наркотични вещества като свидетелства, че е бил в отпуск по болест, но е информиран за случая и от него не са настъпили вредни последици. Конкретно не знае в какво се състои техническата грешка, но тя е отстранена със съдействието на ръководството на СРЗИ и Министерство на здравеопазването.
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е допустима, подадена е в законоустановения 14-дневен срок, от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.
Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона. Заповедите са издадени от компетентния, съгласно чл. 92, ал. 1 ЗДСл и чл.107, ал. 1 от ЗДСл орган по назначаването по смисъла на чл. 9, т. 6 от У. правилник на регионалните здравни инспекции. Спазена е предвидената от закона писмена форма по чл. 97, ал.1 ЗДСл.
При налагане на дисципилнарното наказание уволнение обаче са допуснати съществени нарушения на дисциплинарната процедура, самостоятелно основание за отмяна на оспорените заповеди. Настоящата инстанция счита за основателно възражението за неспазване на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, в който случай и на основание чл. 93, ал. 2 от ЗДСл съдът отменя дисциплинраното наказание, без да разглежда случая по същество. Съгласно чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Задълженията по посочената разпоредба са при условията на кумулативност. Изисква се след образуване на дисциплинарно производство и

преди налагане на наказание дисциплинарно наказващият орган за изслуша държавния служител, също така да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. В случая не е изпълнено изискването за изслушване на държавния служител, доколкото няма протокол от проведено такова изслушване от страна на директора на СРЗИ. Хронологично, писмени обяснения по чл. 93, ал. 1 от жалбоподателя са поискани на датата на образуване на дисциплинраното производство на 02.10.2013г. със заповед на председателя на дисциплинарния съвет. Процедурата по изискване и приемане на тези обяснения съдът намира за законосъобразно проведена, тъй като на служителя са връчени всички сигнали, по които е образувано дисциплинарното производство и съдържащи данни за нарушенията, вменени му във вина, за които впоследствие е издадена заповедта за налагане на дисципилнарно наказание. На тази дата обаче, противно на твърденията на ответника по жалбата не е извършено изслушване на държавния служител. Не е представен протокол от такова изслушване. След издаване на решението на дисциплинарния съвет отново, противно на твърденията на ответника по жалбата не е извършено изслушване на служителя, каквото е изискването на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл. Изготвените покани с изх. № 93-00-1524/17.10.2013г. и с изх. № 93-00-1583/23.10.2013г. от директора на СРЗИ за повторно изслушване и предоставяне на допълнителни факти и обстоятелства не са връчени редовно и не може да се приеме, че служителят е бил уведомен за възможността да бъде изслушан от дисциплинарно наказващия орган. Не е извършено изслушване и на 18.11.2013г. от 14 часа, за която дата е насрочено такова с покана с изх. № 93-00-1747/14.11.2013г. от директора на СРЗИ. Поканата не е връчена редовно. Върху нея е отбелязано, че лицето е посетено на адреса на 14.11.2013г. и не е открито, удостоверено с подписите на трима свидетели. Поканата е връчена лично на жалбоподателя на 18.11.2013г. в 14.46 часа, след часа, определен в нея за изслушване на лицето, поради което съдът приема, че не е редовно връчена. Няма представен протокол от изслушване, проведено пред дисциплинарно наказващия орган и фактът не е доказан и установен по делото.

Не е приложим и чл. 93, ал. 3 от ЗДСл, съгласно който, когато обясненията на държавния служител не са били изслушани по негова вина и не са дадени в определения срок не се прилага чл. 93, ал. 2 от ЗДСл. В случая държавният служител няма вина за това, че не е бил изслушан преди налагане на дисциплинарното наказание. За периода от 07.10.2013г. до 20.10.2013г. и от 21.10.2013г. до 27.11.2013г. той е бил в отпуск поради временна неработоспособност, за част от който лечението е болнично. Не може да му се вмени във вина невъзможността да получи изготвените покани и да участва в дисциплинарното производство, при условие, че е бил в обективна невъзможност да стори това. Органът по назначаването е бил уведомен, че служителят е в отпуск по болест, тъй като са му представени издадените болнични листове. Той изрично е уведомен за обективните пречки за изслушване на служителя по чл. 93, ал. 1 от ЗДСл с писмения отговор по покана с вх. № 93-00-1799/19.11.2013г., в който изрично се посочва, че служителят има здравословни проблеми, за което е представил болнични

листове и прави искане да бъде изслушан след изтичане на лечението по последно представения болничен лист, тоест след 27.11.2013г. Заповедта за налагане на дисциплинарното наказание е издадена на 25.11.2013г., без дисциплинарно наказващият орган обективно да предостави възможност на служителя да бъде изслушан от него. Допуснато е нарушение и по чл. 93, ал.2,предл. 2 от ЗДСл, дадените писмени обяснения не са обсъдени в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, нито в друг акт на дисциплинарно наказващият орган. Разпоредбата на чл. 93, ал. 2 от ЗДСл приравнява като последици неизслушването на държавния служител и необсъждането на дадените от него писмени обяснения, като което и да е от двете нарушения е самостоятелно основание за отмяна на наложеното дисциплинарно наказание без спорът да се разглежда по същество. Законодателят е въвел в изрична правна норма тези нарушения на процедурата по налагане на дисциплинарни наказания като особено съществени и тежки до степен самостоятелно да водят до отмяна на наложеното дисциплинарно наказание, без изобщо да се обсъжда дали е извършено дисциплинарно нарушение или не. В случая съдът приема, че дисциплинарно наказващият орган не е спазил изискването на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл и не е изслушал държавния служител преди налагане на дисциплинарното наказание, защото няма представен протокол от такова изслушване. Това не е по вина на служителя, който е бил в отпуск поради временна неработоспособност, включително и на болнично лечение. Не са обсъдени и представените писмени обяснения в нарушение на чл. 93, ал. 2, предл. 2 от ЗДСл. Следва заповедта за налагане на дисциплинарно наказание уволнение да бъде отменена на основание чл. 93, ал. 2 от ЗДСл.

Изложеното по отношение на отмяната на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание уволнение води до извод за отмяна и на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Тази заповед е последица от първата, поради което изводите за нейната законосъобразност са обусловени от законосъобразността на акта за налагане на наказание.

Съдът не разглежда материалната законосъобразност на заповедите и съответствието им с целта на закона, предвид факта, че приема, че са налице предпоставките по чл. 93, ал. 2 от ЗДСл, в който случай съдът отменя дисциплинарното наказание, без да разглежда спора по същество.

По тези съображения следва да бъдат отменени заповед №К558/25.11.2013г. на директора на СРЗИ, с която на В. Г. С., началник на отдел „Контрол на аптеки, лекарства и наркотици“ в Столична регионална здравна инспекция, на основание чл. 90, ал. 1 т. 5 във връзка с чл.89,ал. 1 и ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗДСл е наложено дисциплинарно наказание уволнение и заповед № 142/25.11.2013г. на директора на СРЗИ, с която е прекратено служебното му правоотношение от длъжността началник на отдел „Контрол на аптеки, лекарства и наркотици“ в СРЗИ, на основание чл. 107, ал.1, т.3 от ЗДСл, поради дисциплинарното уволнение.

По искането в жалбата да бъде постановено извършване на поправка на основанието за прекратяване на служебното правоотношение в служебната книжка, съдът намира, че същото се явява процесуално недопустимо, тъй като

законът предписва служебно заличаване при съответния изход на спора в полза на жалбоподателката. Съгласно чл.123, ал.1 и 2 от ЗДСл когато актът за прекратяването на служебното правоотношение бъде отменен от органа по назначаването или от съда, или бъде поправено основанието за прекратяване на служебното правоотношение, настъпилата промяна се вписва в служебната книжка на държавния служител, като вписването се извършва служебно. Предвид изложеното, жалбата в тази част следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното съдебно производство да бъде прекратено.
Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд София- град, I отделение, 43 - ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № К 558/25.11.2013г. на директора на СРЗИ, с която на В. Г. С., началник на отдел „Контрол на аптеки, лекарства и наркотици“ в Столична регионална здравна инспекция, на основание чл. 90, ал. 1 т. 5 във връзка с чл.89,ал. 1 и ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗДСл е наложено дисциплинарно наказание уволнение.
ОТМЕНЯ заповед № 142/25.11.2013г. на директора на СРЗИ, с която е прекратено служебното правоотношение с В. Г. С. от длъжността началник на отдел „Контрол на аптеки, лекарства и наркотици“ в Столична регионална здравна инспекция, на основание чл. 107, ал.1, т. 3 от ЗДСл, поради дисциплинарно уволнение.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в частта относно искането за поправка на основанието за прекратяване на служебното правоотношение, вписано в служебната книжка и **ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело № 765 по описа за 2014г. на Административен съд София-град, I - во отделение, 43-ти състав в тази част.
Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните, а в частта, в която производството е прикратено в 7 – дневен срок.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: