

# Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7621** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „СКОРПИО 46“ ЕООД – ГР. П., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Г. Г. Г. УПРАВИТЕЛ, редовно призован, представлява се от адв. Н. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „КОНТИНВЕСТ“ ООД – ГР. С., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. С. Ц. – УПРАВИТЕЛ, редовно призована, представлява се от адв. С. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – ГР. М., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. Д. И. – УПРАВИТЕЛ, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СВЕЖЕСТ“ ООД – ГР. В., УПРАВИТЕЛ А. Г. К., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ХЕКСАЗОН“ ЕООД – ГР. Д., УПРАВИТЕЛ И.Т. Н., редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Тони ПЕТРОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от „СКОРПИО-46“ ЕООД, [населено място], с която е поискано обявяване нищожност на Решение №7400/25.07.2022 г., постановено по адм. д. №4976/2022 г. на ВАС, Четвърто отделение с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 17.10.2022 г. от „В и К“ ООД – М., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 19.10.2022 г., от пълномощника на „Континвест“ ООД – [населено място],

ДОКЛАДВА молба постъпила на 15.11.2022 г. от „В и К“ ООД М. с приложени писмени доказателства.

АДВ. М.: Имаме едно направено доказателствено искане по т. 1 от исковата молба да бъде изискана цялата преписка по адм. дело № 4976/2022 г. на ВАС, 4 отделение, както и преписката по производството на КЗК – 164/2022 г., дали са постъпили по делото? Считаю, че следва да се уважи това доказателствено искане. Съдът беше указал да се представят и считам, че трябва да се представят. Запознат съм с отговора на „Континвест“ ООД и с отговора на КЗК. По обясними причини с отговора от 15.11.2022 г. не съм запознат и ще моля да се запозная сега. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Считаю на първо място, че предявения иск против КЗК по настоящото дело е недопустим.

АДВ. М.: С иска сме поискали КЗК да бъде конституирана като заинтересована страна.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Ние по делото сме конституирани като ответник. В този смисъл считаю на първо място, че иска е недопустим, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 129 ГПК. Лисва изложение на обстоятелствата, на които се основава искането по смисъла на т. 4 от цитираната разпоредба, не става ясно и в какво се състои искането от Комисия за защита на конкуренцията налицно в тези обстоятелства към настоящия момент ограничават правото ни на защита.

СЪДЪТ: Предмета на делото е обявяване на нищожност на съдебен акт.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Решението е решение на ВАС. Към настоящия момент не става ясно, защо ние сме конституирани като ответник по настоящото дело. Такива твърдения в исковата молба не се съдържат. В исковата молба не е посочен правен интерес за привличането на комисията като ответник в настоящото производство. Искането на ищеца в исковата молба е да бъдем привлечени като трето лице помагач.

СЪДЪТ: По този въпрос съдът се е произнесъл с определение от 07.10.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: На второ място считаю, че иска е неоснователен. Не възразявам да се приемат доказателствата, по доказателствените искания също нямам възражения.

АДВ. М.: Неоснователен е по принцип срещу всички ответници или срещу КЗК?

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Срещу КЗК.

АДВ. М.: Той такъв не е предявяван всъщност.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма как да предявя иск, съответно да противопоставя възражение от името и на другите ответници по настоящото производство, поради това считам, че същият е неоснователен спрямо КЗК.

АДВ. С.: Оспорвам подадената искова молба, считам че същата е неоснователна, необоснована и недоказана. Споделям изцяло становището на колегата и се присъединявам към неговото становище. Не възражявам да бъдат приети представените доказателствата.

В определението на Съда не виждам да сте задължили да се представи преписка, но не възражявам такава да бъде представена ако Съдът прецени, че е необходима при решаването на спора.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания. Ще взема становище по същество на спора относно искането на ответника. Не се противопоставям на така направеното доказателствено искане от страна на ищеца.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Във връзка с възражението на ответника и заинтересованата страна относно процесуалното качество на ответника, Съдът се е произнесъл с Определение от 07.10.2022 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискано посоченото в исковата молба административно дело на ВАС, към което следва да се намира приложена посочената преписка на КЗК.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства от страните.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.02.2023 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се изиска от ВАС АД № 4976/ 2022 г. на 4 отделение, заедно с приложената към него преписка по производство № КЗК – 164 от 2022 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: