

РЕШЕНИЕ

№ 1939

гр. София, 22.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **3277** по описа за **2012** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 10.02.2012 г. по НАХД № 16814/2011 год., Софийски районен съд, НО, 105 състав, е потвърдил наказателно постановление № 144/16.06.2011 г., издадено от зам. началника на Митница Столична, с което на [фирма] е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2000 лева за извършено нарушение на чл.123, ал. 2 от ЗАДС и "имуществена санкция" в размер на 1000 лева за извършено нарушение на чл.123, ал. 6 от ЗАДС, като на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС подробно описани в НП по вид цигари са били отнети в полза на Държавата.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от [фирма], с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно, с допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, в подкрепа на което касаторът навежда доводи и инвокира възражения срещу изложеното от Районния съд, като твърди, че с отмяната на процесното наказателно постановление, съдът е направил несъответстващи на събраните доказателства изводи и е постановил неправилно решение. В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – Митница Столична, редовно призован се

представлява. Оспорва касационната жалба и моли първоинстанционното решение да бъде оставено в сила в подробно писмено становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна. Административен съд София - град, VI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство, както следва.

На 18.11.2010 г. в С., служители на Митница Столична извършили проверка на търговски обект-магазин, находящ се в С.,[жк], бл.23 вх.Б, стопанисван от [фирма], при която установили акцизни стоки - цигари, без акцизен бандерол, както и такива, съдържащи надпис DUTY F., които са подробно описани по вид, разфасовка и марка, както в АУАН, така и в НП.

Резултатът от проверката бил отразен в Протокол № 1551/18.11.2010 г. по описа на регистъра за проверка на акцизни стоки на Митница Столична. Стоките били задържани с опис за иззети стоки № 0001744 на осн. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, чл. 40 от ДОПК и чл. 41 от ЗАНН. Иззетите стоки били предадени в склада на Митница С. с приемо - предавателен протокол №61/25.01.2011 г.

На 03.02.2011 г. бил издаден АУАН 122/03.02.2011 г., в който било прието, че жалбоподателят е осъществил нарушението на чл. 123, ал. 2 и ал.6 от ЗАДС. Същият бил връчен на г-н К., който го подписал без възражения.

Административнонаказващият орган, след като съобразил доказателствата по преписката, издал обжалваното НП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Шести касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, VI касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на [фирма], по повод на която е образувано настоящото производство, за неоснователни.

Обжалваното в настоящото производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства, като е изводите му по отношение на вината и останалите съществени елементи на нарушението изцяло се споделят от настоящата инстанция.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата на които е постановил законосъобразният си съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Административен съд София-град, VI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.02.2012 г. по НАХД № 16814/2011 год., Софийски районен съд, НО, 105 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.