

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6583** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,27 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под №3 – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за издаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че преписката е приета.

ДОКЛАДВА, че е допуснал до разпит свидетели.

ДОКЛАДВА, че е депозирано в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели.

Ц. Х. Г. – 79г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Й. Д. Й. 81г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелката Й..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г..

СВИДЕТЕЛЯТ – Не познавам Ц. Ц. Х..

На адв. Н.: – Имот в кв. Б. имахме - къщата е и я продадохме на бащата на жалбоподателката. Имахме имота и го продадохме 1957 - 58 година. В имота имаше къща на един етаж, бараки, навес, барака за въглища, навес за селска фурна, навес за животни прасе и кокошки, които бяха разположени на регулационната линия, на оградата. Имаше вкопано мазе в земята. Имаше навес, барака за въглища, навес за селска фурна и за пране – не бяха масивни, а с тухли. За тези сгради имаше баща ми разрешение да ги построи – вуйчо ми ни беше съсед и не възрази за тях. От къщата до края на двора бяха разположени.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – Наклонът на покрива на бараките беше с наклон към нашия си двор. Навесът беше с греди и дървен покрив. Стени нямаше, а само дървени подпори и дървен покрив. Вкопаното мазе беше изградено с цимент, залепено до къщата. По-голямата част от него под земята беше, високо, колкото човек да влезе. Над земята стърчеше малко, нямаше и метър над земята.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – наклонът на кочината и кокошарника - един покрив беше и той беше наклонен към нашия двор.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямахме друго жилище освен къщата.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – Не сме имали баня. До 1954 година нямаше водопровод и канализация нямаше. Тогава напуснах къщата.

На въпрос на заинтересованата страна:

СЪДЪТ констатира, че дали в нотариалния акт от 1958г. са описани всички сгради е правен въпрос и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпросът.

СЪДЪТ преформулира въпросът.

СВИДЕТЕЛЯТ – Към момента на продажбата сградите са същите както са сега – навес, мазе и кочина.

На СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ – Зная, че баща ми е купил своята част от вуйчо, друго не знам – около 1931 година. Първоначално беше на вуйчо.

На адв. Н.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямахме ограда между нас и вуйчо. Самите сгради бяха вместо ограда – до 1954 г

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Има порта между двата двора.

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше малка паянтова вратичка. Портичката беше преди къщата, а сградите са след къщата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе вторият свидетел - Й. Й..

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ - 1931 година съм родена. Жалбоподателката не я познавам, виждала съм я, знам къде живее. В кв. Б. съм живяла около 1946-47 година. Тогава нямаше водопровод в квартала и затова отидох в С. да живея. За имота на жалбоподателката тогава – имаше голяма къща и в двора съм минавала. Имаше настина такава малка портичка. Голяма къща през 1947 година имаше. Не съм обърнала внимание дали е имало друго в двора – други сгради. Малко дворче – това беше изглед от улицата. Само в предния двор съм минавала. От улицата съм видяла само голямата къща. Познавам свидетелката, даже съм общувала с нея, но в самия имот не съм влизала и не знам дали има сгради, които са по самата граница с друг имот. В имота на Б. съм влизала. Не помня какво е било от имота на Б. към имота на Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе първата свидетелка – Ц. Г..

На съда:

СВИДЕТЕЛЯТ - Къщата е строена 1932г. Другите сгради не помня кога са строени. Преди 1945г. са строени малките сгради.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше свободна част по границата, не бяха само сгради. В свободната част имаше портичка за преминаване. Тя е същата, която казах, че е преди къщата.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше ограда около портата, която беше телена ограда. Портата беше от летвички, а не масивна. Телената ограда беше около десетина метра мисля. Това е преди къщата, до портичката, а онези сгради са след къщата.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – фурната беше отвсякъде отворена, голяма около 2 метра и това отпред, където се слага хляба. Над земята си беше, на около 1-1,20м над земята, като всяка една фурна.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ - От зиданата ограда не може да се видят сгради на допълващото застрояване, малките не може да се видят от съседния двор.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – През 2012г. ходих при заинтересованата страна, тъй като майка ми е братовчедка и тогава видях, че Ц., на която баща ми продаде имотът е достроила други сгради и покрива на сградите е обърнат обратно.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – Самата стреха е обърната обратно, с обратен наклон. Какви точно сгради има не знам, но като се качих по-високо видях, че има други сгради, но какво има – не съм влизала и не мога да кажа за достроените сгради.

На адв. Н.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Виждам, че са по-ниско, виждам някакви сгради. С години не съм ходила там. Около 50 години не съм ходила.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да кажа какви са тези сгради. Има разлика, но каква е точно не мога да кажа. Не съм влизала от другата страна.

На СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ – Разбрах, че са достроени нови сгради. Като погледнах, вижда се, че разширено е навътре към дъното на парцела, има промяна. 5 - 6 реда са били керемидите, около 2 м, а сега през 2012г. има повече застроено, удвоено е пространството по границата, но точно какво е, не мога да кажа.

На заинтересованата страна:

СВИДЕТЕЛЯТ - На навеса нямахме комин, а само на фурната. На друго място на тези допълнителни сгради не сме имали комин.

На СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ - Имахме на фурната комин, който си седи, и сега има и нов комин.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. Б. К. – 57г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На адв. Н. – в заключителната част на заключението, относно различията в конфигурацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Между заснемането, приложено по делото и отразените в стари планове постройки – има разлики във всички сгради като конфигурация, с изключение на стария навес. Написала съм - едната сграда е била паянтова, вписана в следващия план като полумасивна стопанска, а на мястото на единия навес се получава също стопанска сграда - описала съм по размер и по конфигурация се различават сградите. Общото между старите планове и новите е еднакво застроена площ. Въз основа на това, което съм видяла по плановете, на място не съм ходила. В общата застроена площ няма разлика. Петното е едно и също в различните планове, но това петно, в което е имало навеси, кокошарници в момента и със сгради.

Адв. Н. – Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – двата навеса представляват ли сграда; фурната представлява ли сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На място не съм ходила. Не мога да установя, освен по планове два навеса в стария план. Тези навеси са ползвали за стени стените на съседни постройки най-вероятно.

На заинтересованата страна – фурната дали е сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Фурната не е сграда, доколкото над нея е имало някакъв покрив, то тя е била в някакъв навес вътре. Не съм ходила на място.

На заинтересованата страна:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Навесите не следва да се определят като застроена площ.

На заинтересованата страна – Има ли предвидено свързано застрояване за тези сгради?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма.

На заинтересованата страна:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имала такъв въпрос, но ако няма свързано застрояване на могат да се изградят такива сгради.

На заинтересованата страна:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Възможно е да е барака.

На заинтересованата страна - защо 2010г. тези постройки не са отразени в кадастралната карта /КК/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В КК няма отразени други сгради, освен основната жилищна сграда.

На заинтересованата страна:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да отговоря, може да е пропуснато да са нанесени. Не съм била на място.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКЪСВА заинтересованата страна, същата въпреки дадената ѝ възможност не задава въпроси на вещото лице, прави изявление вместо вещото лице, ще има възможност в хода по същество или да направи искане за допълнителна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа каква е причината за неотразяване на сградите в КК. Никога не съм била на място.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 180 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Н. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Моля, да ми бъде дадена възможност с писмена молба да формулирам задачи за допълнителна задача.

Адв. Н. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи дело; следва да даде възможност на заинтересованата страна да постави допълнителни въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна с писмена молба да постави допълнителни задачи към вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15,05,2013г. от 9,30 часа, за която дата жалбоподателят и заинтересованата страна уведомени от днес.

Ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,17 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: