

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8085

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **2446** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3, във връзка с чл. 75 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. Д., роден на 06. 01. 2001 г., гражданин на С., със съдебен адрес: С., [жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 5, ап. 66, срещу Решение № 1070 / 28. 01. 2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС. От жалбоподателя, е направено искане да му бъде предоставена правна помощ под формата на процесуално представителство, като се осигури адвокатска защита по ЗПП.

Съдът счита така направеното искане за предоставяне на правна помощ за неоснователно. Действително от страна на жалбоподателя е представена декларация, че не разполага с източник на доходи, но към указанията относно реда за подаване на молба за статут, е приложен списък с неправителствени организации, работещи с чужденци, от които жалбоподателят би могъл да получи съответната правна помощ. Посочените организации разполагат със специалист, в областта на бежанското право, които в много по – голяма степен биха защитили правата на жалбоподателя, от назначения служебен защитник.

Също така, по преписката е представена молба от жалбоподателя, придружена с договор за наем, от които е видно, че жалбоподателят желае настаняване на външен адрес и следователно разполага със средства за издръжката си. Изрично в тази декларация е декларирано от жалбоподателя, че разполага със средства за издръжка.

В тази връзка следва да бъде отбелязано, че независимо от искането за назначаване на адвокат, по делото е представено пълномощно и договор за правна помощ между жалбоподателят и адв. Т. Х.. В пълномощното е посочено представителство пред всички официални държавни и общински органи, институции, ведомства и др., поради което очевидно жалбоподателят има лично упълномощен от него адвокат.

Освен това, предвид застъпеното служебно начало в административния процес, съдът е длъжен да обсъди всички основания за отмяна на административния акт, дори и да

няма искане от страната за това, поради което, съдът счита молбата за предоставяне на правна помощ за явно неоснователна.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на правна помощ под формата на процесуално представителство по настоящото дело на А. А. Д., роден на 06. 01. 2001 г., гражданин на С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в тази му част, подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, пред Върховен административен съд на Република България.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17. 04. 2025 г. от 10,30 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: А. А. Д., роден на 06. 01. 2001 г., гражданин на С., със съдебен адрес: С., [жк], [жилищен адрес] вх. „Б“, ет. 5, ап. 66;

2. Ответник: председателят Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с адрес: [населено място], [улица];

ДА СЕ ПРИЗОВЕ преводач от арабски.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура, с оглед встъпването им по делото.

УКАЗВА, на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

СЪДИЯ :