

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1641** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. С. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП -

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023 г., потвърден частично с Решение № 1618/14.11.2023 г. от директора на ДОДОП - София при ЦУ на НАП относно установените данъчни задължения.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 6229 от 15.02.2024 г., класирана в делото и в 2 обособени приложения към него.

ДОКЛАДВА уточнение от жалбоподателя постъпило на 06.03.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка. ДОКЛАДВА, че с протоколното определение за насрочване на делото от 08.03.2024 г. е разпределил доказателствената тежест между страните, като им е указал, че за изясняване на спора е необходимо да бъде допусната съдебносчетоводна експертиза.

АДВ. Й.: Няма да правя доказателствени искания. Не оспорвам констатациите, за да бъде поискана съдебносчетоводна експертиза, а по отношение на това дали правилно е приложен материалния закон спрямо жалбоподателя и дали е следвало по този ред да се извърши ревизията. Това е основното ми възражение и в жалбата против РА. Доколкото се приема за валидно (ако приемете за валидно и последващото решение, след нашата жалба до административния съд), административният орган се произнася с решение извън първоначално определения срок, то обжалвам и в неговата потвърдителна част въпросното решение. Не съм излагал доводи по отношение правилността на изчисленията, за да се налага назначаване на съдебносчетоводна експертиза.

ЮРК. А.: По отношение на експертизата – ответникът няма нужда от експертиза. Ако прецените, с оглед служебното начало, не се противопоставяме. С оглед това, че извършената ревизия е възложена от лице, което не е от ТД на НАП – София, и с оглед последната практика на част от съставите на ВАС, представям писмо № М-24-39-75#1/17.04.2024 г. от заместник изпълнителния директор на НАП, до директора на ДОДОП – София, ведно с приложените към него 5 бр. доказателства, с оглед доказване необходимостта от възлагане на ревизии на органи, които са извън ТД на НАП – София.

АДВ. Й.: Не сме оспорвали териториалната компетентност.

ЮРК. А.: Съгласна съм, но съдът следи служебно за това, поради което моля председателя да приеме тези доказателства, предвид противоречивата практика на ВАС. Аргументите са, че списъчният състав на ревизорите в София и тяхната натовареност е твърде голяма спрямо колегите от провинцията, и за това се прави това разпределение.

АДВ. Й.: Да се приемат доказателствата, но считам, че са неотнормими, тъй като не сме повдигали такова оспорване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника указания от заместник изпълнителния директор на НАП от 17.04.2024 г., заедно с приложените под опис към писмото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, СЧИТА, че за решаване на спора, по делото следва да бъде назначена съдебносчетоводна експертиза, в която посока са

дадени указания на страните с определението за насрочване на делото.
Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на страните в 30-дневен срок от днес да формулират въпроси за евентуално допускане на съдебносчетоводна експертиза.

АДВ. Й.: По отношение на материалните заключения има предходно извършена ревизия на търговското дружество, която е влязла в сила с тези констатации. Те са ги преповторили върху физическото лице. Каквато и експертиза да поискаме, друго заключение, извън това по първата ревизия няма да има. Предходната ревизия е на търговското дружество. В момента по този ред правят на управителя на търговското дружество такава ревизия и правят същите констатации. Ние не знаем дали са верни тези констатации, но тя е влязла в сила. Една евентуална експертиза ще стигне до същите констатации. Само ще ни натовари финансово, не виждам как може да излезе резултат от това. Приемам донякъде за верни констатациите за нищожност към момента, с последващото решение. За мен беше изненада, защото те изчакаха да видят дали ще има жалба срещу РА и на следващия ден се произнесоха.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.09.2024 г., от 13,45 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: