

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12662** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. С. – редовно и своевременно уведомен се явява лично и с адв. С. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Г. С. – редовно и своевременно уведомена, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /в несъстоятелност/ – редовно и своевременно уведомен, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-министърът на културата А. Г. – редовно и своевременно уведомен, не се явява. Представява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Национален институт за недвижимо културно наследство – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община /СО/ – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Министерство на вътрешните работи – редовно призовано, представлява се от ЮРК. Ц., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от АДВ. А. и АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ф. Ф. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. К. Т. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. А. Х. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. П. Х. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА О. А. Х. – редовно призована, не се явява и не се представлява. ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Г. К. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. П. Ц. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. М. Н. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Т. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. В. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Н. С. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Г. А. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. М. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. А. Д. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. К. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министерство на земеделието и храните – редовно призована, представлява се от юрк.Ч. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Б. С. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Б. С. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. С. М. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че същото е образувано от изпратената по подсъдност от ВАС жалба на В. С. и И. С.. Присъединени за съвместно разглеждане са и жалбите на [фирма] и [фирма], като и към трите жалби са приложени писмени доказателства.

Ответникът е представил административната преписка и по трите дела, образувани пред ВАС, като съдът намира, че същата не е представена в цялост.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от жалбоподателите В. С. и И. С., постъпила по делото на 21.12.2018г.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила по делото на 18.01.2019г. с приложения към нея писмени доказателства, както и молба на [фирма] от 21.02.2019г. с приложения към нея писмени доказателства и молба от П. Н. и М. В. постъпила по делото на 26.03.2019г. подадена чрез пълномощника им адв. Ф., която заявява, че предоставя на съда произнасянето по същество относно жабата на В. и И. С., като няма да представя нови доказателства.

ДОКЛАДВА молба - становище от заинтересованата страна [фирма], постъпила по делото на 02.04.2019г., в която е изразено становище за незаконосъобразност на оспорената заповед в частта на предписанията по т.Б.1.1, Б.1.2. и Б.1.3., като към молбата са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от [фирма], постъпила по делото на 24.04.2019г., в която са направени доказателствени искания да бъде задължен помощният орган на органа издател на акта Н. да представи в цялост всички материали по образуваната пред него преписка, както и да бъде допусната съдебно техническа експертиза след постъпване на административната преписка в цялост.

На 23.04.2019г. по делото е постъпило по електронна поща становище от заинтересованите страни Р. Г. К. и В. П. Ц. относно неоснователността на жалбата.

Адв. С.: Поддържам жалбата на [фирма]. Поддържам и жалбата на В. и И. С.. Моля да приемете доказателствата приложени и към двете жалби. Поддържам искането си да бъде задължен помощният орган да изпрати преписката, която се е развила пред него. Представям молба, в която съм посочил номера на тази преписка и адреса на помощния орган. Поддържам искането си за съдебно - техническа експертиза. Формулирал съм няколко задачи към нея, но те не са изчерпателни докато не е постъпила преписката от помощния орган. Прави ми впечатление, че както в текста на информационния фиш, така и в протокола от смесената комплексна комисия назначена със заповед на Министъра на култура се правят препратки към материали, които не са събрани и не са представени по настоящия спор, ето защо смятам, че преписката и към настоящият момент не е пълна.

Адв. П.: Поддържам подадената жалба. С декларирането на обекта като обект с местно значение според протокола на комисията се използва един процедурен похват, за да се избегне една много тежка процедура, а всъщност значението на това, е че предложението е трябвало да бъде издадено от междуведомствена комисия, а не от директора. Да се приемат представените с жалбата доказателства. Във връзка с представеното доказателство от [фирма], който представя влезли в сила решения, представям решение на ВКС, с което се отменя и се връща за ново разглеждане едно от влезлите в сила решения. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представената молба и да изразя становище.

Юрк. Х.: Оспорвам жалбите. Поддържам изготвеното писмено становище. Моля да приемете представената административна преписка. Заявявам, че същата е представена въз основа на писмо, с което сме я изискали от института за недвижимо културно наследство и е в цялост. Министерството не разполага с други документи. Правя искане да задължите Института за недвижимо културно наследство да представи преписката в цялост. Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по искането за експертиза в определен от Вас срок. По искането за спиране на делото, считам че същото е недопустимо.

Адв. А.: Не оспорваме жалбите. Поддържаме становище от 02 април, което сме представили по делото. Смятаме, че административната преписка не е пълна. Не са

представени доказателства за съобщаване на уведомлението по чл. 26 АПК, така че моля да задължите ответника да представи доказателства за това. Относно експертизата моля да ни предоставите срок за становище.

Юрк. Х.: Представям уведомление по чл. 66 АПК в едно с линк към страницата на министерството на културата, на която е публикувано то. Уведомлението по чл. 26 АПК не е от Министерството на културата, а от Н..

Юрк. Ц.: Оспорваме жалбите. По отношение на направените доказателствени искания оставям на преценката на съда. Относно искането за допълване на административната преписка не възразяваме същата да бъде допълнена.

Юрк. Ч.: По отношение на доказателствените искания не възразявам да бъдат допуснати, включително и искането за експертизи. Становище по жалбите към този момент не мога да изразя.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с трите жалби писмени доказателства, както и тези, приложени към допълнителните и уточняващи молби.

ПРИЕМА административната преписка, съдържаща се в кориците на адм. д. № 14324/2018г. по описа на ВАС, адм.д. № 15095/2018г. по описа на ВАС и адм. д. № 348/2019г. по описа на ВАС.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 дневен срок от днес да представи заповедта за назначаване на специализирания експертен съвет по чл.64, ал.2 от Закона за културното наследство, разгледал направеното предложение.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна Национален институт за недвижимо културно наследство в 14 дневен срок от съобщаването да представи по делото заверен препис от цялата административна преписка, образувана във връзка с издаването на оспорената заповед.

ПРИЕМА днес представените от адв. П. и юрк. Х. писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят писмено становище по задачите към вещото лице, формулирани в молба на адв. С., представена в днешното съдебно заседание в 14 дневен срок, с преписи за останалите страни.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в случай, че намерят за необходимо също да поставят задачи към експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.10.2019г. от 14.30ч. за която дата и час явилите се страните уведомени от днес.

Неявилите се – по реда на чл. 137, ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

