

Протокол

№

гр. София, 17.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **4537** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Д. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. А. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на културата - редовно призован, не се явява. Представлява се от юрк.А. К., с пълномощно по делото.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба с доказателствени искания на 07.07.2026 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.07.2026 г. писмено становище от ответника.

ДОКЛАДВА молба от ответника на 07.08.2026 г. с приложени електронни образци на изисканите доказателства с молбата на жалбоподателя от 07.07.2026 г.

Адв.П. - Поддържам жалбата.

Юрк.К. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства с молба от ответника на 07.08.2026 г.

Страните – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ след като счете, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.П. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, така както е предявена. Да ни присъдите разноски, представям договор за правна помощ с представен списък. Моля да срок за писмени бележки.

Жалбоподателят – В молбата ни беше указано да се представи анализ от директора на дирекция, въз основа на която е изготвена Докладната записка от министъра. С определението ви, вие отказвате възможността да бъде предоставен този анализ, а всъщност този анализ е важен за мен, за да докажа, че тенденциозно съм отстранен, вкл. и от директора на дирекцията. Моля да имате предвид, че всичките наши доказателствени средства и това, което бе изискано от ответника целят да докажат, че вследствие на изготвени от мен два доклада до министъра и до зам.-министъра тенденциозно съм отстранен от работа, като има достатъчно позиции, които мога да заема, но не е приложен чл.6 от АПК за мен. Моля да имате предвид, че при завръщане от болничен на директора на дирекцията, описано в тези доклади за извършени нарушения от него и съобразно представените от ответника индивидуални работни планове е видно, че към 05.03., т.е. 20 дни преди моето освобождаване на цялата дирекция са изготвени индивидуални работни планове, без да е изготвен такъв за мен. В същото време, не са ми възлагани каквито и да са задачи от страна на директора на дирекцията, при неговото завръщане през м.2, а съобразно длъжностната характеристика, по която работя като гл.експерт, задачите се възлагат пряко от него. Освен това, искам да отбележа, че в цялата администрация по представените от ответника поименно заети длъжности, има достатъчно длъжности, вкл. и ръководни, за които съответства на моето образование, ранг и опит, и който аз бих могъл да заема, вкл. и в самата дирекция има длъжност, която е свободна - това установих при преглед, който аз направих. Това сочи, че всъщност отстраняването ми е свързано с моята работа, която касае изготвяне на 2 доклада, свързани с нарушение от страна на директора, които представляват и съставляват съмнения за извършени административни нарушения и такива, които биха могли да се преследват по НПК.

Адв. П. – При оформянето на самата докладна записка от директора на Дирекция „Авторско право и сродните му права“ е нарушен реда на съподчинение в Министерство на културата, тъй като подобни докладни записки от документите, които искахме да се представят от ответника – двустранния правилник, който беше приложен, такива докладни записки се докладват първо на ресорния зам.-министър и след това трябва да се представят от зам.-министъра, на министъра. Тук в случая ние знаем, а и то се вижда, че към този момент ресорният зам.-министър отсъстваше от България и в негово отсъствие директно директорът на дирекцията директно е представил на министъра, без съгласуване със своя пряк ръководител тази докладна записка, именно с цел да се постигне резултата по освобождаването на моя доверител.

Юрк.К. – Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възражявам срещу списъка, в случай на прекомерност.

Адв.П. - Възражението е бланкетно, немотивирано и несвоевременно, и моля да се остави без уважение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за писмени бележки.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: