

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5213** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от 26.06.2025 г. от 9:29 ч. от адв. Ж., процесуален представител на жалбоподателя, с която моли да се даде ход на делото; поддържа доказателствените искания, направени с жалбата, като моли да не бъдат назначавани вещи лица, посочени от митницата, както и изброените в молбата вещи лица, а именно: С. М., Т. С. - И. и М. К., тъй като са страна по граждански дела с дружеството. Моли делото да бъде отложено за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД МИТНИЦА В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. А. Ш., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направено доказателствено искане за назначаване на СХЕ с въпроси, посочени на стр.8 /гръб/.

ДОКЛАДВА определение на съда от 22.05.2025 г., с което е посочен предметът на делото,

конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 09.06.2025 г., с която изразява становище по направените доказателствени искания и предлага вещи лица в случай на допускане на експертизата от страна на съда.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Да се примат приемот представените до момента доказателства.

По отношение на доказателственото искане от ответната страна сме изразили становище, което сме представили и поддържаме същото. Считам, че не е относимо към производството какви точно масла се съдържат в стоката. Изразили сме, че те са смес от масла и това е достатъчно.

По отношение на представената молба, считам че не са налице основанията за неназначаване на посочените вещи лица. Посочили сме и други извън тези, които са в този списък. Не се представят никакви доказателства защо посочените от нас вещи лица, не следва да бъдат назначавани за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените до момента доказателства, включително и административната преписка са относими към предмета на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ, след като се запозна с направеното искане в жалбата за допускане на съдебно-химическа експертиза, НАМИРА, че същото следва да бъде уважено, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-химическа експертиза, която да отговори на въпросите, формуирани от жалбоподателя на стр. 8 от делото /гръб/.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600.00 лв., вносим в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе

допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

УКАЗВА на вещото лице да представи експертизата 7- дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ЮРК. Ш.: Нямам други доказателствени искания на този етап. Само да направя едно уточнение, че бяхте задължили с определение ответната страна да представи превод на документите.

СЪДЪТ с оглед неизпълнение на указанията на съда от страна на жалбоподателя, за представяне на превод в срок до 7-дни преди датата на следващо съдебно заседание, НАМИРА, че следва да бъде наложена глоба на жалбоподателя в размер на 300.00 лв. поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ГЛОБА на жалбоподателя с за неизпълнение на указанията дадени с Определение № 17589/22.05.2025 г., относно извършване на превод на всички търговски документи към Митническа декларация от 05.04.2025 г., които са на чужд език.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.09.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: