

РЕШЕНИЕ

№ 2016

гр. София, 13.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12882** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Я. Д. Ц., чрез пълномощник адв. К., против писмо рег. инд. М-837/31.10.2019г. на изпълнителния директор на [фирма], в което е обективизиран отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация по заявление рег. инд. М-837/17.10.2019г., препратено по компетентност от Столичен общински съвет.

С доводи, че [фирма] има качеството на задължен субект по ЗДОИ, а исканата информация безспорно е обществена такава, жалбоподателят претендира за отмяна на постановения отказ.

Ответникът – изпълнителният директор на [фирма] депозира писмено становище, с което оспорва жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

От данните по делото е видно, че Я. Д. Ц. е подал по електронен път заявление за достъп до обществена информация рег. № СОА19-ЕВ01-422/11.10.2019г. до Столичен общински съвет, препратено по компетентност на [фирма], заведено с вх. рег. инд. М-837/17.10.2019г. Заявителят е поискал да получи в електронен вид данните по години за натрупаните годишни финансови загуби на [фирма] за периода 2005-2019г., както и с каква стойност на натрупаната загуба от 2004г. е започнала 2005г.

По заявлението е налице произнасяне от изпълнителния директор на [фирма], обективизирано в писмо рег. инд. М-837/31.10.2019г., в което е посочено, че [фирма] не е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, а поисканата информация няма характер на „обществена“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок.

Разгледана по същество е основателна.

Предмет на оспорване е писмо рег. инд. М-837/31.10.2019г. на изпълнителния директор на [фирма], в което по същество е обективизиран отказ да бъде предоставена обществена информация.

Съдът намира този отказ за незаконосъобразен.

На първо място, [фирма] има качеството на задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, в каквато насока са мотивите на определение № 460 от 13.01.2020г. по адм. дело № 14682/2019г. на ВАС, V отд.

На второ място, исканата информация безспорно има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. По смисъла на сочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, свързана с финансовото състояние на дружеството, а именно какви са годишните финансови загуби за периода 2005-2019г. Безспорно е, че търсената информация засяга обществения живот в страната. Видно от Устава на [фирма], приет от Столичен общински съвет, Столична община притежава 100 % от капитала на юридическото лице и е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, а управителните и контролните органи на търговското дружество се определят от Столична община. По силата на чл. 5 от Устава в предмета на дейност на дружеството се включват: производство на топлинна енергия, пренос на топлинна енергия, производство на електрическа и топлинна енергия, дейности по третиране на отпадъци и други дейности, обслужващи основните дейности. [фирма] продава топлинна енергия за битови/стопански нужди на клиенти/потребители в [населено място] съгласно одобрени от КЕВР общи условия. Получаването на информация какви финансови загуби са генерирани от [фирма] за посочения период ще даде възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение как общинското дружество е осъществявало дейността си през годините и какво е текущото му финансово състояние. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект.

Нещо повече, предоставяните от дружеството услуги попадат в обхвата на понятието „Услуга от обществен интерес“, легално дефинирано в § 1, т. 66б от ДР на Закона за енергетиката, и следователно начинът, по който се разходват средствата, формиращи бюджета на дружеството, също представлява обществен интерес. Освен това и доколкото задълженият субект е общинско дружество, предоставянето на исканата информация ще даде възможност на жалбоподателя да формира мнение и относно дейността на Столична община като едноличен собственик на капитала му и също задължен субект, съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

По изложените съображения оспореният отказ следва да бъде отменен, а преписката – върната на органа за ново мотивирано произнасяне по реда на чл. 28-39 от ЗДОИ.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 510 лв., от които 500 лв. заплатено в брой адвокатско възнаграждение и 10 лв. държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на изпълнителния директор на [фирма] да бъде предоставен достъп до обществена информация по заявление рег. инд. М-837/17.10.2019г., обективиран в писмо рег. инд. М-837/31.10.2019г.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на [фирма] за ново произнасяне по заявление рег. инд. М-837/31.10.2019г., подадено от Я. Д. Ц., съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Я. Д. Ц. направените по делото разноски в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: