

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Т. П. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Г. и адвокат Т., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР–ГРАД С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юриконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ С. А. Д., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. В. С., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Т. – Да пристъпим към разпит на свидетелите. Първо да бъде разпитан свидетелят С. Д..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

С. А. Д. 65 г., изтърпявам наказание лишаване от свобода в Затвор – С..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

И. В. С. 55 г., неосъждан, работя в Затвор–С. като главен надзирател.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Свидетелят С. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д..

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз изтърпявам незаконно лишаване от свобода и затова съм ви направил отвод по други дела и желая да се запише в Протокола, че съм незаконно лишен от свобода.

Съдът указа на свидетеля Д., че дали е незаконно лишен от свобода, или не, не е предмет на разглеждане в настоящото производство, защото той е свидетел, а не ищец или оспорвач.

СЪДЪТ – Вие познавате ли Т. И., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Познавам Т. И. като старшина. О. го познавам не мога да посоча, не мога да посоча точно колко години. Аз не знам дори, че се казва Т., защото всички му казват Т.. Познавам го по фамилия И..

АДВОКАТ Т. – В какво здравословно състояние сте били на дата 14.11.2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – На 02.09.2022 г. получих инсулт и бях с парализирана лява ръка и ляв крак. Бях закаран в болницата на МВР откъдето се изписах сам. Отказах лечение защото аз бях парализиран, а те ми връзваха ръцете и краката с белезници. След тази дата бях в Болницата на Затвор–С. около десетина дни. Бях на системи, с катетър, на инвалидна количка. От Болницата искаха да ме държат шест месеца, а аз пак отказах и посочих в Декларация, че искам да се прибера в килията. Комендантът дойде в Болницата заедно с Началник отдел „Социална дейност“ – Д. Г. и аз казах, че искам да се прибера, че не може да ме държат незаконно затворен в Болницата, като ми предложиха, че тоалетната е на 3 м отказах, тъй като в затвора има в общата баня тоалетна чиния. На дата 14.11.2022 г. състоянието все още ми беше постинсулт. Пред килията имах един стол, който го бутах и ходех с него до тоалетната.

АДВОКАТ Т. – Кой ви разреши да ползвате общата тоалетна, а не тоалетната, която е в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Г-н Г. Х. ми разреши това, защото бях парализиран още в болницата.

АДВОКАТ Г. – Каква е длъжността на г-н Г. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Комендант на затвора.

АДВОКАТ Т. – Защо не сте ходили в тоалетната, която е в килията, а сте ходили в общата тоалетна?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Защото ми е парализиран кракът и не мога да ходя, а в общата тоалетна има тоалетна чиния.

АДВОКАТ Т. – Устни ли бяха разпорежданията на коменданта Г. Х., или не?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не знам, но ме пускаха всички сутрин и вечер да ползвам общата тоалетна.

АДВОКАТ Т. – Само да уточните всички надзиратели ли ви пускаха?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да, всички надзиратели.

АДВОКАТ Т. – Имало ли е случаи, в които И. В. С. като редови преди това надзирател сам да ви е отключвал вратите по някакъв повод?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не помня, не мога да посоча, той стои в дежурната стая и не помня, той е на първия етаж, ние сме на третия.

АДВОКАТ Г. – Къде се намира помещението, в което стои дежурният главен надзирател?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – В дежурната стая, която се намира на 1 ет. при входа на затвора в началото, ние на колелото се качваме по стълбите на 3 ет., а моята килия е по средата на коридора.

АДВОКАТ Г. – Един надзирател ли отваря сутрин килията, в колко часа, или повече от един надзирател?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Те са двама надзиратели. Единият върви от ляво на коридора, другият от дясно. Единият отваря от лявата страна, другият от дясната страна. Проверява дали си жив, „добро утро“ и това е.

АДВОКАТ Г. – Има ли случаи, в които само един надзирател отваря помещенията сутрин?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Имало е, те от мен не се страхуват, защото аз съм парализиран, аз не съм агресивен и за 23 години не съм показал агресия.

АДВОКАТ Т. – Имало ли е случаи по друг повод да отидете до телефон, до друго място и да ви отваря само един надзирател?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Имало е.

АДВОКАТ Т. – Практика ли е това в затвора само един надзирател да отваря вратите.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – От няколко месеца се наблюдава такава практика. Насметоха ги и от администрацията започнаха да идват в затвора и да се заяждат със старшините, затова те започнаха да отварят по двама. Преди беше по един, а сега са по двама. Някой е вдигнал мерника на Т., затова че е с висше образование. Всеки от началниците иска да си пробута негов човек и целта е с това наказание да му бъде спряно кариерното развитие.

АДВОКАТ Т. – Имало ли е залепена на стената на 1 отряд Инструкция № 20 за първа група и произтичащите задължения на постовия надзирател преди 14.11.2022 г. или след това е залепена, ако да, кога е залепена?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не мога да кажа кога е залепена, защото цялата стена е облепена с някакви заповеди, които никой не чете. Никой не може да каже дали е залепена преди 14.11.2022 г. или след 14.11.2022 г., а може да е залепена, за да се каже, че това наказание е адекватно.

АДВОКАТ Т. – От 20.00 часа вечерта до 6.30 часа сутринта имате ли право да ползвате общата тоалетна както ви е разрешено от Г. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не.

АДВОКАТ Т. – Ако имате спешна нужда да ползвате тази обща тоалетна какъв е редът, за да я ползвате?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Едва сутринта, като дойде старшината, аз чакам да отвори, за да мога да отида.

АДВОКАТ Т. – В колко часа отварят вратата?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Винаги в 6.30 часа.

АДВОКАТ Т. – Задължени ли са надзирателите точно в 6.30 часа да отварят вратите?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Да.

АДВОКАТ Т. – Имало ли е случаи, в които сами надзирателите да са отваряли вратите за тоалетна?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА ВЪПРОСА, защото свидетелят отговори на този въпрос.

АДВОКАТ Т. – Точно на 14.11.2022 г., сутринта в 6.30 часа, спомняте ли си имало ли е втори надзирател, или не?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Това е практика един надзирател да отваря, тъй като другият ходи или за кафе, или на друго място и само един отваря вратата, защото не представлявам опасност за него.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С..

СЪДЪТ – Познавате ли Т. И., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Познавам Т. И., служител е на НОС може би от 2014-2015 г., но с точност не мога да посоча.

СЪДЪТ – На дата 14.11.2022 г. вие били ли сте на работа, ако да, спомняте ли си какво се случи на тази дата?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – На дата 14.11.2022 г. съм бил на работа. Имаме изрично разпореждане периодично да проверяваме записите на камерите, които са в затвора и ако установим нарушение от служителите да бъде документирано. На тази дата аз нищо не установих, но имаше разпореждане на Началника на затвора да се прегледат камерите във връзка с този случай. Извърших проверка на видеонаблюдението за времето от 5.50 часа до 7.00 часа на пост № 20. Това е зона с повишена сигурност, където се настаняват наказани с наказателна килия, по чл. 120 ЗИНЗС – това са лица, които периодично нарушават правилата с поредица от наказания, чл. 248 ЗИНЗС – това са лица, които застрашават сигурността, осъдени на доживотен затвор или поставените на специален режим.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Къде се лепи Инструкцията на поста, на таблото на 1 група или в самата будка на постовия надзирател, къде се намира тази Инструкция?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Инструкцията на поста се намира в постовата будка, тя е достояние само на служителите и обикновено стои в папка заедно с останалите документи.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Служителите на поста имат ли достъп непрекъснато до тази Инструкция?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознават ли се срещу подпис с Инструкцията?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не мога да отговоря на този въпрос, тъй като служителите служат и на други постове. В момента когато е на поста може да се запознае с Инструкцията на момента, ако нещо не е наясно.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Кои надзиратели са били дежурни на поста в 1 група на 14.11.2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Т. И. и И. К..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – И. К. от колко до колко часа на същата дата е бил в почивка, къде е бил за времето от 2.00 часа до 6.30 часа на 14.11.2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – В регламентирана почивка е бил И. К..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Винаги ли по двама надзиратели отключват килиите в 1 група?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, задължително по двама, което е записано в закона – ППЗИНЗС чл. 315, ал. 3 и в Инструкцията на поста.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Т. И. уведоми ли ви е, че е сам на поста и следва да отвори спалното помещение на С. Д. в случая в зоната за повишена сигурност?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не съм уведомяван за този случай.

СЪДЪТ – На дата 14.11.2022 г. вие били ли сте на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, бил съм на работа.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Известно ли ви е да е уведомила друг служител над вас и над него, затова че трябва сам да отключи килията на С. А. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Няма информация командирът да е уведомяван. В този часови пояс друг освен мен и командира на надзирателите няма. Или мен, или командира трябва да уведоми, ако се налага отключване на спално помещение. При необходимост за отваряне на спално помещение трябва да присъства задължително главен надзирател или командир на отделение, ако се налага отваряне.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Има ли тоалетна в спалното помещение на С. А.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, във всички спални помещения в групата има тоалетна.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – А каква е тоалетната, с чиния или с клякало?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Мисля, че всички са с чинии. Преди бяха с клякала, но след това се сменяха и не мога точно да посоча каква е.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Имало ли е разпореждане С. А. да ползва общата тоалетна извън килията?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не ми е известно.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Има ли практика, установена в затвора, която налага отварянето на килия само от един надзирател в зоната за сигурност?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – В регламентирани почивки, за обяд и вечеря са около 30 мин. и тогава е по един. Ако се налага се обаждат на мен или на командира, или се качваме ние, или изпращаме друг служител, но няма практика сам да отваря.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – В случай че двама надзиратели отварят вратата има ли вероятност лишеният от свобода да не види втория надзирател?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Чисто хипотетично да, тъй като има плътна метална врата и втората е решетка. Ако сме двама и аз отключа и завъртя вратата, зависи в каква посока е и другият служител е зад вратата, би могло да не го види.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Г. – Неотварянето на спалните помещения точно в 6.30 часа нарушение ли е на постовия?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Принципно не е нарушение плюс- минус 2, 3, 5 мин. Определено е в работни дни 6.30 часа събуждане с проверка. В неделни, почивни и празнични дни в 7.00 часа. Дали ще отвори в 7.00 часа или в 7.03 мин. не е нарушение. Нарушение е друго.

АДВОКАТ Г. – Има ли вредни последици, настъпили на дата 14.11.2022 г., от отваряне на килията на С. Д. от надзирателя Т. И. без присъствие на втори надзирател?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Вредни последици не са настъпили в случая, просто е нарушил Инструкциите и закона, където е описано, че трябва задължително присъствие най-малко на двама при отключването и извеждането от спалното помещение.

АДВОКАТ Т. – Уведоми ли ви е вторият надзирател И. К., че ще закъснее сутринта за проверката в 6.30 часа?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не ме е уведомил. Аз казах, че И. К. в 6.33 часа влиза в групата.

АДВОКАТ Т. – От колко до колко часа е регламентирана почивката на И. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – От 2.00 часа до 6.00 часа сутринта.

АДВОКАТ Т. – Знаете ли дали в 6.00 часа сутринта И. К. е бил на работното си място?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не съм установил.

АДВОКАТ Т. – Той уведомил ли ви е дали е бил, или не е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не ме е уведомил.

АДВОКАТ Т. – Вие като прегледахте камерите какво установихте, кога И. К. е бил на работа на работното си място?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – В 6.33 часа.

АДВОКАТ Т. – Поискахте ли обяснения от К. защо не се е явил на работното си място точно в 6.00 часа.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, не съм искал. Неговото задължение е в 6.30 часа да бъде там, за да започне сутрешната проверка.

АДВОКАТ Т. – К. бил ли е длъжен да се яви в 6.00 часа, за да започне проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, не е бил длъжен, защото както казах той е бил длъжен да се яви в 6.30 часа.

АДВОКАТ Т. – Защо в разпределението, което е на Началника на Затвор–С. в разпределението на времето на лишениите от свобода в Затвор–С., е записано, че в 1 група сутрешната проверка се извършва от 6.00 часа до 6.30 часа?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не знам защо е записано така. Всички групи се събуждат в 6.30 часа, практиката е такава, а защо така е записано не мога да отговоря. Мисля, че единствено в болницата в 6.00 часа ги събуждат.

АДВОКАТ Т. – Независимо от това, което е издадено като разпоредби в затвора, разпределението на времето на лишениите от свобода в Затвор–С., независимо че е разпределено и описано така, така ли да разбирам, че практиката е различна?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – От това, което вие представихте очевидно има разминаване и практиката е различна.

АДВОКАТ Т. – Знаете ли за времето от 6.00 часа до 6.30 часа И. К. къде е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, не знам. Тъй като имаме и други всякакви мероприятия е възможно да е бил ангажиран с друга дейност. Примерно оглед на буфери, вкарване на автомобили. Нямам спомен за тази дата дали не е бил ангажиран с друга дейност.

АДВОКАТ Т. – Поискахте ли от него обяснения?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Вече отговорих, не съм искал.

АДВОКАТ Т. – Знаете ли при С. Д. каква е тоалетната чиния и защо не е могъл да ходи в неговата килия, а е ходил на друго място?

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Т., че свидетелят не знае.

АДВОКАТ Т. – Знаете ли дали на С. Д. му е било разрешено да ползва общата тоалетна по устно разпореждане?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не ми е известно.

АДВОКАТ Т. – Били ли сте на работа на 14.11.2022 г.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Т., че свидетелят отговори на този въпрос.

АДВОКАТ Т. – След като сте били на работа в същия този ден прегледахте ли записите от камерите на вашите подчинени?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Специално за този случай не, но след това съм

ги изгледал след когато имах указания от Началника на Затвора.

АДВОКАТ Т. – А защо ви нареди Началникът на Затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Питайте него.

АДВОКАТ Т. – Какво включва вашата Длъжностна характеристика когато сте на работното място, имате ли задължения да проверявате служителите постови, ако да, в какво се изразява тази проверка и този контрол?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Длъжностната ми характеристика е организация и контрол на постовата дейност. Чисто физически няма как по всяко едно време да проверявам кой как си изпълнява задълженията, тъй като имам много друга работа. Периодично минавам по постове и проверявам, което се отразява в книга за извършена проверка на постовата дейност.

АДВОКАТ Т. – На дата 14.11.2022 г. когато И. К. и Т. И. са били на работа вие минахте ли при тях на проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Това се установява в Книгата за извършена проверка и от там може да се установи.

АДВОКАТ Т. – Записите от камерите не могат ли да установят това обстоятелство?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Имаме задължение да правим физическа проверка на място в будката, в групата, там ли са, изпълняват ли си задълженията, отвлечат ли си вниманието по други въпроси.

АДВОКАТ Т. – Записите от камерите отразяват ли вашето поведение за извършване на проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, няма как да отразят защото проверката се извършва в групата, в този час не, аз съм извършил проверката на място в друг час.

АДВОКАТ Т. – Пазят ли се записите от камерите един месец преди дата 14.11.2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Мисля, че точно месец е времето, през което се пазят записите, но не мога точно да посоча.

АДВОКАТ Т. – Защо 8 дни след като е бил на дежурство Т. И. Началникът ви е разпоредил да извършите проверка на записите на камерите?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Само мога да предположа, но не знам. Да вметна, че на дата 14.11.2022 г. Т. И. не е следвало да бъде на работа, но по семейни причини, въз основа на подадено Заявление от Т., той е сменил дежурството и е бил на работа и мога да го предоставя, ако прецените.

АДВОКАТ Т. – Имал ли е право Т. И. да бъде надзирател в 1 отряд

след като е бил там три месеца?

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Т., че задава изключително неясни въпроси, които съдът не може да разбере.

СЪДЪТ – Каква е процедурата един служител след като се разпредели в една група колко време престоява?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Няма такава. Нарядът се изготвя от Командира и може да бъде на различни места всеки път.

АДВОКАТ Г. – Води ли се ежедневна ведомост на служителите на НОС и описва ли се времетраенето на дежурството по тази ведомост, и кой води тази ведомост?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, води се такава ведомост. Няма определен точно конкретен служител, който да я води.

АДВОКАТ Г. – Задължително ли е описването на времетраенето на дежурството?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, описано е.

АДВОКАТ Г. – Моля да предявим ежедневна ведомост от 13.11.2022 г. на служителите на НОС и свидетелят да установи има ли описано времетраене на дежурството на Т. И. и ако не, защо?

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля С. ежедневна ведомост от 13.11.2022 г. на служителите на НОС.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Видях я. Той е записан в ежедневната ведомост. Нарядът се изготвя предварително. Тъй като той е със смяна, тоест идва за деня в отделението, има задължението да си напише името, да си опише времето и място където да служи. Това, което виждате, го е написал той сам.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

АДВОКАТ Т. – Моля да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. **Моля да отложим гледането на записа за следващо съдебно заседание като наред с това да ни бъде дадена възможност да формулираме доказателствени искания с отделна молба в подходящ срок.** Представям и моля да приемете Диплома на Т. И. за висше образование, тъй като не е представена умишлено от затвора.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт М. да се запознае с дипломата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считам я за неотнормисима, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 03.04.2023 г., приложените към друга молба от 03.04.2023 г., приложените към молба от 05.04.2023 г., приложените към молба от 11.04.2023 г., приложените към молба от 19.04.2023 г., приложените към молба от 26.04.2023 г., приложените към молба от 27.04.2023 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на жалбоподателя – адвокат Т..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 04.07.2023 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

