

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4689** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ З. А. К. и И. А. К. – редовно уведомени, явява се АДВ. Н., представя договор за правна защита и упълномощаване.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Я., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице инж. А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило в специалния срок по ЗОС заключение по допуснатата СОЕ. АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Н.: Г-жа А. вие казвате, че равностойното парично обезщетение в случая трябва да се определи на 1957 лв.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това казвам, поради липсата на пазарни аналози, които да отговарят на изискванията на ЗОС.

АДВ. Н.: На стр. 8 от заключението, по средата където казвате, че по делото е посочено, че данъчната оценка на имота е в размер на 12 518 лв. Въпросът ми е тези 1957 лв. се отнасят за 86 кв. м, които са предмет на отчуждаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оценката ми е дадена именно въз основа на отчуждаемите квадратни метри от имота.

АДВ. Н.: Направихте ли оглед на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направих оглед на място на имота.

АДВ. Н.: Защото моите доверители твърдят, че не сте направили оглед. Те са ви търсили многократно по телефона, а вие не сте отговорили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз обикновено връщам винаги обаждане. Оглед съм направила. Видяла съм имота. Той не е застроен. Откъм складовата база има ограда, идентична с оградата на складовата база. Около имота на складовата база има ограда. Процесният имот не е ограден и съответно само в северната му част ползва оградата на складовата база. Вътре не съм установила никакви подобрения. Коментирам конкретно тази част от 86 кв. м, която е предмет на отчуждаване.

АДВ. Н.: Аз оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че същото е некомпетентно изготвено, тъй като дори обезщетението, което Софийска община определя за процесните 86 кв. м е почти шест пъти по-високо от оценката, която вещото лице дава в момента. Моля да се назначи друго вещо лице.

ЮРК. Я.: Аз нямам въпроси към вещото лице. Считам, че трябва да се приеме експертизата. Мисля, че е отговорено достатъчно, пълно и ясно – тя е обоснована и не възниква съмнение за нейната правилност.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение, като

УВЕЛИЧАВА възнаградението на вещото лице, съгласно представената от него справка-декларация и

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да представят документ за платена по сметка на съда 185 лв., представляваща разликата между определения и внесен депозит и представените от вещото лице разходи по справка-декларация.

ИЗДАВА РКО за внесените 300 лв., като допълнително документ ще бъде издаден, след представяне на документ за внасянето им от жалбоподателите.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на повторна експертиза, като

счита, че не са налице основания за това – експертизата е изготвена пълно, компетентно и обосновано, а обстоятелството, посочено от процесуалния представител на жалбоподателите, че вещото лице е определило по-ниска оценка от тази в заповедта, не прави експертизата некомпетентна.

СЪДЪТ ще разгледа експертизата, с оглед всички доказателства по делото, като съответно при постановяване на акта, в подобни случаи ще съобрази и правилото да не се влошава положението на жалбоподателите при обжалване.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Н.: Моля да уважите подадената жалба срещу заповедта на СО. Считаме същата за неоснователна в частта за размера на определеното обезщетение, а що се отнася до заключението на експертизата – ние оспорихме същата и считаме, че тя е нереална, с оглед цените, които съседните имоти имат в Зона „О.“. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана и да потвърдите заповедта на кмета на Столична община като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на жалбоподателите за писмени съображения в 7-дневен срок от днес и

**ОТНОВО му НАПОМНЯ** за разликата във възнаграждението на вещото лице от 185 лв., документ за внасянето на които следва да представи в същия 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: