

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **11413** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „М.“ – редовно призован чрез пълномощника си се представлява от АДВ. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР М. – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от директора на ОДМВР – М., с която се прави искане да се даде ход на делото и да се приемат като писмени доказателства представените документи, включително и приложените към НАХД № 244/2024 г. по описа на РС – [населено място].

Не се правят възражения да се даде ход на делото и по същество. Изразява становище по иска и счита, че следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан. Поддържа съображенията, изложени в писмения отговор на исковата молба, прави възражения за прекомерност на претендирания размер на адвокатското възнаграждение.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР П..

АДВ. А. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, депозирана от адв. Г. В. В. – управител на Адвокатско дружество „М.“, с която е предявен иск за имуществени вреди, с правно основание чл. 1, ал. 1 вр. чл. 4, ал. 1 от ЗОДОВ срещу ОД на МВР – [населено място]. Претендира се обезщетение в размер на 600 (шестстотин) лева - неприсъдени разноски по НАХД № 244/2024 г. по описа на Районен съд – [населено място], 4 състав, от незаконосъобразно бездействие - неизпълнение на задължения от служители на Областна дирекция на МВР - М. - да изпратят в цялост подадена от Адвокатско дружество „М.“ жалба срещу Електронен фиш серия К, № 916591. Обезщетението се претендира заедно със законните лихви, считано от предявяване на иска до окончателното му изплащане. Претендира се и възстановяването на направените от ищеца разноски в настоящото производство.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба заверени копия на документи, включително приобщеното, по искане на ищеца, към настоящото производство - НАХД № 244/2024 г. по описа на РС – [населено място].

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба, депозиран от директора на ОДМВР – М. и приложените към него заверени копия на документи по опис т. 1 – т. 9. - стр. 4 – стр. 5.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Оспорвам подадения отговор от ответника. Нямам възражения да бъдат приети всички доказателства по делото. Водим допуснатия ни свидетел А. Ф. А..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба заверени копия на документи, както и представените с писмения отговор на ответника. Към настоящото производство следва да се приложат и документите, съдържащи се в НАХД № 244/2024 г. по описа на РС – [населено място].

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба заверени копия на документи

ПРИЛАГА документите, съдържащи се в НАХД № 244/2024 г. по описа на РС – [населено място] към настоящото адм. дело 11413/2024 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към Отговора на исковата молба заверени копия на документи по опис т. 1 – т. 9, стр. 4 - 5.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на допуснатия до разпит свидетел по лична карта:

А. Ф. А., на 25 години, българска гражданка, неомъжена, без дела и родство със

страните, работя като адвокат към ищцовото дружество, Имам договор с Адвокатско дружество „М.“.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля А. А..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. свидетелят отговори така: Работя за Адвокатско дружество „М.“ от есента на 2020 г. – повече от 4 (четири) години.

Документите ги комплектуват адвокатски сътрудници или съответно, ако отсъстват това се прави от адвокати. Когато се обжалва административен акт се комплектуват три екземпляра - единият остава като копие към Адвокатското дружество – идентичен, с този, който се изпраща на съда. Към тези варианти – за съда и за адвокатското дружество – има приложения и доказателства. Приложенията включват сключения Договор за правна защита и пълномощно, съответно доказателства за заплатено възнаграждение и списък по чл. 80 ГПК. Различен е вариантът на комплекта документи за административния орган. Към него се прилагат единствено доказателства.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Да, към този комплект – за административния орган не се прилага сключеният Договор за правна защита и пълномощното, както и доказателствата за заплатения хонорар, защото имаме такава практика – не представяме тези документи на административния орган, а те не са й нужни на този орган.

АДВ. А.: Проверяват ли се подготвените документи преди да бъдат изпратени?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да.

СЪДЪТ: Какво разбирате под „проверяват ли се“ и от кого дали се проверяват ? Кой проверява подготвеният набор от документи – адвокатският сътрудник/адвокатските сътрудници ли проверяват собствената си работа или адвокатът, който ще участва в производството – той провери работата на съответния адвокатски сътрудник, който е създал тези комплекти с документи ?

АДВ. А.: Добре задавам и двата: проверяват ли се от адвокат или проверяват ли се повторно след като бъдат комплектувани от лицето, което ги е комплектувало ?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Практиката ни е следната: Наборът от документи за съда се комплектува съобразно описаните на последната му страница приложения и доказателства. Имаме изходящ регистър, където впоследствие се изходира съответният документ; към момента, към който се изходира, човекът, който го изходира, защото служителят, който вписва документа в изходящия регистър е възможно да е различен от този, който е комплектувал документите, и тогава той следва още веднъж да провери дали описаното в самия документ е приложено към него и съответно как е закрепено.

СЪДЪТ: Това се изпълнява от адвокат или от адвокатски сътрудник?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Това се изпълнява от адвокатския сътрудник към момента към

който се изходитат документите за съда и за административния орган. Този момент съвпада с момента, в който адвокатът ще положи подписа си съответно към всички варианти на комплектуваните документи – към варианта за съда той полага подписа си на самия документ; към този момент се дават всички приложения и доказателства, които се заверяват с „вярно с оригинала“. Той съответно още веднъж минава през този куп, защото полага подписа си към всички приложения и доказателства.

СЪДЪТ: Но неговият подпис е подпис преди да бъде заведено във въпросния изходящ регистър, за който вие споменахте или след?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Възможно е да се случи и по двата начина.

АДВ. А.: Обозначавате ли по някакъв начин кой екземпляр е за съда и кой е за съответния административен орган и с каква причина го правите, ако се прави?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да. Практиката ни е във варианта за съда отгоре да се изпише със син химикал „за съда“ и съответно, вариантът, който е за адвоката – да се изпише „за адвокат“ и инициалите му, вариантът, който е за ответника - административния орган – изписват се имената на съответния административен орган или просто „за ответника“. Съответно, това го правим за улеснение и за нас, и за съда, тогава когато адвокатският сътрудник заведе документите в регистратура на съд, за да може да се ориентира и да вземе правилния вариант, който да е идентичен с копие то за адвокатското дружество и включително в момента, в който съдът следва да връчи преписи, които са представени от нас, отново за улеснение – да се вижда кой е преписът за другата страна.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същата от съдебната зала.

АДВ. А. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените иски като основателни и доказани.

Претендираме адвокатско възнаграждение за оказано процесуално представителство, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, който представям в днешното съдебно заседание.

Само накратко: Считаме, че искът ни е основателен, тъй като в подадения отговор от ответника същият ясно е заявил, че е получил пратка с три екземпляра, които не са били еднотипни и са били наименувани конкретно за съда, за органа и за адвокатското дружество, като са били приложени всички доказателства, но по тяхна грешка, на съда не е изпратен екземпляр „за съда“, а е изпратен екземпляр, към който липсва

пълномощно за правна защита, доказателства за плащане и списък на разноските. Считаме, че не са спазили изискванията на чл. 152, ал. 2 АПК - органът да изпрати жалбите или протеста заедно със заверено копие от цялата преписка. Тъй като не е изпратена преписката в цялост, към документите постъпили в съда са липсвали доказателства за размера и заплащането на адвокатско възнаграждение, липсвало е и пълномощно, както и списък и затова е нямало как тези разноски да бъдат възстановени в проведеното административно наказателно производство пред РС – [населено място]. С оглед на тези съображения считаме, че искът ни е основателен и следва да бъде уважен така както и предявен.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата претенция като недоказана.

Считам, че не се доказва причинно-следствена връзка между действията на административния орган и твърдяната имуществена вреда, тоест, не са налице основанията на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: