

РЕШЕНИЕ

№ 28081

гр. София, 13.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9099** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от /Административнопроцесуалния кодекс/.

Образувано е по жалба от „Сдружение Искър С.“ и по жалба от П. М. Т., Р. В. В., В. Р. С., М. А. Д. и Р. С. П. срещу Писмо изх. № 15946-1514/08.02.2023 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ С.. Иска се отмяната му като нищожно, алтернативно като незаконосъобразно.

В писмени молби, представени в осз от 18.02.2026 г. /л.149/ и от 15.04.2026 г. /л. 455/, са изложени допълнителни съображения за отмяна на обжалвания акт.

В осз „Сдружение Искър С.“ се представлява от адв. К. и адв. В., които поддържат жалбата по съображенията, изложени в нея и подробно изложени доводи в съдебното заседание.

В осз жалбоподателката П. М. Т. се явява лично и се представлява от адв. К. и адв. В., които поддържат жалбата по съображенията, изложени в нея. Претендират се разноси по представен списък, представени са и доказателства за извършването им /л. 466- 468/

В осз жалбоподателят Р. В. В. не се явява, представлява се от адв. К. и адв. В., които поддържат жалбата по съображенията, изложени в нея. Претендират се разноси по представен списък, представени са и доказателства за извършването им /л. 469- 472/.

В осз жалбоподателят В. Р. С. не се явява, представлява се от адв. К. и адв. В., които поддържат жалбата по съображенията, изложени в нея.

В осз жалбоподателят М. А. Д. не се явява, представлява се от адв. К. и адв. В., които поддържат жалбата по съображенията, изложени в нея. Претендират се разноси по представен списък, представени са и доказателства за извършването им /л. 463- 465/.

В осз жалбоподателят Р. С. П. не се явява, представлява се от адв. К. и адв. В., които

поддържат жалбата по съображенията, изложени в нея. Претендират се разноси по представен списък, представени са и доказателства за извършването им /л. 459- 462/.

Ответникът- директорът на РИОСВ С., в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбите.

В осз ответникът не изпраща представител.

Заинтересованата страна -„Атмикс Бетон“ ЕООД, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

С уведомление за инвестиционно предложение /ИП/ вх. № 15946/19.08.2022 г. „Изготвяне на план за регулация и застрояване на УПИ I -421, 422, кв. 46в, м. „с. Г.“, за административна и производствена сграда за производство на бетонови елементи“ /л. 39/ и искане за преценяване на необходимостта от извършване на оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС) /л. 59/ „Атмикс Бетон“ ЕООД е иницирирало процедура по реда на Глава шеста от ЗООС. Местоположение на ИП е [населено място], район „П.“, [улица], ПИ с идентификатори по КККР 14831.6534.421 и 14831.6534.422.

С обжалваното писмо изх. № 15946-1514/08.02.2023 г. на директора на РИОСВ С. /л. 38/ е преценено, че за ИП не е необходимо да се извършва процедура по реда на глава втора от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредба за ОС/.

С писмото е прието, че подробният устройствен план /ПУП/ попада в обхвата на чл. 2, ал. 2 от Наредбата на ОС. Съгласно представената документация е прието още, че проектът предвижда обособяване на нов УПИ I 421,422 в кв. 46в, м. „с. Г.“, [населено място], район „П.“. Инвестиционното предложение в обхвата на новия УПИ предвижда изграждане на административна и производствена сграда, както урегулиране на достъпа до имота от [улица]чрез път с ширина 9,00 м, осигуряващ достъп до него. Предвидени са изграждане на производствена сграда и инсталация с височина до 20 м и административна сграда с височина до 10 м. Производството е свързано с реализиране на продукция на „precast“ бетонови елементи за нуждите на строителната промишленост. За нуждите на производството на готови бетонови елементи не се предвижда влагането на отпадъчни продукти като летяща пепел, шлака и/или други. Предвижда се да бъдат влагани единствено цимент и инертни материали. По данни на възложителя обектът ще се присъедини към съществуващите ВиК и ел. мрежи.

За процесния ПУП директорът на РИОСВ С. счита, че не представлява инвестиционно предложение по Приложения № 1 и 2 ЗООС, както и не са налице обстоятелства за предположение за значително въздействие върху околната среда и човешкото здраве при прилагането на плана. ПУП не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, както и в границите на защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие. Поради това ПУП не подлежи на регламентираните с глава шеста от Закона процедури по екологична оценка.

По делото е представено Уведомление за инвестиционно предложение с вх. № 284/28.01.2025 г. за „Предприятие за продукция на „pre cast“ бетонови елементи за нуждите на строителната промишленост и администрацията към него“ от „Атмикс Бетон“ ЕООД /л. 155/, от което е видно, че промишленото водоснабдяване ще се осъществява чрез сондажен кладенец, който ще бъде узаконен впоследствие по реда на Закона за водите. Посочено е, че в района на инвестиционното

предложение няма изградена и въведена в експлоатация канализация и се предвижда изграждане на водоплътна изгребна яма.

С писмо изх. № 284-2320/07.03.2025 г. /л. 439, л.458/ директорът на РИОСВ С. е приел, че за ИП „Предприятие за продукция „pre-cast“ бетонови елементи за нуждите на строителната промишленост и администрация към него“ в ПИ с идентификатор 14831.6534.424, [населено място], р-н „П.“, Столична община не е необходимо провеждане на процедура по реда на глава втора от Наредбата за ОС. При служебна справка съдът констатира, че това писмо е отменено с Решение № 15465/22.04.2026 г. на по адм.д. № 9235/2025 г. на АССГ.

Със заявление вх. № РР-04-62/23.07.2025 г. /л. 406/ „Атмикс Бетон“ ЕООД е поискало от директора на Б. дирекция „Д. район“ да бъде издадено разрешение за ползване на повърхностен воден обект по чл. 46, ал. 1 ЗВ. В заявлението е посочено, че целта на използването е за изграждане на мостово съоръжение от о.т. 202а до о.т.202б, м. „с. Г.“, район „П.“ през ПИ с идентификатор 14831.6534.19 по КККР на [населено място], НТ „Дере № 7“ за осигуряване на транспортен достъп до УПИ I -421, 422 „за административна и производствена сграда в кв. 46в /нов./, м. „с. Г.“, район „П.“.

С Решение № РПН25-ОИ94/19/05.08.2025 г. /л. 20, л. 32/, издадено по искане на П. Т. по реда на ЗДОИ, кметът на район „П.“ СО е посочил, че по отношение на имот с идентификатор по КККР 14831.6534.424, УПИ I- 421, 422, кв.46в е издадено Разрешение за строеж № 101/30.05.2025 г. от главния архитект район „П.“, СО за обект „Цех за производство на бетонни изделия с офис сграда и изгребна яма“. Районната администрация на - район „П.“, СО не разполага с ОВОС, защото в настоящия случай не е имало необходимост от изготвянето ѝ с оглед становище № 15946-1514/08.02.2023 г. на директора на РИОСВ С.. Посочено е още, че районната администрация не разполага с данни относно дата и начин на уведомлението за инвестиционното предложение за гореописания обект.

С Писмо с изх. № ПО-05-21(1)/11.12.2025 г. на директора на Б. дирекция „Д. район“ /л. 158/ е указано, че за ПИ с идентификатор 4831.6534.424 не са издадени разрешителни за водовземане. За същия имот е инициирана административна преписка по заявление за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект - за изграждане на мостово съоръжение.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбите са допустими. Обжалваното писмо е индивидуален административен акт и по същество представлява становище на директора на РИОСВ С. да не се извършва оценка за съвместимостта за ИП „Изготвяне на план за регулация и застрояване на УПИ I 421, 422, кв. 46В, м. „с. Г.“, за административна и производствена сграда за производство на бетонови елементи“. „Сдружение Искър-С.“ представлява екологична организация по см. на чл. 2, § 5 от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда (О. конвенция), а жалбоподателите- физически лица, притежават недвижими имоти в непосредствена близост до УПИ, предмет на процесното ИП /л.129-136/. Поради това жалбоподателите представляват засегната общественост по смисъла на § 1, т. 25 вр. т. 25 ДР ЗООС и имат правен интерес от оспорването на акта.

Съдът не споделя възражението на ответника, че жалбите са просрочени, тъй като е осигурен достъп до писмото на интернет страницата на РИОСВ С.. Видно от представените по делото доказателства /л. 120-126/, за да бъде открито процесното писмо на сайта на ответника, е необходимо да е предварително известно кога е издадено то, да се премине през 6 секции, докато се достигне до гаг- файл, който следва да бъде свален на съответното устройство, разархивиран и прегледан документ по документ. Публикуването по този начин представлява грубо нарушение на принципа за достъпност, публичност и прозрачност, установен в чл. 12 АПК, като не просто не

осигурява участие на засегната общественост в хода на административното производство, а практически го препятства. Поради посоченото съдът счита, че на интернет страницата на РИОСВ С. липсва списък със съдържанието на издадените писма на основание чл. 2, ал. 2 от Наредбата за ОС. Жалбоподателите са узнали за издаването на процесното писмо след подаване на заявление по ЗДОИ и предоставяне на отговор на 05.08.2025 г. Жалбите са подадени в РИОСВ на 19.08.2025 г. в 14-дневен срок от узнаването за издаване на акта. С оглед изложеното съдът намира, че оспорването е направено в срок и по арг. от чл. 168 АПК се дължи проверка за законосъобразност на акта на всички основания по чл. 146 АПК.

Разгледани по същество, жалбите са основателни.

Обжалваното писмо е издадено от компетентен орган- чл. 6а, т. 2 от Наредбата за ОС, в писмена форма, като са изложени мотиви за издаването му. Обжалваното писмо е издадено при съществено нарушение на административно производствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон. С описаните по-горе действия адм. орган е ограничил възможността за участие в производството на обществеността. Нарушена е прозрачността в процеса на вземане на решения в областта на околната среда. Освен това адм. орган в нарушение на чл. 35 и чл. 36 АПК не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая. Установената от органа фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Неправилно с обжалваното писмо е прието, че обектът се предвижда да се присъедини към съществуващата ВиК мрежа. От уведомление за ИП на същия възложител / л. 156, гръб/, ценено от съда на основание чл. 142, ал. 2 АПК, се установи, че промишленото водоснабдяване за УПИ I -421, 422 ще се осъществява чрез сондажен кладенец, (който не е законен). Установи се и че в района на инвестиционното предложение няма изградена и въведена в експлоатация канализация и се предвижда изграждане на изгребна яма. От това следва, че не съществува ВиК мрежа в обекта, а същият ще се водоснабдява от сондажен кладенец, който тепърва ще се узаконява, няма разрешително за водовземане, а промишлените отпадни води ще се изливат в изгребна яма. Не е изследвано как решеното по този начин водоснабдяване и извеждане на промишлените отпадни води ще въздейства върху околната среда.

Не отговаря на действителното фактическо положение и че достъпът до новия УПИ ще се урегулира от [улица]чрез път. Установи се, че възложителят е инициирал процедура за ползване на повърхностен воден обект за изграждане на мостово съоръжение. Ответникът не е изследвал въпроса за реалния достъп до имота. М. съоръжение не е било предмет на оценка в проведената процедура и изобщо не е изследвано въздействието му върху околната среда. Според чл. 12, ал. 5 от Наредбата за ОС, когато планът, програмата, проектът или инвестиционното предложение предвижда водовземане от повърхностни или подземни води, заустване на отпадъчни води в повърхностни водни обекти или в съоръжения, които могат да създадат опасност от замърсяване на подземните води, или е пряко свързано с водовземане и/или ползване на воден обект по смисъла на т. 7 и 25 от допълнителните разпоредби на Закона за водите (ЗВ), компетентният орган изпраща документацията по ал. 1 на директора на съответната басейнова дирекция за становище по чл. 155, ал. 1, т. 23 ЗВ. Към датата на издаване на процесното писмо до имота не е имал осигурен достъп, водоснабдяване и канализация, а планът не е бил съгласуван с Б. дирекция. Поради това същото е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на органа за продължаване на процедурата по Наредбата, съобразявайки изложеното в мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора правото на разноски е възникнало за жалбоподателите. Ответникът следва да бъде осъден да им заплати направените разноски за държавна такса и за адвокатски възнаграждения, своевременно заявени и доказано извършени. Размерът на всяко от

претендираните адвокатски възнаграждения е справедлив и обоснован, преследва легитимни цели, съответства на фактическата и правна сложност на спора и на положения адвокатски труд.

По изложените съображения, Административен съд София град, 24 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо изх. № 15946-1514/08.02.2023 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите С..

ВРЪЩА преписката на административния орган за продължаване на процедурата по Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите С. да заплати на П. М. Т. разноски по делото в размер на 440, 11 евро.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите С. да заплати на Р. В. В. разноски по делото в размер на 440, 11 евро.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите С. да заплати на М. А. Д. разноски по делото в размер на 440, 11 евро.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите С. да заплати на Р. С. П. разноски по делото в размер на 440,11 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: