

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4550** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К. Т., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва постъпили на 08.10.2019 г. писмени доказателства от НАП, и от офисите на НАП

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме да бъдат приети по делото.

СЪДЪТ по представените писмени документи от ответника, както и от офиси на НАП

СЪДЪТ по отношение на постъпилите писмени документи от ответника, както и от офиси на НАП.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА същите като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице по допуснатата ССЕ.

АДВ. И. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. Т. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., на 71 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. И. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: На страница 7, 10 и 27 съм имала предвид, като казвам, че количествата са значително по-големи, тъй като включват изпълнени видове работи от фирмите [фирма], [фирма] и [фирма].

ЮРК. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 450,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 588,00 лв.
и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 138,00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

АДВ. И. – Имам допълнително искане, което е за допускане на СТЕ и представям молба с формулирани задачи и копие за ответната страна.

ЮРК. Т. – Не възразявам.

СЪДЪТ по отношение на направеното искане от страна на жалбоподателя,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ с въпроси, посочени в представената днес молба от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 350,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на депозита.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.03.2020 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

